dosar nr.4-25058913-05-4r-22082025 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădănii Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice

Grosu Veronica, născută la *****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliată în *****,

acuzată de săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădănii Victor, a întocmit în privința lui Grosu Veronica procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, și a referendumul republican constituțional din 2024, a primit 5 transferuri cu mijloace financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 15 aprilie 2025, față de Grosu Veronica a fost stabilită și aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalent a 25.000).

La 22 aprilie 2025 contravenienta Grosu Veronica a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale din 14.04.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal contravențional, și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta prevăzută de art.47[1] alin.(1) CC.

În argumentarea contestației contravenienta a invocat că, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod

contravențional. Agentul constatator nu a asigurat respectarea dreptului ei la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a întocmit procesul verbal cu grave erori.

Agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile contestatarei, fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, și nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, iar principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat. Prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

Invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, dat fiind că agentul constatator nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal, și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient. În procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizare careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența probelor care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta. În situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional

În drept contestația este întemeiată pe prevederile art.36 alin.(2),(5), 443, 445, 375 alin.(1), 378 alin.(1), 380 alin.(1), 381 alin.(2),(4), 393 alin.(3) Cod contravențional, art.1 alin.(3), 4 alin.(1), 26 din Constituție, art.6, 13 CEDO.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025 s-a hotărât:

- se admite contestația lui Grosu Veronica împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional;
- se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

La 04 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădănii Victor, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Grosu Veronica să fie sancționată conform art.47[1] alin.(1) CC.

Recurentul pretinde că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată. Grosu V. pe parcursul anului 2024 a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă. Rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizori de servicii de comunicații electronice, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul cu cartela sim atribuită lui Grosu V. a fost instalată aplicația „PSB”, fiind transmise mesaje relevante.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, intimatul contravenient nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025, ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Completul de judecată a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul la 04 august 2025, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că agentului constatator Avădănii Victor a fost prezent în ședința primei instanțe la examinarea cauzei pe 28 mai 2025, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată. La această ședință instanța a dispus întreruperea ședinței pentru deliberare pentru data de 10 iulie 2025, când va avea loc pronunțarea hotărârii judecătorești. Astfel, agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii.

Conform art.455 alin.(2) Cod contravențional, „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2^2) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator*". Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul sau pe portalul național al instanțelor de judecată.

Judecătoria Cahul la 14 iulie 2025 a expediat hotărârea la adresa agentului constatator. Mai mult, Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată atestă faptul că instanţa de fond a publicat hotărârea la data de 15 iulie 2025, iar agentul constatator, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești şi că acestea sunt publicate, nu a

depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea şi de a depune recursul în termen.

Depunând recursul la 04 august 2025, agentul constatator a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 25 iulie 2025.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art.469 alin.(1) Cod contravenţional: „*recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*", şi careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia, și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului. Faptul că instanța a expediat hotărârea la 14.07.2025 nu este suficientă pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or prima instanță nici nu avea obligația de a-i expedia agentului constatator hotărârea judecătorească, așa cum, potrivit art.463 alin.(1) Cod contravențional "*În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite* ***părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale*** *şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar*".

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a) 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Poliție Cahul, Avădănii Victor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 10 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Grosu Veronica, anulată decizia de sancționare din 14 aprilie 2025 și încetat procesul contravențional în privință lui Grosu Veronica, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov