Dosar nr. 5r-55/2024
Numărul 4-23117590-48-5r-14082023;

Hotărâre
în numele Legii

10 iunie 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
În absența:
Petentului, legal citat Serghei Popa
Avocatului, legal citat Anatolie Pitel
Agentului constatator, legal citat Vasile Meriacri
a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată **Popa Serghei la decizia privind examinarea contestației contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constataor din 25.07.2023, Seria și numărul DC01 156931, întocmită de agent constatator Vasile Meriacri,** instanța,

a constatat:

Conținutul contestației:

Popa Serghei, la data de 25.07.2024 a înaintat contestația la decizia privind examinarea contestației contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constataor din 25.07.2023, Seria și numărul DC01 156931, întermită de agent constatator Vasile Meriacri

În motivarea contestației a solicitat întetarea procesului contravențional în privința lui Popa Serghei la decizia privind examinarea contestației contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constataor din 25.07.2023, Seria și numărul DC01 156931, fiind aplicată sancțiunea sub formă de 9 u.c, echivalent a 450 (patru sute cincizeci), 00 lei, întocmit de agent constatator Vasile Meriacri, invocând prevederile art. 458, 425, 375, 441. Suplimentar a declarat că, agent constatator nu a anexat nici o probă ce ar dovedi vonovăția petentului în fapte incriminate, și anume că conducătorul a parcat u/t jos menționată în loc interzis la o distanță mai mica de 15 metri de la intersecție (art. 238 alin.(1) CC.

Poziția participanților în proces:

Fiind citat în ședința de judecată petentul Popa Serghei, reprezentantul acestuia avocat Anatolie Pitel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu au solicitat examinarea în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Agent constatator Vasile Meriacri, fiind legal citat în ședința de judecată nu s –a prezentat nu a solicita examinarea în absență sau contramandarea examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2^1 și 3) CC: *Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele*

cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, verificând legalitatea citării în ședința de judecată a agentului constatator, a petentului și a avocatului, instanța a dispus examinarea în absența acestora, procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Studiind acte anexate la contestație se atestă faptul că, la data de 25.07.2023 ora 11:15, de către agent constatator Meriacri Vasile a fost emisă pe numele lui Popa Serghei decizia de sancționare în baza art.238 alin (2), CC, pentru faptul că, la data de 25.07.2024 ora 11:10, în Onișcani, *****, a parcat u/t de tip ***** în loc interzis la o distanță mai mică de 15 m, de la

intersecție, fiind aplicată sancțiunea sub formă de 9 u.c, echivalent a 450 (patru sute cincizeci), 00 lei, (f.d.23).

Conform prevederilor art. 446 CC, *în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:*

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenției flagrante;

e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

Însă, conform prevederilor art. 6 CEDO, Accesul liber la justiţie se poate realiza integral, în finalitatea sa, numai printr-un tribunal independent şi imparţial organizat cu respectarea principiilor puterii judecătoreşti. Art. 6 stipulează că orice persoană are dreptul ca „cauza să fie judecată în mod echitabil”.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Verificând termenul înaintării contestației, se atestă faptul că a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 440 alin.(1) CCRM: *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției , de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție sau de trimitere a dosarului după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către alt organ spre soluționare.*

Conform aert.422 alin.(1) CC :*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agent constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul DC01 156931 din 25.07.2024 întocmit de agent constatator Vasile Meriacri se atestă cu certitudine faptul că acțiunile lui Popa Serghei au fost calificate de către agent constatator în baza art. 238 alin.(2) CC, *Oprirea în locuri interzise.*

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin.(4) CC, prin care legislatorul a stabilit că, nici o probă nu are valoarea prestabilită, simplu fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context agent constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care ar demonstra vinovăția contestatorului (fără a fi anexate la dosar înregistrări video sau foto) .

Analizând cele menționate supra, instanța conchide că nu este suficient doar întocmirea de către agent constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție saua deciziei de sancționare fără a anexat suport probatoriu, pentru ca instanță să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință se atestă faptul că nu au fost probate de către agent constatator fapte că, Popa Serghei la data de 25.07.2024 ora 11:10, în Onișcani, *****, a parcat u/t de tip ***** în loc interzis la o distanță mai mică de 15 m, de la intersecție

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) CC: *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei;*

Conform art. 461 alin. (1) CC: *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Astfel, instanța atestă faptul că, conform normelor legale menționate supra, în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația înaintată de Popa Serghei la decizia privind examinarea contestației contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator din 25.07.2023, Seria și numărul DC01 156931, întocmită de agent constatator Vasile Meriacri, este una întemeiată și pasibil a fi admisă, cu adnularea deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art. 441, 460-463 CC, instanța de judecat,

Hotărăște:

Se admite contestația înaintată de Popa Serghei la decizia privind examinarea contestației contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator din 25.07.2023, Seria și numărul DC01 156931, întocmită de agent constatator Vasile Meriacri.

Se încetează procesul contravențional pe numele lui Popa Serghei în baza indicelor componenței de contravenție în baza art. 238 alin.(1) CC, din 25.07.2023, Seria și numărul DC01 156931, întocmită de agent constatator Vasile Meriacri, cu anularea deciziei de aplicare a sanțiunii contravenționale înmărime de 9 u.c., echivalent a 450 (patru ste cincizeci), 00 lei, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea de drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala Ucrainţeva**