dosar nr.2-19180384-05-25r-15102024 Judecătoria Cahul, judecător D. Bosîi

D E C I Z I E

14 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud
în componența sa:
președintele colegiului Natalia Bondarenco,
judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco

a judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-1107/2019 emisă la 22 octombrie 2019, privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare –

C O N S T A T Ă:

La data de 12 noiembrie 2019, creditorul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorului Deli Iuri, solicitând: anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz de a primi documentul de executoriu spre executare nr.096s-1107/2019 din 22.10.2019, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 100 lei.

Drept temei pentru înaintarea cererii Serviciul Fiscal de Stat, indică că, la 21.10.2019 Inspectoratul General de Poliție a depus la executare silită documentul executoriu nr. MAI 04955947 din 27.08.2019, emis Inspectoratul Național de Patrulare - Centru Unic de Monitorizare şi Coordonare, cu privire la contravenție, prin care s-a încasat de la Deli Iurie în beneficiul bugetului de stat amendă în sumă de 1.000 lei. La 22.10.2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat primirea documentului executoriu spre executare, din motiv că documentului executoriu şi actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 26.04.2018.

Consideră creditorul că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat, conferite prin lege. Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală și pasibilă anulării încheierea executorului judecătoresc de refuz în intentarea procedurii de executare și încasare a cheltuielilor de executare.

Procedura de executarea nu a fost intentată, executorul judecătoresc a emis doar încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare

executorul judecătoresc nu a întreprins nici un fel de acțiuni pentru executarea documentului executoriu, astfel nu se poate să spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu nu a fost pus în executare. Executorul judecătoresc poate să dispună încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul executorului judecătoresc taxe şi speze legate de executarea documentul executoriu şi cheltuielile trebuie să fie justificate. Cerința de încasare a cheltuielilor este întemeiată în cazul intentării procedurii de executarea şi de anexarea borderoului de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Totodată, executorul judecătoresc eronat a concluzionat că nu există dovada comunicării contravenientului a actului care a stabilit amenda, din considerentul că, potrivit documentului executoriu procesul-verbal nr. MAI 04955947 din 27.08.2019 în ultima frază este menționea decizia definitivă, copia justă, de inspectorul de poliție 10.09.2019. Astfel, menționea dată necesită a fi recunoscută ca dispoziţie de executare, normă legală prevăzută de alin.(1) şi alin.(2) art.478 din Codul contravențional, care se aplică în mod corespunzător şi agenților constatatori, care a adoptat decizia conform competenței sale, în speță conform art.399 şi art.400 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin urmare, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu avut nici un temei legal de a refuza intentarea procedurii de executare, deoarece art.61 Codul de executare, specifică expres cazurile de refuz, însă executorul judecătoresc a menționat că documentul şi actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 26.04.2018.

Încheierea executorului judecătoresc trebuie să fie legală şi întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art.66 Cod de executare. Nerespectarea cerințelor legale, atrage nulitatea încheierii executorului judecătoresc, or, în încheiere se indică doar formal motivele de drept ale emiterii încheierii, fără a indica circumstanțele de fapt care au dus la incidența soluției de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, fără a realiza o coroborare a circumstanțelor de fapt cu cele de drept, fapt reflectat și asupra încasării cheltuielilor.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întocmit încheierea de încasare a cheltuielilor procedurii de executare, doar borderoul cu suma cheltuielilor în mărime de 100 lei, fără întocmirea şi determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile a fost stabilită, încălcând prevederile Codului de executare. Mai mult ca atât, potrivit pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite în condițiile legii de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor. Taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare se confirmă prin întocmirea borderoului, ce se anexează la încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din aceiași dată şi cu același număr, ce a fost expediată şi recepționată de către părțile procedurii de executare, iar un exemplar al acestuia a fost anexat procedurii de executare.

Prevederile art.86 alin.(6) Cod de executare specifică expres în ce cazuri se arhivează dosarul: încheierea privind restituirea documentului executoriu servește drept

temei pentru depunerea dosarului de executare în arhivă, iar art.61 Cod de executare nu prevede cheltuieli de executare sau de arhivare. Astfel creditorul consideră că, dacă documentul executoriu nu a fost executat şi a fost restituit fără executare, cheltuielile de executare şi spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor, şi nu de la creditor, deoarece procedura avansării faţă de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare. În aceiași ordine de idei, dat fiind faptul că dosarul de executare nu a fost format, taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, la fel nu poate fi aplicată, întrucât documentul executoriu a fost returnat emitentului.

Codul de executare nu conține prevederi care ar permite încasarea de taxe/speze şi emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în afara intentării procedurii de executare. Întocmirea dosarului este acceptat la intentarea procedurii de executare în cazul în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de intentare a procedurii de executare nu este reglementată de nici un punct al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09..2010 şi nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc sunt în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului. Încasarea amenzii nu a avut loc, respectiv, este absurd şi ilegal de a pretinde încasarea unor cheltuieli pentru lucru neefectuat. Executorul judecătoresc nu a prezentat instanței de judecată nici o motivație plauzibilă, iar din conținutul încheierii contestate, justețea dispunerii concomitente a restituirii documentului executoriu cu încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, nu a fost demonstrat legal de către executorul judecătoresc, fiindcă nu au fost indicate motivele care au determinat adoptarea încheierii în partea încasării cheltuielilor de executare, cât şi legea care a fost aplicată la adoptare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 14 august 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1107/2019 din 22 octombrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare.

La 11 octombrie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat recurs împotriva încheierii primei instanțe, prin care solicită: casarea încheierii și emiterea unei noi deciziei de admitere a contestației privind anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1107/2019 din 22.10.2019 în partea încasării cheltuielilor de executare.

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat şi are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Prima instanță menționează că „*de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav au fost întreprinse un şir de acțiuni în cadrul procedurii de executare. Or, executorul judecătoresc a format dosarul, iar pentru formarea şi intentarea dosarelor, prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 sunt prevăzute taxe*". În acest context, Serviciul Fiscal de Stat atenționează asupra faptului că, potrivit art.61 din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Cu referire la prevederile art.60 alin.(3) Cod de executare, recurentul invocă că solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare este nejustificată legal.

Executorul are dreptul la remunerarea activității sale, dar, acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare şi nici de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Întocmirea dosarului, în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul primirii documentului executoriu spre executare, nu este reglementată de Codul de executare şi nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decât cele reglementate expres de lege sunt în afara cadrului legal.

Este nefondată concluzia instanței, potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri şi în corespundere cu prevederile Regulamentului, este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate.

Regulamentul nu prevede nici o taxă/speză în cazul dispunerii refuzului de a intenta procedura de executare sau când executarea nemijlocită a documentului executoriu nu a avut loc. Conform pct.10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești. Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a intentat procedura de executare, fiind emisă numai încheierea privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, corespunzător nu a fost întreprinsă nici o acțiune conform pct.11 din Regulament.

În situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu şi, reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu şi-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, constată lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanțele speței neîncadrându-se în aceste situații. Prin urmare, solicitarea încasării cheltuielilor de executare din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului.

Având în vedere prevederile art.43 alin.(2) Cod de executare, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea, însoțită de borderoul de calcul, emisă de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, ca fiind ilegală, or, refuzul de a intenta procedura de executare nu poate pune în sarcina Serviciului Fiscal de Stat suportarea cheltuielilor de executare.

Astfel, dat fiind lipsa reglementărilor legale care ar indica expres asupra posibilității perceperii cheltuielilor de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, prin formularea unor concluzii ce depășesc cadrul legal existent, consideră că instanța de judecată şi-a arogat competențe improprii, şi anume, atribuția de legiferare.

*Termenul de depunere a recursului***:**

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 14 august 2023. Prin scrisoarea de expediere din 02 octombrie 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa participanților. Din înscrisurile anexate la recurs, se atestă recepționarea încheierii de către Serviciul Fiscal de Stat la 07 octombrie 2024. Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul în data de 11 octombrie 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs. Părții intimatei i s-a acordată posibilitate de a depune referință la cererea de recurs. Debitorul sau executorul judecătoresc nu au depus referință la cererea de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 20 decembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului de judecată, examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 14 ianuarie 2025.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, Inspectoratul General al Poliție a sesizat executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru punerea în executare silită a documentului executoriu din nr. MAI04955947 din 27 august 2019 privind încasarea de la Deli Iuri amenda în sumă de 1000 lei.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite la 22 octombrie 2019 încheierea nr. 096s-1107/2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, emis de Inspectoratul General al Poliției nr. MAI04955947 din 27 august 2019 în privința lui Deli Iuri, din motivul că documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 26.04.2018.

Concomitent, prin aceiași încheiere, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Respectiv, încheierea de refuz în primirea documentului executoriu din 22.10.2019, a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 04.11.2019.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de creditor, la 12 noiembrie 2019 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în primirea documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare, solicitând anularea acesteia în partea contestată.

Judecătorul primei instanțe examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat, a ajuns la concluzia respingerii contestația înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării de la bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

În acord cu art.163 alin.(1) Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă*.

Potrivit art.10 alin.(2),(3) Cod de executare, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu*.

În sensul art.11 lit.c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, titlurile executorii emise pe cauzele penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii.

Potrivit art.61 alin.(1) lit.e) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: *termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat*.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite la 22 octombrie 2019 încheierea nr. 096s-1107/2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI04955947 din 27 august 2019 privind încasarea de la debitorul Deli Iuri amenda în sumă de 1000 lei, ***din motivul că documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în hotărârea Curții Constituționale din 26 aprilie 2018***. În încheierea sa, executorul judecătoresc, la rubrica Notă indică ”*Conform hotărârii Curții Constituționale nr.7 din 26 aprilie 2018 a fost declarat neconstituțională teza I a art.34 alin.(3) din codul contravențional, urmare a căreia Curtea a statuat ”termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii”. Astfel, la materialele anexate lipsește mențiune cu privire la aducerea la cunoștința contravenientului a documentului executoriu cu privire la stabilirea amenzii*”.

Analizând procesul-verbal nr. MAI04955947 din 27 august 2019 anexat la procedura de executare, prezentată în copie autentificată de către executorul judecătoresc, se observă efectuarea unei mențiuni despre data rămânerii irevocabile a deciziei agentului constatator, 10.09.2019. Procesul-verbal nu conține mențiuni dacă a fost întocmit în prezenta sau absența contravenientului Deli Iuri. Mai mult, executorului judecătoresc nu i-a fost prezentată dovada aducerii la cunoștința debitorului Deli Iuri despre decizia agentului constatator și expirarea termenului legal de achitare benevolă a amenzii contravenționale.

Contextul acest circumstanțe denotă caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc din 22.10.2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, întrucât aceiași soluție este reglementată și de art.61 alin.(1) lit.e) Cod de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: termenul de executare benevolă acordat prin lege nu a expirat.

În continuare, potrivit art.22 alin.(1) lit.p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art.36 alin.(1),(2),(3) Cod de executare (în vigoare la situația din 22.10.2019), *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc*. *Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de*

executare, dacă legea nu prevede altfel. *Pentru actele şi acţiunile dispune şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor*.

Potrivit art.37 alin.(1),(6),(8) Cod de executare (în vigoare la situația din 22.10.2019), *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorului sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare*.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pct.3, 4, 7, 10, 11 subpct.2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor*.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 22.10.2019, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 1. *taxa de arhivare a dosarului de executare* – 60 lei; 2. *taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor*

procedurii de executare – 20 lei; 3. *taxa pentru întocmirea şi eliberarea încheierii sau expedierea pe suport de hârtie* – 5 lei și 4. *transmiterea sau înmânarea încheierii* – 15 lei, iar în total suma de 100 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la Bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav *a constituit dosar de executare* în baza documentului executoriu nr. MAI04955947 din 27 august 2019 emis de Inspectoratul General al Poliției; *a întocmit încheierea* de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu și *borderoul de calcul* al cheltuielilor de executare; *a comunicat, prin expediere*, încheierea emisă Serviciului Fiscal de Stat; precum și a *arhivat dosarul* de executare.

Argumentele recurentului, precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere de refuzul în primirea documentului executoriu, fază pentru care normele legale nu reglementează încasarea unor taxe sau speze, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să intenteze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Intentarea și formarea dosarului de executare se confirmă prin nr. dosarului electronic DEX191022000870-132 și nr. dosarului manual 096s-1107/2019, date indicate în încheierea executorului judecătoresc emisă la 22.10.2019.

Astfel, argumentele recurentului, precum că procedura de executare nu a fost intentată și executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare silită a documentului executoriu, nu pot fi reținute în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare calculate la suma de 100 lei, or, la caz, având în vedere dispozițiile art.315 coroborat cu 61 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei legal pentru a întreprinde acțiuni de executare silită împotriva debitorului Deli Iuri, în condițiile în care agentul constatator nu a atașat la procesul-verbal, dovada aducerii la cunoștința contravenientului a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale și expirarea termenului de executare benevolă a amenzii în mărime de 1000 lei. Aceste circumstanțe justifică conduita procesuală a executorului judecătoresc de a aplica prevederile art.61 Cod de executare și de a refuza intentarea procedurii de executare.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului, precum că încasarea cheltuielilor de executare poate avea loc doar în cazul intentării procedurii de executare silită. În opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or în temeiul art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, iar pct.3 al Regulamentului aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, stabilește expres că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină. Astfel, normele relevante din Codul de executare și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 nu condiționează încasarea cheltuielilor de executare (taxele și spezele) de către executorul judecătoresc pentru o anumită fază a procedurii de executare, precum eronat pretinde recurentul. Corespunzător cheltuielile de executare (taxe și speze) încasate de executorul judecătoresc prin încheierea din 22.10.2019 sunt prevăzute de normele legale și corect au fost încasate din contul Serviciului Fiscal de Stat.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor și spezelor încasate de executorul judecătoresc pentru acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Conform art.163 alin.(2) Cod de executare, este pusă în seama reclamantului sarcina probațiunii în cazul contestării actului executorului judecătoresc, însă la caz Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc din 22.10.2019, precum este stabilit de normele legale.

În altă ordine de idei, se impune a menționa că prin Legea nr.356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023, a fost completat art.61 din Codul de executare cu alin.(4), potrivit căruia ”*În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită*”, precum și a fost completat art.36 Cod de executare cu alin.(8), conform căruia ”*În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare*.”.

În acord cu dispozițiile art.73 alin.(1),(3) al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel. *Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare şi, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv*.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr.356 din 29.12.2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 22.10.2019.

Nu pot fi reținute invocările recurentului, precum că instanța de judecată neîntemeiat a menținut în vigoare încheierea executorului judecătoresc de refuz în primirea documentelor executoriu, în partea încasării cheltuielilor de judecată de la bugetul de stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, or, recurentul nu a invocat existența unor erori de drept admise de către instanța de fond la aplicarea și interpretarea normelor materiale sau procesuale la examinarea cauzei și adoptarea încheierii judecătorești.

Examinând per ansamblu argumentele recursului în coraport cu raționamentele expuse mai sus în prezenta decizie și cadrul legal aplicabil pentru soluționarea contestației, Colegiul judiciar constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de

Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, considerente din care recursul se respinge ca fiind neîntemeiat.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat din oficiu careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 14 august 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-1107/2019 din 22.10.2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele colegiului Natalia Bondarenco

Judecători Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco