Dosarul nr. 4r-1413/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-21001966-02-4r-13042023 Judecător: Sergiu Stratan

D E C I Z I E

13 septembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Andrei Briceac în interesele contravenientului Pavel Postolachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-4107/2022 din 02 martie 2023,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Pe data de 22.12.2020, de către executorul judecătoresc Boțan George, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care dlui Postolachi Pavel i se incriminează săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, „în cadrul biroului executorului judecătoresc Boțan George, la data de 21 iulie 2020, creditorul urmăritor SRL „*****”” INDO *****6, cu sediul în *****, *****, administrator Vasilieva Victoria, a depus spre executare documentul executoriu nr.3r-116/2022 din 13 iulie 2020 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus instituirea interdicției SRL „*****” INDO *****, cu sediul în *****, str. Alba Iulia 79/2 în continuarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral***** amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu. Prin încheierea nr. 065-140/20 din 21.07.2020 executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare, iar în temeiul art. 63 Cod de executare, a obligat SRL „*****” să execute imediat documentul executoriu, din momentul recepționării prezentei încheieri, prin stoparea lucrărilor de construcție pe terenul cu numărul cadastral*****, amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu. Prin încheierea nr. 0656-140/20 din 05.11.2020 executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numărul cadastral*****, amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu ce aparține debitorului SRL „*****”. La 04.11.2020, ieșind la locul executării, amplasat în *****, str. Gh. Codreanu în vederea asigurării executării deciziei nr. 3r-116/2020 din 13.07.2020 emisă de Curtea de Apel Chișinău, executorul judecătoresc a constatat că lucrările de construcție pe terenul cu nr. cadastral***** erau efectuate de către Postolachi

Pavel și alte persoane. Ultimul fiind somat să stopeze lucrările, a ignorat cerințele executorului judecătoresc, a ignorat dispozitivul deciziei Curții de Apel și a continuat lucrările invocând că este un procedeu de conservare a construcției începute. La întrebarea executorului judecătoresc „de ce au fost ignorate cerințele" ultimul a declarat că „au început efectuarea lucrărilor de construcție în baza notei informative pe care a prezentat-o".

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.10.2021, a fost recunoscut vinovat Postolachi Pavel de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) și aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și recunoscut vinovat Postolachi Pavel de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale. Conform art.44 din Codul contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.08.2022, s-a admis recursul declarat de persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional Postolachi Pavel, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.10.2021 și s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-4107/2022 din 02 martie 2023, Postolachi Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa dlui Postolachi Pavel învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Postolachi Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa dlui Postolachi Pavel învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

6. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Andrei Briceac în interesele contravenientului Postolachi Pavel prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 martie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procedurii contravenționale, din motivul lipsei faptei incriminate în baza art. art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, în acțiunile lui Postolachi Pavel

7. În susținerea recursului invocă că, prima instanță nu a înlăturat încălcările depistate de Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr. 4r-1398/22 din 30 august 2022. Astfel, prima instanță a examinat materialele cauzei în mod superficial și unilateral, fără să țină cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu elucidarea circumstanțelor ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Totodată, prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la dosar pentru confirmarea vinovăției lui Postolachi Pavel. Această omitere este o încălcare de

procedură destul de gravă deoarece, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea voință a persoanei de a purcede la executare. Întrucât la dosar nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind verificarea lucrărilor de conservare a construcției nefinalizate, în baza cărora instanța ar putea stabili intenția Recurentului de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești, Hotărârea din 02 martie 2023, este una neîntemeiată. Invocă că, la rejudecarea cauzei în primă instanță, s-a pronunțat o nouă hotărâre în baza acelorași probe administrate anterior la dosar, fără a fi corectate erorile de procedură, ce au generat casarea deciziei anterioare a primei instanțe. Menționează că, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției. Executorul judecătoresc şi AST au fost notificaţi în prealabil, în scris, despre măsurile de conservare a construcţiei, ce urmau a fi întreprinse la 04 noiembrie 2020: Despre executarea lucrărilor de conservare a construcţiei, la 30 noiembrie 2020 SC "GonvaroCon" SRL a notificat executorul judecătoresc George Boţan, ÎMP "Chişinăuproiect" şi AST. Prima instanţă nu a luat în considerare situaţia dificilă în care se afla Recurentul şi nici argumentele invocate de acesta în textul referinţei. Din cauza stopării lucrărilor de construcţie exista pericol de distrugere a acesteia. Prin urmare, în prag de sezon rece, era absolut necesară intervenţia pentru executarea lucrărilor urgente de conservare a construcţiei. SC"*****" SRL s-a adresat către un expert tehnic care a evaluat necesităţile de conservare urgentă a construcţiei menţionate, conform Regulamentului de conservare şi de conservare a construcţiilor nefinalizate ***** În baza acestuia s-au făcut recomandări şi indicaţii de conservare urgentă a construcţiei nefinalizate. Atrage atentia că la acest bloc era executată armarea Planşeului la nivel de 80% si executată cofrarea. Aceste lucrări nu puteau fi lăsate fără a fi terminate. Datorită intervenţiei rapide măsurile de conservare au înlăturat riscul distrugerii construcţiei nefinalizate. Dacă nu se intervenea la timp, corespunzător si rapid, pentru acoperirea planseului, precipitaţiile care au avut loc în ultimele săptămâni aveau să distrugă construcţia, cauzând prejudicii de sute de mii de lei. La 21 iulie 2020 Executorul George BOŢAN a adoptat încheierea nr. 065-140/2020, în temeiul căreia s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 3r-116/2020 din 13 iulie 2020 şi s-a dispus aplicarea interdicţiei pentru SC "*****" SRL de continuare a lucrărilor de construcţie pe terenul privat cu nr. cadastral*****. Careva interdicţii pentru recurent nu au fost dispuse. Însuşi executorul judecătoresc George Boţan în procesul-verbal de ieşire din 03 noiembrie 2020, a indicat: "La faţa locului s-a prezentat şi reprezentantul Agenţiei Supraveghere Tehnică, Vasilică Petru care a comunicat executorului judecătoresc că lucrările efectuate sunt de conservare, acţiuni ce sunt permise". Astfel, că și reprezentantul organului de supraveghere în construcţie a confirmat că executarea lucrărilor de conservare era necesară si legală. Prin urmare se constată că Hotărârea nr. 4-4107/2022 din 02 martie 2022 este pasibilă casării integrale din motivul că acţiunile întreprinse de Pavel Postolachi în privinţa construcţiei amplasate pe terenul privat cu nr. cadastral*****, nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei. Acţiunile au fost legale şi absolut necesare pentru înlăturarea riscului distrugerii construcţiei precum şi

pentru evitarea cauzării unui prejudiciu material considerabil societăţii comerciale "*****" SRL.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt (circumstanțe care se referă la), întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

11. Instanța de recurs reține că la data de 22.12.2020, de către executorul judecătoresc Boțan George, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care dlui Postolachi Pavel i se incriminează săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) din Codul contravențional. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, „în cadrul biroului executorului judecătoresc Boțan George, la data de 21 iulie 2020, creditorul urmăritor SRL „*****”” INDO *****6, cu sediul în *****, *****, administrator Vasilieva Victoria, a depus spre executare documentul executoriu nr.3r-116/2022 din 13 iulie 2020 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus instituirea interdicției SRL „*****” INDO *****, cu sediul în *****, str. Alba Iulia 79/2 în continuarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral***** amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu. Prin încheierea nr. 065-140/20 din 21.07.2020 executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare, iar în temeiul art. 63 Cod de executare, a obligat SRL „*****” să execute imediat documentul executoriu, din momentul recepționării prezentei încheieri, prin stoparea lucrărilor de construcție pe terenul cu numărul cadastral*****, amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu. Prin încheierea nr. 0656-140/20 din 05.11.2020 executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numărul cadastral*****, amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu ce aparține debitorului SRL „*****”. La 04.11.2020, ieșind la locul executării, amplasat în *****,

str. Gh. Codreanu în vederea asigurării executării deciziei nr. 3r-116/2020 din 13.07.2020 emisă de Curtea de Apel Chișinău, executorul judecătoresc a constatat că lucrările de construcție pe terenul cu nr. cadastral***** erau efectuate de către Postolachi Pavel și alte persoane. Ultimul fiind somat să stopeze lucrările, a ignorat cerințele executorului judecătoresc, a ignorat dispozitivul deciziei Curții de Apel și a continuat lucrările invocând că este un procedeu de conservare a construcției începute. La întrebarea executorului judecătoresc „de ce au fost ignorate cerințele" ultimul a declarat că „au început efectuarea lucrărilor de construcție în baza notei informative pe care a prezentat-o".

12. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

14. În temeiul prevederilor art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

15. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

16. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

17. Astfel, Colegiul penal relevă că, reieșind din conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 03.11.2020, rezultă că Postolachi Pavel a recunoscut efectuarea lucrărilor de construcție, în mod intenționat neexecutând hotărârea instanței de judecată și neîndeplinind cerințele executorului judecătoresc de stopare a lucrărilor de construcții pe terenul cu nr. cadastral***** amplasat în mun.Chișinău, sect. Buiucani, str.Gh.Codreanu.

18. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume: Citația nr.065-140/2020 executorului judecătoresc Boțan George cu solicitarea de prezentare la biroul executorului judecătoresc; Procesul-verbal de ieșire nr.065-10/20 din 05.11.2020; Procesul-verbal de ieșire nr.065-10/20 din 04.11.2020; Raportul OS al SP-3 al IP Buiucani, privind înștiințarea 112 referitor la construcție neautorizată; Înștiințarea 112 din 03.11.2020 și 04.11.2020; Procesul-verbal privind actele de constatare din 03.11.2020, potrivit căruia cet. Postolachi Pavel a comunicat că, la moment este director la compania „Gonvaro-Com” și la moment compania efectuează o construcție pe str. Cornului 23 din mun.Chișinău. Din 22.07.2020 a stopat lucrările de construcție în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău. La data de 30.10.2020 a informat executorul judecătoresc Boțan George, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și ÎMP „Proiect” printr-o notă informativă de a efectua lucrări de reparație pe perioada 02.11.2020-05.11.2020 și anume de a turna beton pe acoperișul clădirii din str. Cornului 23 din mun.Chișinău. La data de 02.11.2020 a început a efectua lucrări de construcție în baza notei informative și până pe 05.11.2020 lucrările urmau a fi finisate; Nota informativă nr.239 din 30.10.2020; Ordin nr.62 din 30.10.2020; Decizie privind conservarea construcției nefinalizate din 29.10.2020; Declarație pe propria răspundere nr.304 din 05.11.2019; Certificat constatator nr. 8240 din 04.09.2019; Demersul executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-140/2020 din 06.11.2020; Decizia (dispozitiv) completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13.07.2020; Procesul-verbal de ieșire nr.065-10/20 din 03.11.2020; Încheiere privind asigurarea acțiunii nr. 065-140/2020 din 05.11.2020; Încheiere privind intentarea procedurii de executare nr.065-140/2020 din 21.07.2020. Astfel, reieșind din cele menționate supra instanța de recurs consideră că prima instanță justificat a conchis ca

fiind dovedită în totalitate vinovăția lui Postolacchi Pavel în neexecutarea intenţionată de la executare a hotărârii instanţei de judecată, precum și în neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare pentru care faptă justificat a fost recunoscut vinovat pentru contravențiile prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) din Codul contravențional.

19. Cu referire la argumentele invocate în recursul declarat precum că, în cazul stopării lucrărilor de construcţie exista pericol de distrugere a acesteia, astfel că, în prag de sezon rece, era absolut necesară intervenţia pentru executarea lucrărilor urgente de conservare a construcţiei, Colegiul penal nu le va reține, or potrivit documentului executoriu nr. 3r-116/2022 din 13 iulie 2020 emis de Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus instituirea interdicției SRL „*****” INDO *****, cu sediul în *****, str. Alba Iulia 79/2 în continuarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral***** amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu. Mai mult ca atât, prin încheierea nr. 065-140/20 din 21.07.2020 executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare, iar în temeiul art. 63 Cod de executare, a obligat SRL „*****” să execute imediat documentul executoriu, din momentul recepționării prezentei încheieri, prin stoparea lucrărilor de construcție pe terenul cu numărul cadastral*****, amplasat pe adresa *****, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu, iar Postolachi Pavel nu a executat intenționat cerințele impuse de către instanță, precum și nu a executat cerințele executorului judecătoresc.

20. Prin urmare, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

21. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de avocatul Andrei Briceac în interesele contravenientului Postolachi Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 martie 2023, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

23. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Andrei Briceac în interesele contravenientului Postolachi Pavel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-4107/2022 din 02 martie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor