Dosarul nr. 4-144/2023 Nr. elect. 4-23084089-38-4-13062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iulie 2023 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Agentului constatator Daniela Mașnic
Contravenientului Nicolae Lupăcescu

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui *Lupăcescu Nicolae Pavel,* născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** *****, director executiv SRL,,NSV-Cereal,, fără anetcedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, –

C O N S T A T Ă:

Lupăcescu Nicolae Pavel, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 2-2534/2015 din 02.02.2016,* emis în baza hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 02.02.2016, să achite în beneficiul lui Tabac Ion, datoria în suma de 2900 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 4441,13 lei, *contrar acestei obligații*, nu a efectuat nici o achitare în contul lui Tabac Ion*, prin ce,* se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.06.2023, acțiunile lui *Lupăcescu Nicolae Pavel* au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Agentul constatator, reprezentat de către executorul judecătoresc Maşnic Daniela, în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Lupăcescu Nicolae Pavel ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunii art. 318 alin.(1) Cod contravențional, avînd în vedere că

acesta nu a achitat nimic din suma indicată în documentul executoriu, motiv din care, consideră că acesta intenționat se eschivează de la executarea obligațiilor impuse prin hotărîre.

În şedinţa de judecată contravenientul Lupăcescu Nicolae Pavel, a declarat că cunoaște despre faptul că la 02.02.2016 de către Judecătoria Bălț, a fost obligat să-i achite lui Tabac Ion datoria în sumă de 2900 euro și 4400 lei și 13 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare, hotărîre, pe care la rândul său nu a contestat-o. Menționează că, nu a achitat datoria, din motiv că nu are bani și domeniul în care activează este domeniul agriculturii, unde are cheltuieli mari. Când va aduna o sumă anumită, va achita datoria.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă minimă.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție şi materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Lupăcescu Nicolae Pavel, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 2-2534/2015 din 02.02.2016,* emis în baza hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 02.02.2016, să achite în beneficiul lui Tabac Ion, datoria în suma de 2900 euro și 4441,13 lei, *contrar acestei obligații*, nu a efectuat nici o achitare în scopul stingerii datoriei, astfel, nu execută intenționat documentul executoriu, prin ce a comis, contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Lupăcescu Nicolae Pavel, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate de instanța de judecată, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2023, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezent contravenientul, fapt confirmat prin prezența martorului asistent Gașper Carolina. (f.d. 3);

- copia titlului executoriu nr. 2-2534/2015 din 02.02.2016, prin care s-a dispus încasarea de la Lupăcescu Nicolae să achite în beneficiul lui Tabac Ion, suma de 2900 euro și 4441,13 lei. (f.d. 4);

- încheierea de intentare a procedurii de executare din 07.06.2016. (f.d.5);

- încheiere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 13.06.2016. (f.d. 6-7);

- comunicat informativ privind disponibilitatea în conturile bancare nr. 2016/07/84047 din 17.06.2016. (f.d. 8,9);

- scrisoare de informare a preluării executării din 28.06.2016. (f.d.10);

- obligațiune din 16.09.2016, potrivit căreia Lupăceascu Nicolae se obligă să achite cîte 1000 lei lunar în contul datoriei. (f.d. 11);

- citație și aviz de recepție din 10.10.2016, 26.10.2016. (f.d. 12,13,14);

- scrisoare de informare și aviz de recepție din 09.02.2017, 20.03.2017, a necesității executării documentului executoriu nr. 2-2534/2015 din 02.02.2016. (f.d.15,16,17);

- citație din 07.12.2017 și adeverița cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 18,19);

- demers privind aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara din 08.12.2017. (f.d. 20,21);

- încheiere nr. 149-274/2018 din 29.08.2018. (f.d. 22);

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare din 04.09.2018. (f.d. 23);

- comunicat informativ nr. 08/5-01/5851/2813660 din 05.09.2018. (f.d. 24,25);

- registrul dispozițiilor de sechestrare și suspendare. (f.d. 26);

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 180904-130103 din 04.09.2018. (f.d. 27);

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 12-04/2074 din 06.09.2018. (f.d. 28);

- încheiere nr. 149-274/2018 din 29.08.2018 privind asigurarea executării documentului executoriu. (f.d. 29);

- citație din 29.08.2018 și adeverința cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 30,31);

- citație din 10.11.2018 și adeverința cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 32,33);

- citație din 28.03.2019 și adeverința cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 34,35);

- citație din 21.05.2019 și adeverința cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 38,39);

- extras nr.040502-03/554 din 15.10.2019, sucursala B.C „EuroCreditBank" SA. (f. d.40-42);

- citație din 30.09.2019 și adevenrița cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 43,44);

- citație din 23.08.2020 și adevenrița cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 45,46);
- cererea creditorului Tabac Ion. (f.d. 47);
- citație din 10.03.2021 și adeverința cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 48,49);
- demers privind anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului. (f.d. 50);
- explicație din 05.05.2021. (f.d. 52);
- citație din 26.05.2021 și avizul de recepție. (f.d. 53,54);
- citație din 26.05.2021și adevenrița cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 55,56);
- avertizare din 01.11.2021 și avizul de recepție. (f.d. 57,58);
- citație din 20.01.2022 și adevenrița cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 60,61);
- citație din 20.01.2022 și avizul de recepție. (f.d. 62,63);
- citație din 14.02.2022 și avizul de recepție. (f.d. 64,65);
- citație din 11.05.2023 și avizul de recepție. (f.d. 66-67,68);

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează faptul contravenției.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, *instanța apreciază că, Lupăcescu Nicolae Pavel, prin acțiunile descrise, a comis fapta prevăzută la art 318 alin. (1) din Codul contravențional.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

După cum a fost menționat supra, acțiunile lui *Lupăcescu Nicolae Pavel* au fost încadrate de către executorul judecătoresc conform prevederilor art.318 alin. (1) Cod contravențional, care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, *ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

La caz*, instanța de judecată reține că, documentul executoriu constituie hotărârea judecătorească nr.2-2534/2015 emisă de Judecătoria Bălți, la 02.02.2016, prin care s-a dispus:* se încasează de la Lupăcescu Nicolae în beneficiul lui Tabac Ion datoria conform contractului de împrumut din 29.03.2013 în mărime de 2900 (două mii nouă sute) Euro sau echivalentul lor la momentul executării hotărîrii. Se încasează de la Lupăcescu Nicolae în beneficiul lui Tabac Ion cheltuielile de judecată în sumă de 4441 (ptru mii patru sute patruzeci și unu) lei, 13 bani.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc din 07.06.2016, a fost primită și a intentată procedura de executare a documentului executoriu, hotărârea din 07.06.2016 emisă de Judecătoria Bălți din 02.02.2016, cu acordare a unui termen de executare benevolă de 10 zile, debitorului Lupăcescu Nicolae Pavel.

Potrivit citațiilor expediate și avizelor de recepție semnate de către Lupăcescu Nicolae Pavel, se confirmă faptul că acesta cunoștea despre obligațiunea de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Mașnic Daniela, inclusiv să achite datoria.

Conform încheierii executorului judecătoresc din 13.06.2016, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, a documentului executoriu, hotărârea nr.2-2534/2015 emisă de Judecătoria Bălți la 02.02.2016.

Conform explicației din 16.09.2016 Lupăcescu Nicolae Pavel, s-a obligat să achite cel puțin cîte 1000 lei lunar, în contul lui Tabac Ion, în caz contrar este preîntîmpinat de răspunderea care o poartă, *iar contrar obligațiunilor asumate, pînă la data 12.06.2023, nu a efectuat nici o achitare.*

Prin cererea adresată executorului judecătoresc, la 15.10.2020, creditorul Tabac Ion solicită să fie tras la răspundere Lupăcescu Nicolae Pavel pe motiv că nu achită datoria.

Relevant este și faptul că, recepționând citațiile, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a acestora, Lupăcescu Nicolae Pavel cunoaște despre obligația de plată a datoriei, iar, conform declarațiilor acestuia din 16.06.2016 și 05.05.2021 se confirm că acesta se oblige să achite lunar cite 1000 de lei.

Potrivit art.23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, *executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.*

În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În acest sens, instanța a constatat faptul că*, Lupăcescu Nicolae Pavel, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.11/2023 la 12.06.2023, nu a executat documentul executoriu, hotărârea nr.2-2534/2015 emis de Judecătoria Bălți la 02.02.2016 și nu a întreprins careva măsuri în acest sens.*

Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor *și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării* sentințelor şi a *altor hotărâri judecătoreşti definitive.*

Din norma constituțională citată, *se deduce importanța deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.*

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui *Lupăcescu Nicolae Pavel* şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator executorul judecătoresc Mașnic Daniela, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

Cunoscând despre obligația executării documentului executoriu (hotărârea nr.2-2534/2015 emisă de Judecătoria Bălți din 02.02.2016), contrar obligațiilor impuse, debitorul Lupăcescu Nicolae Pavel nu s-a conformat, astfel, în privința acestuia fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.11/2023 din 12.06.2023, în temeiul art.318 alin. (1) Cod contravențional, *în lipsa făptuitorului, actul constatator fiind certificat prin semnătura martorului asistent, Gașper Carolina.*

La calificarea juridică, a acțiunilor lui Lupăcescu Nicolae Pavel, instanța atestă că, obiectul juridic al contravenției respective îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, prin care se continuă înfăptuirea justiției.

De asemenea îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Obiect special secundar, sunt relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești sau documentelor executorii menționate la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

Astfel, raportând dispozițiile constituționale ale art. 120, la prevederile constituționale ale art. 20, *rezultă că,* accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

Instanța reține că, *din momentul intentării procedurii de executare și până la data examinării prezentei cauze, debitoarul, Lupăcescu Nicolae Pavel cunoscând că, în procedura executorului judecătoresc, se află documentul executoriu*, prin care a fost dispus ca el să achite în beneficiul lui Tabac Ion, datoria în sumă de 2900 (două mii nouă sute) euro și 4441 (patru mii patru sute patruzeci și unu) lei, *nu execută intenționat documentul executoriu, se eschivează de la achitarea datorie.*

Executorul judecătoresc Mașnic Daniela, de la momentul primirii executării documentului executoriu și până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, a adus la cunoștință făptuitorului despre obligațiunea de a executa hotărârea judecătorească.

Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești, dar și vinovăția lui *Lupăcescu Nicolae Pavel sunt fortificate în tot şi se dovedesc inclusiv prin înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 11/2023 din 12.06.2023*.

Drept consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată cu certitudine că, *Lupăcescu Nicolae Pavel, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu.*

Prin urmare, instanța consideră că, vinovăția lui Lupăcescu Nicolae Pavel, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța, constată că, agentul constatator, corect a reținut încadrarea juridică a acțiunilor lui Lupăcescu Nicolae Pavel, conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, individualizată prin neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești.

Instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe, care ar atesta imposibilitatea obiectivă a executării de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a documentului executoriu, sau existența unor impedimente în vederea executării acestuia de către debitor.

În același timp, instanța de judecată, menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună-credință urmează să întreprindă măsuri pentru executare.

În respectivul caz, *instanța de judecată stabileşte că, debitorul Lupăcescu Nicolae Pavel, o perioadă îndelungată de timp, nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării hotărârii instanței de judecată*.

Examinând astfel materialele prezentate de către executorul judecătoresc, instanța de judecată consideră că făptuitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu

Instanța de judecată consideră că, *în speță omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunțată în favoarea creditorului o perioadă îndelungată constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, or hotărârea judecătorească a fost emisă la 02.02.2016.*

Neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi o ingerință a art. 6 al CEDO, *or potrivit*

jurisprudenței CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces conform prevederilor articolului 6 al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil.

La aspectul legalității de formă a procesului-verbal, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Lupăcescu Nicolae Pavel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.11/2023 a fost întocmit la data de 12.06.2023, ora 10.20 min., în lipsa făptuitorului, însă în prezența martorului asistent Gașper Carolina, iar o copie a fost expediată lui Lupăcescu Nicolae Pavel, prin intermediul Poștei Moldova.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente *și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443, 445 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.*

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului examinat, nu a fost înlăturată, el bucurânduse în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, *iar lui Lupăcescu Nicolae Pavel, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie, însă ultimul nu a încercat să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul.*

Contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează, in abstracto, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante sau agravante, în speță, nu s-au stabilit.

Luând în considerare circumstanțele cauzei şi având în vedere personalitatea făptuitorului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii în privința lui Lupăcescu Nicolae Pavel, a

sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Potrivit art. 46 din Codul contravențional, instanța de judecată, explică lui Lupăcescu Nicolae Pavel că, sancțiunea contravențională, nu o absolvă pe acesta, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

Potrivit prevederilor art. 454, 455, 460, 462, 463 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Lupăcescu Nicolae Pavel vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, constituie 1500,00 (*una mie cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Lupăcescu Nicolae Pavel că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează Lupăcescu Nicolae Pavel că, în caz de neexecutare repetată a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-2534/2015 din 02.02.2016, *poate fi tras la răspundere penală prin prisma prevederilor art. 320 Cod Penal al RM*.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Orhei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, *Sediul Central*.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin