

1-26002683-26-1-12012026

în numele Legii

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din

Presedinte, judecatorul

Ion Rusu

Grefier

Drăgălina – Daria Vitălaru

Cu participarea

Procurorului

Vlad Toderica

Avocatului

Dumitru Malesenco

juducînd în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală privind învinuirea lui:

- **Babără Victor *******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul ***** r-nul *****, moldovean, căsătorit, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1 și art.324 alin.1 Codul Penal al Republicii Moldova.-

CONSTATĂ:

Babără Victor ***** activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 589ef. din 25.10.2022, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art.52 alin.(1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că

„Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 16.03.2025, aproximativ la ora 12:56 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn.Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării pe teritoriul or. Drochia, și anume la intersecția str. Independenței cu str.31 August, în preajma Consiliului Raional Drochia, a automobilului de marca/model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condus de către o persoană de gen masculin identificată ca fiind Naumov Alexei, domiciliat în *****, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Naumov Alexei ori pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul contravențional pentru fapta sa, au pretins și acceptat de la Naumov Alexei mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițistul Babără Victor le-a primit nemijlocit de la ultimul, iar drept urmare, a întocmit în privința acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 445349 din 16.03.2025, conform prevederilor art.228 alin.(2) și art.238 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i astfel sancțiune sub formă de amendă în valoare de 6 unități convenționale, ceea ce constituie în total suma de 300 lei.

Tot el, la data de 16.03.2025, aproximativ la ora 14:29 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn.Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare 4080, în rezultatul constatării în vecinătate cu magazinul Discount, situat pe str.Șoseaua Sorocii din or.Drochia a autovehiculului de model ***** cu n/î ***** parcat în loc interzis de către cet.Chirioglo Nicolae, pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul contravențional pentru fapta săvârșită, au pretins, acceptat și primit de la Chirioglo Nicolae mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 100 lei, pe care polițistul Berladean Daniil le-a primit nemijlocit de la Chirioglo Nicolae, iar drept urmare, a întocmit în privința acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445431 din 16.03.2025, conform prevederilor art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i astfel sancțiune sub formă de avertisment.

Tot el, la data de 16.03.2025, aproximativ la ora 14:37 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn.Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI

Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare 4080, în or.Drochia au stopat conducătorul auto la moment neidentificat pe nume „Iulia”, stabilind că ultima a admis încălcări a Regulamentului circulației rutiere, pasibile de răspundere contravențională, iar în vederea nesanționării contravenientului pentru fapta constatată, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, Babără Victor, de comun acord cu Berladean Daniil, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins acceptat și primit de la conducătorul auto pe nume „Iulia”, mijloace financiare în cuantum de 200 lei, eliberând conducătorul stopat fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 16.03.2025, aproximativ la ora 15:46, Babără Victor, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-nului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat pe teritoriul satului Ochiul Alb, r-nul Drochia, autovehiculul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către cet.Glandaniuc Anatolie, locuitor al satului *****, r-nul *****, având ca pasageri pe soții Simenovici Valerii și Simenovici Diana.

În urma verificărilor efectuate, aceștia au stabilit încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, exprimate prin conducerea autovehiculului menționat de către cet.Glandaniuc Anatolie fără deținerea categoriei corespunzătoare a permisului de conducere, precum și exploatarea vehiculului reutilat fără autorizația necesară.

Cu toate acestea, fără a purcede imediat la documentarea faptelor contravenționale constatate, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și fără a întreprinde acțiunile legale de ridicare a autovehiculului și plasare a acestuia la parcare specială, în cadrul discuțiilor purtate cu Glandaniuc Anatolie și Simenovici Valerii, Babără Victor, acționând cu intenție directă și în interes personal, a participat la comunicarea informațiilor privind consecințele legale ale faptelor constatate.

Astfel, celor doi li s-a adus la cunoștință că autovehiculul ar urma să fie ridicat și transportat la parcare specială, serviciile căreia urmau a fi achitate, iar pentru conducerea autovehiculului fără permis corespunzător ar fi aplicată o amendă în mărime de 3000 lei, iar pentru reutilarea neautorizată a autovehiculului — o amendă suplimentară de 500 lei, contravenții ce urmau a fi examinate de instanța de judecată.

În aceste circumstanțe, Babără Victor, împreună cu Berladean Daniil, au pretins și acceptat, fără a avea drept legal, mijloace bănești în sumă totală de 1000 (una mie) lei, în cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, pentru neîndeplinirea acțiunilor de serviciu ce le reveneau, și anume pentru nedocumentarea faptelor contravenționale

constatate și neridicarea autovehiculului *****, suma respectivă fiind primită personal de către polițistul Berladean Daniil de la cet.Glandaniuc Anatolie.

Tot el, la data de 24.03.2025, aproximativ la ora 10:28 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn.Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării într-un loc la moment neidentificat a unui autovehicul condus de o persoană de gen masculin la moment identificat ca fiind cu prenumele Postovan Andrei, locuitor al sat.*****, r-nul *****, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție ori pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul contravențional pentru fapta acestuia, au pretins, acceptat și primit de la numitul Postovan Andrei mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă la moment neidentificată, pe care polițistul Berladean Daniil le-a primit nemijlocit de la ultimul, scoțându-le din husa telefonului mobil care i-a fost transmis de către acesta.

Tot el, la data de 24.03.2025, aproximativ la ora 11:29, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-nului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat pe str.Șoseaua Sorociei din or.Drochia, în preajma trecerii de pietoni situate în vecinătatea teritoriului gării auto din or.Drochia, autovehiculul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către cet.Tamazlîcari Mihail, locuitor al satului ***** Stoparea a fost motivată de presupusa încălcare a Regulamentului circulației rutiere, exprimată prin neacordarea priorității legale pietonilor angajați în traversarea carosabilului, precum și prin alte pretinse abateri rutiere comunicate ulterior conducătorului auto, inclusiv oprirea sub indicator rutier și neoprirea la semnalul poliției. În continuare, polițistul Berladean Daniil, în timp ce Babără Victor se afla în automobilul de serviciu, fiind prezent și având cunoștință despre cele discutate, a preluat de la cet. Tamazlîcari Mihail permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al autovehiculului, raportul de inspecție tehnică periodică și polița de asigurare auto, după care a revenit la automobilul de poliție, unde, în prezența și cu acceptul lui Babără Victor, a inițiat discuții privind sancțiunile ce urmau a fi aplicate.

Astfel, lui Tamazlîcari Mihail i-au fost comunicate consecințe juridice exagerate, inclusiv aplicarea mai multor sancțiuni contravenționale, acumularea punctelor de penalizare și posibila ridicare a permisului de conducere, fără a se purcede efectiv la documentarea faptelor prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce denotă lipsa unei voințe reale de aplicare a legii.

În contextul acestor discuții, Berladean Daniil, acționând concertat și cu acceptul tacit al lui Babără Victor, i-a sugerat conducătorului auto posibilitatea de a „soluționa problema la fața locului”, determinându-l astfel pe Tamazlîcari Mihail să întrebe ce sumă de bani este necesară. Ca urmare, a fost pretinsă și acceptată suma de 500 (cinci sute) lei, bani ce nu li se cuveneau.

Ulterior, polițistul Berladean Daniil i-a restituit lui Tamazlîcari Mihail o parte din acte, indicându-i în mod tacit să introducă suma de bani printre acestea. Tamazlîcari Mihail a procedat conform indicațiilor, a plasat suma de 500 lei printre actele respective și le-a transmis polițistului Berladean Daniil, care a primit banii, i-a restituit toate actele, inclusiv permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, și i-a permis să-și continue deplasarea fără întocmirea procesului-verbal contravențional.

Pe tot parcursul acțiunilor descrise, Babără Victor, aflat în automobilul de serviciu, a perceput nemijlocit faptele, a auzit discuțiile purtate și nu a întreprins nicio măsură legală pentru a preveni sau stopa primirea ilegală a mijloacelor bănești, acceptând în mod conștient rezultatul ilicit al acțiunilor colegului său de serviciu.

Tot el, Babără Victor, la data de 24.03.2025, aproximativ la ora 18:56, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-ului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat și verificat, aproximativ pe teritoriul satului Pelinia, r-nul Drochia, un autovehicul condus de o persoană de gen masculin, identificată la moment cu prenumele „Petru”.

În cadrul verificărilor efectuate, polițiștii au constatat existența unei suspiciuni rezonabile privind comiterea unei contravenții, exprimată prin conducerea autovehiculului fără deținerea permisului de conducere auto, fapt ce atrage aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de Codul contravențional.

Cu toate acestea, fără a proceda la documentarea faptei contravenționale prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și acționând cu intenție directă, Babără Victor, împreună cu Berladean Daniil, au pretins, au acceptat și au primit, fără temei legal, mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sumă de 700 (șapte sute) lei, pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce le reveneau, respectiv pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional ori pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În realizarea înțelegerii ilicite, la solicitarea polițistului Berladean Daniil, persoana identificată cu prenumele „Petru” a plasat suma de 700 lei în buzunarul din portiera ușii automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, bani care au fost astfel primiți de către polițiști, inclusiv cu cunoștința și acceptul lui Babără Victor.

Tot el, Babără Victor, la data de 28.03.2025, aproximativ la ora 11:40, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-nului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat și verificat, pe teritoriul municipiului Drochia, un autovehicul condus de o persoană de gen masculin, identificată la moment cu prenumele „Victor”.

În cadrul verificărilor efectuate, polițiștii au constatat indicii ale săvârșirii unei fapte contravenționale, care, potrivit competenței legale, impunea întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii prevăzute de Codul contravențional, circumstanțele concrete ale abaterii fiind comunicate conducătorului auto în timpul discuțiilor purtate la fața locului.

Cu toate acestea, acționând cu intenție directă și în interes personal, Babără Victor, împreună cu Berladean Daniil, fără a manifesta voința reală de a documenta fapta contravențională, au inițiat discuții cu conducătorul auto privind posibilitatea evitării consecințelor legale, respectiv neîntocmirea procesului-verbal contravențional ori aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În acest context, au pretins și au acceptat, fără temei legal, mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sumă la moment neidentificată, pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce le reveneau. Ca urmare a înțelegerii ilicite, polițistul Berladean Daniil a primit personal de la persoana identificată cu prenumele „Victor” suma respectivă de bani, cu cunoștința și acceptul lui Babără Victor.

Tot el, la data de 28.03.2025, aproximativ la ora 12:25, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-nului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, precum și cu un alt angajat al Inspectoratului de Poliție Drochia, identificat la moment cu prenumele „Cătălin”, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat, în preajma intersecției dintre str. Șoseaua Sorocii și str.Nicolae Grigorescu din or.*****, autovehiculul de model *****, condus de către cet.Guțu Gheorghii, locuitor al satului *****.

În urma verificărilor efectuate, polițiștii au constatat comiterea unei fapte contravenționale, exprimată prin nerespectarea indicatoarelor rutiere de interdicție și de sens obligatoriu, amplasate la intersecția menționată, fapt ce impunea aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de Codul contravențional.

Ulterior, polițistul Berladean Daniil a solicitat actele conducătorului auto și a comunicat acestuia că pe numele său urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, după care s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru documentarea

faptei, fiind urmat de Guțu Gheorghii. În timp ce Berladean Daniil întocmea procesul-verbal în interiorul automobilului de poliție, Babără Victor, aflat pe bancheta din față a automobilului de serviciu, a perceput nemijlocit desfășurarea evenimentelor și discuțiile purtate, fără a interveni.

În acest context, pentru a influența modul de sancționare, Guțu Gheorghii a remis o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, pe care a plasat-o pe scaunul șoferului automobilului de poliție, între picioarele polițistului Berladean Daniil. Inițial, acesta a formulat un reproș verbal, însă a acceptat ulterior suma de bani, iar ca urmare a acestei acceptări, a decis aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde, respectiv avertisment, în locul amenzii prevăzute de lege.

În consecință, Berladean Daniil, cu cunoștința și acceptul lui Babără Victor, a întocmit în privința lui Guțu Gheorghii procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 503211 din 28.03.2025, în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, aplicând sancțiunea sub formă de avertisment, după care i-a solicitat acestuia să semneze procesul-verbal, fapt realizat, permițându-i ulterior să-și continue deplasarea.

Tot el, la data de 05.04.2025, aproximativ la ora 10:41, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-ului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat, la intersecția cu sens giratoriu situată la ieșirea din or.Drochia în direcția satului Chetrosu, r-nul Drochia, autovehiculul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către cet.Proca Marcel, locuitor al satului *****, r-nul *****.

În cadrul verificărilor efectuate, s-a constatat că autovehiculul respectiv nu a fost supus inspecției tehnice periodice, iar conducătorul auto nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fapte ce constituiau contravenții și impuneau întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul contravențional.

Deși cet.Proca Marcel a comunicat din proprie inițiativă că se deplasa anume în acest scop, pentru a trece revizia tehnică și a achita polița de asigurare, Babără Victor i-a adus la cunoștință că, în aceste circumstanțe, urmează să fie documentat contravențional. Totodată, pentru a crea presiune asupra conducătorului auto, polițistul Berladean Daniil a scos din portbagajul automobilului de serviciu o șurubelniță și a demontat plăcuța de înmatriculare din spate a autovehiculului Ford Transit, aducând-o la automobilul de poliție.

În aceste condiții, realizând riscul iminent al ridicării autovehiculului și al aplicării sancțiunilor contravenționale, cet.Proca Marcel l-a întrebat direct pe polițistul Babără Victor dacă situația poate fi „soluționată la fața locului”. Ca răspuns, Babără Victor,

acționând cu intenție directă și în interes material, a pretins în mod tacit suma de 500 (cinci sute) lei, indicând acest lucru prin gestul de a arăta cu mâna cinci degete.

Ulterior, la solicitarea lui Proca Marcel, Babără Victor s-a deplasat împreună cu acesta la autovehiculul Ford Transit, de unde conducătorul auto a luat suma de 500 lei, pe care a remis-o direct polițistului Babără Victor, care a acceptat și a primit personal mijloacele bănești, fără temei legal.

Drept urmare a primirii sumei de bani, Babără Victor, împreună cu Berladean Daniil, nu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a restituit lui Proca Marcel plăcuța de înmatriculare a autovehiculului, după care ambii polițiști au părăsit locul, permițându-i conducătorului auto să-și continue deplasarea.

Tot el, la data de 15.04.2025, aproximativ la ora 09:16, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-nului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat, în preajma intersecției dintre str.Șoseaua Sorociei și str.Nicolae Grigorescu din or. Drochia, în vecinătatea parcurii magazinului „Linella”, autovehiculul de marca/model *****, de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către cet. Darii Vadim.

În urma constatărilor efectuate, polițiștii au stabilit că cet. Darii Vadim a săvârșit o încălcare a Regulamentului circulației rutiere, exprimată prin nerespectarea indicatoarelor rutiere de interdicție și de sens obligatoriu, fapte ce atrăgeau răspunderea contravențională și impuneau întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, Babără Victor, aflat pe locul pasagerului din față al automobilului de serviciu, a purtat discuții cu conducătorul auto, solicitându-i prezentarea actelor și aducându-i la cunoștință că pentru încălcarea comisă poate fi întocmit proces-verbal contravențional. Totodată, acționând cu intenție directă și în interes material, Babără Victor, în mod tacit și explicit, a lăsat să se înțeleagă că aplicarea sancțiunii legale depinde de remiterea unor mijloace bănești, menționând că trebuie să se consulte cu colegul său de serviciu și indicând expres că „sunt doi”, sugerând astfel existența unei înțelegeri comune.

În acest context, Berladean Daniil, aflat la volanul automobilului de serviciu, a confirmat tacit această înțelegere, prin gesturi aprobatoare, fără a se opune conduitei ilicite. Ca urmare a acestor acțiuni concertate, pentru a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, cet.Darii Vadim a remis o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, pe care, la indicația lui Babără Victor, a înmănat-o polițistului Berladean Daniil, aflat la volanul automobilului de serviciu, care a primit personal suma de bani, fără a formula vreo obiecție.

Ulterior primirii sumei respective, Babără Victor i-a restituit lui Darii Vadim actele prezentate, i-a demonstrat că formularul procesului-verbal contravențional nu a fost completat, iar conducătorului auto i s-a permis să-și continue deplasarea, fără a fi documentată contravenția constatată, fapt ce confirmă raportul causal direct dintre folosul material primit și neîndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Tot el, la data de 19.04.2025, aproximativ la ora 16:15 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn. Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI Berladean Daniil, în rezultatul constatării în preajma gării auto din or. Drochia a fapei contravenționale comise de către cet.Moraru Daniel, a.n.*****, locuitor al *****, exprimate prin consumarea băuturilor alcoolice în locuri publice, în cadrul discuției purtate cu ultimul, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moraru Daniel, au pretins și au acceptat de la Moraru Daniel mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, pe care polițistul Babără Victor personal le-a primit de la cet. Moraru Daniel.

Tot el, la data de 20.04.2025, aproximativ la ora 21:41 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn. Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării și verificării într-un loc la moment neidentificat a unui autovehicul de marca/model ***** condus de persoana de gen masculin identificată la moment cu prenumele „Andrian”, locuitor al sat.*****, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința numitului „Andrian” ori pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul contravențional pentru fapta acestuia, au pretins, și acceptat de la numitul „Andrian” mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 1000 lei, pe care polițistul Babără Victor personal i-a primit de la numitul „Andrian”, astfel eliberând conducătorul auto fără a-l documenta pentru contravenția comisă.

Tot el, la data de 20.04.2025, aproximativ la ora 22:11, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-nului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, Berladean Daniil, activând cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au stopat pe teritoriul satului Cotova, r-nul Drochia, motocicletă de model *****, care nu era înmatriculată în modul stabilit, fiind condusă de cet. Cațağa Ion, fără a deține permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, având ca pasageri pe concubina sa Prisacari Cristina și doi copii minori.

În cadrul verificărilor efectuate la fața locului, Babără Victor a constatat nemijlocit că Cațaș Ion nu deține dreptul de a conduce vehicule, că motocicletă nu este înmatriculată și că faptele comise întrunesc elementele mai multor contravenții grave, care atrăgeau întocmirea procesului-verbal contravențional, precum și ridicarea motocicletei și transportarea acesteia la parcare specială, prin intermediul evacuatorului.

În acest context, acționând cu intenție directă și în scop material, Babără Victor i-a comunicat lui Cațaș Ion că va chema evacuatorul din mun.Bălți și că motocicletă va fi ridicată, după care, condiționând neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, i-a sugerat în mod explicit să „propună ceva” pentru a soluționa situația la fața locului. La solicitarea directă a lui Cațaș Ion privind suma de bani cerută, Babără Victor a pretins inițial suma de 2000 lei, iar ulterior, cunoscând situația materială a acestuia, a acceptat reducerea sumei la 1000 lei.

Din cauza lipsei mijloacelor bănești asupra sa, Cațaș Ion s-a deplasat la domiciliul părinților săi pentru a împrumuta suma solicitată, timp în care ambii polițiști au rămas la fața locului, în preajma motocicletei. Revenind ulterior, Cațaș Ion i-a remis personal lui Babără Victor suma de 1000 (una mie) lei, în bancnote de câte 100 lei, transmitere care a fost percepută nemijlocit de Berladean Daniil, aflat în apropiere.

După primirea mijloacelor bănești, Babără Victor i-a restituit actul de identitate, i-a solicitat să pornească motocicletă și să părăsească imediat locul, iar niciun proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit, nefiind întreprinse acțiuni în vederea ridicării motocicletei, contrar obligațiilor sale de serviciu.

Tot el, la data de 16.03.2025, aproximativ la ora 14:53 min., fiind antrenat în serviciu pe teritoriul rn. Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI Berladean Daniil, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în rezultatul stopării și verificării pe teritoriul or.Drochia a unui autovehicul condus de către o persoană de gen masculin identificat ca fiind cet.Cucerenco Valentin, pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul contravențional pentru fapta acestuia, a pretins, acceptat și primit de la Cucerenco Valentin mijloace bănești în sumă totală de 100 lei, pe care cetățeanul le-a pus în portiera ușii din față-dreapta a automobilului de poliție.

Tot el, la data de 16.03.2025, în jurul orei 16:30 min., împreună cu Berladean Daniil, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 4080, potrivit prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal fiind persoane publice, investite cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor, acționând din interese personale, exprimate prin ridicarea indicilor la compartimentul contravențiilor

descoperite și documentate, subofițerul Babără Victor a completat tichetul testului alcooscopic nr. 11207 generat de aparatul de tip Drager, care reprezintă un document oficial, prin care a confirmat că la data de 16.03.2025, la ora 13:01 min., în rezultatul testării alcooscopice a cet.Țaralunga Serghei, a.n.*****, în aerul expirat de acesta s-a constatat vapori de alcool cu concentrația de 1,19 mg/l.

În continuare, subofițerul Babără Victor, acționând în același interes, a întocmit Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria/nr. DCA01 423491 din 16.03.2025, care reprezintă un document oficial, în privința cet.Țaralunga Serghei, a.n.03.12.1984, număr de identitate 2011011002923, domiciliat în sat. Tîrnova, r-nul Dondușeni, în care a introdus date vădit false, privind constatarea comiterii de către Țaralunga Serghei, la data de 16.03.2025, ora 16:20 min., pe str. Metropolit Vaarlam din or.Drochia, a contravențiilor prevăzute la articolele 911 alin.(18), 354 alin.(1) și 355 alin.(2) din Codul contravențional, și anume „Fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperișul stațiilor de transport public, în parcurile de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen”, „Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice” și „Apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, în cazul în care persoana și-a pierdut capacitatea de a se mișca de sine stătător”, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în valoare de 25,5 unități convenționale, ceea ce constituie în total suma de 1275 lei, iar subofițerul Berladean Daniil, acționând în același interes, prin simulare, a falsificat semnătura cet. Țaralunga Serghei la rubricile „semnătura contravenientului”, prezente în Decizia menționată, la punctul 7. intitulat „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, pct.8 „Interpret/trăducător”, pct.9 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez” și la pct.12. „Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.34, 378, 383, 384, 387, și 4513 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și am primit copia deciziei, pentru ce semnez”, precum și la rubrica „Semnătura” prezentă în tichetul testului alcooscopic nr.11207 generat de aparatul de tip Drager, acțiuni prin care au falsificat Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator în cauză și tichetul testului alcooscopic nr.11207 generat de aparatul de tip Drager, întocmite pe numele cet.Țaralunga Serghei, care la data de 16.03.2025 nu a fost aplicat testului alcooscopic și nu a comis contravențiile menționate, nefiind prezent la întocmirea actelor oficiale respective.

Tot el, la data de 29.04.2025, în jurul orei 12:14 min., împreună cu Berladean Daniil, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței

transporturilor și circulației rutiere, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 4080, în rezultatul stopării și verificării a unui autovehicul de marca/model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de către o persoană de gen masculin identificat ca fiind cet.Glușco Radu a.n.*****, domiciliat în *****, pentru a aplica în privința lui Glușco Radu o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul contravențional pentru fapta contravențională săvârșită de acesta, au pretins, acceptat și au primit de la Glușco Radu mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 300 lei, pe care polițistul Berladean Daniil personal le-a luat dintre documentele pe mijlocul de transport transmise lui de către Glușco Radu, întocmind în privința ultimului procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445054 din 29.04.2025, prin care în baza prevederilor art.238 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o sancțiune sub formă de avertisment.”.

Tot el, la data de 05.04.2025, în jurul orei 11:58 min., împreună cu Berladean Daniil, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, persoane publice, cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 4080, în rezultatul stopării la intersecția cu sens giratoriu situată la intrarea pe teritoriul în or.Drochia, din direcția sat.Șuri și sat.Chetrosu, r-nul Drochia, a unui autovehicul condus de către cet.Nastas Natalia, pentru a nu întocmi în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru transportarea copiilor minori contrar prevederilor pct.82 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere și anume fără utilizarea automobilului cu sistem de reținere și adaptare: pernă specială, scaun de înălțare, care acordă posibilități de aplicare a centurilor de siguranță standard, au pretins, acceptat și au primit de la cet. Nastas Natalia, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care polițistul Babără Victor le-a primit nemijlocit de la ultima, nefiind întreprinse acțiuni în vederea documentării faptelor comise de ultima, contrar obligațiilor sale de serviciu.

Acțiunile lui Babără Victor în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :

- coruperea pasivă, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției*”, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal;

- coruperea pasivă, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției*”, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal;

- coruperea pasivă, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției*”, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal;

- coruperea pasivă, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției*”, infracțiune prevăzută de art.324 alin. 1) din Codul penal;

- falsul în acte publice, adică „Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale”, infracțiune prevăzută de art 332 alin.(1) din Codul penal;

- coruperea pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției”, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal;

- coruperea pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției”, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale Babără Victor, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Babără Victor, și anexată la materialele dosarului și asistat de apărătorului acestuia – Dumitru Malesenco, în conformitate cu prevederile art.504 și art.506 din Codul de procedură penală și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă;

- mărimea pedepsei convenite: 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- modul de executare a pedepsei: urmează să execute pedeapsa stabilită în corespundere cu prevederile art.64 Cod penal și art.183 Cod de executare.

Procurorul în procuratura Bălți Vlad Toderica, în cadrul ședinței de judecată a prezentat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 26 decembrie 2025, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.

Instanța de judecată în cadrul examinării cauzei în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat circumstanțele prevăzute la art.509 alin.(2) CPC, și anume, că inculpatul Babără Victor susține acordul încheiat la data de 26.12.2025, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, este de acord să facă declarații în legătură

cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Dumitru Malesenco a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Ținând cont de circumstanțele expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data 26.12.2025.

În ședința de judecată inculpatul Babără Victor, fiind chestionat în baza art.509 Cod de procedură penală, a declarat că faptele încriminate le recunoaște integral. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Deși inculpatul Babără Victor vina a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Glandaniuc Anatolie**, care a comunicat că, la data de 16.03.2025 aproximativ pe la ora 16:00-17:00 el se deplasa la volanul automobilului de model Ford Tranzit, numerele nu și le aduce aminte, prin satul Ochiul Alb r-nul Drochia. Într-un moment dat a fost stopat de către un echipaj al poliției compus din doi angajați care erau cu automobilul de model Dacia Duster, numerele de înmatriculare nu și le amintește. În automobilul de model ***** se aflau în calitate de pasageri, proprietarul acestuia Valerii, familia nu o cunoaște și soția lui Roibu Natalia, locuitori a sat.*****. În timpul verificării actelor de către unul dintre polițiști i-a fost comunicat că el trebuie să dețină și dreptul la categoria B dar categoria C din permisul lui nu este destul. Totodată microbusul nu este reutilat conform actelor de a avea 2 pasageri ci este permis numai unul. Același polițist a spus că este nevoit să cheme la fața locului un evacuator pentru reținerea automobilului de model ***** la parcare specială. Tot același polițist a spus că riscă amendă de 3000 lei pentru că conduce dar nu are categoria B și 500 pentru că are doi pasageri. Atunci el s-a apropiat de Valeriu și i-a explicat despre amenzi pe care la riscă și despre faptul că automobilul său va fi ridicat. După aceasta el împreună cu Simenovici Valerii s-au apropiat de automobilul de poliție și au comunicat polițiștilor că nu doresc ca automobilul de model Ford Tranzit să fie ridicat și nu doresc să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, la ce polițiștii respectivi le-a comunicat că trebuie să se gândească. Atunci, el cu Simenovici Valeriu le-a propus suma de 500 lei la ce unul dintre polițiști le-a comunicat că va ajunge ci trebuie încă atâta, el înțelegând că 1000 lei. Atunci el cu Simenovici Valerii au plecat la automobilul ***** de unde Simenovici Valerii a luat suma de 1000 lei în bancnote de 200 lei și a revenit la automobilul de poliție, unde prin ușa pasagerului din față care era deschisă a transmis suma de 1000 lei polițiștilor. După aceasta, Simenovici Valerii s-a întors la automobilul Ford Tranzit cu permisul său de conducere auto și cu actele pe automobil și ei au continuat deplasarea. Polițiștii respectivi aveau vârsta de pînă la 25 ani, iar din cauza că a trecut deja mult timp în prezent nu-i va putea recunoaște /V. IV f.d.69-73/;

Declarațiile martorului Simenovici Valerii, care a comunicat că, aproximativ într-o zi din luna martie 2025, după orele amiezii, având în proprietate un microbuz de

model *****, dar neavând permis de conducere auto, l-a rugat pe cunoscutul său Glandaniuc Antolie, locuitor al satului *****, raionul *****, să urce la volanul automobilului său, pentru ca el, împreună cu soția, să plece în satul Ochiul Alb, raionul Drochia, în vederea vizualizării unor piese pentru microbuzul său. Deplasându-se prin satul Ochiul Alb, Glandaniuc Antolie a fost oprit de un echipaj al poliției compus din doi polițiști care activau cu automobilul de model Dacia Duster, numărul de înmatriculare nu l-a reținut. Unul dintre polițiști a început să discute cu Glandaniuc Antolie și să analizeze actele prezentate de către acesta. Apoi, Glandaniuc Antolie i-a comunicat lui că polițiștii în cauză intenționau să ridice automobilul său de model Ford Transit la parcare specială, deoarece Glandaniuc Antolie nu avea în permisul de conducere categoria B, ci numai categoria C pentru vehicule. Totodată, conform actelor prezentate, în automobilul *****putea să se afle numai șoferul și un pasager, dar nu doi pasageri. Tot de la Glandaniuc Antolie a aflat că acesta, pentru încălcările comise, risca amendă în mărime de aproximativ 3000 lei, cu ridicarea la parcare forțată a automobilului *****. În continuare, el, împreună cu Glandaniuc Antolie, au propus acestor polițiști suma de 500 lei, dar unul dintre aceștia le-a spus că mai trebuie să adauge tot atâta, pentru a nu ridica automobilul, de unde el a înțeles că trebuie să le dea suma de 1000 lei. Respectiv, el a plecat la automobilul său de model *****, pe atunci cu numerele de înmatriculare LVAI 776, de unde a luat 5 bancnote de 200 lei, după care s-a întors la automobilul de poliție și a transmis suma de 1000 lei anume polițistului care stătea așezat pe bancheta pasagerului din față, iar celălalt polițist a văzut faptul dat, fiind în acest moment așezat la volanul automobilului de poliție. Polițiștii aveau vârsta de până la 25 ani. Careva date de identitate ale polițiștilor în cauză nu și le amintește, deoarece a trecut mult timp și careva caracteristici ale acestora nu a reținut, de aceea nu îi va putea recunoaște /V. IV f.d.66-68/;

Declarațiile martorului Cațağa Ion, care a comunicat că, aproximativ în anul 2022, și-a procurat motocicletă de model *****. Din momentul procurării și până în prezent, motocicletă sa nu este înmatriculată în mod corespunzător, de aceea nu are număr de înmatriculare. Se străduie să se deplaseze numai pe teritoriul satului Cotova, deoarece personal nu deține permis de conducere auto la nici o categorie. La 20.04.2025, pe la ora 22:00, cu motocicletă, el, împreună cu familia și anume cu soția (concubina) Prisacari Cristina și doi copii minori, s-au deplasat la părinții lui pentru a sărbători Paștele. În timp ce se deplasau pe drum cu motocicletă, nu departe de casa părinților, din spate a fost ajuns de automobilul poliției de patrulare de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care i-a făcut semn cu girofarul să oprească, iar el s-a conformat. Îndată după aceasta, de el și membrii familiei s-a apropiat polițistul care a coborât de pe bancheta din față a automobilului de poliție, care s-a prezentat pe nume Babără Victor și l-a întrebat unde fuge, la ce el i-a spus că nu fuge, de aceea a oprit la semnalul dat. Atunci l-a întrebat unde este numărul de înmatriculare al motocicletei, la ce el i-a spus că motocicletă nu are număr de înmatriculare, apoi polițistul Babără Victor i-a cerut permisul de conducere, la ce el i-a spus că nu deține permis de conducere. Îndată după ce a văzut că nu are permis de conducere, polițistul Babără Victor i-a spus că el cheamă evacuatorul din municipiul

Bălți și el va rămâne fără motocicletă. La cele comunicate, el i-a spus că poate chema pe cine dorește, dar el nu va semna pe nici un act. Atunci polițistul Babără Victor i-a spus că, dacă vrea ca el să nu cheme evacuatorul și ca motocicleta să nu-i fie ridicată, trebuie să propună ceva la fața locului, la ce el l-a întrebat ce să propună, iar polițistul Babără Victor a răspuns „dă șeva”, și cât mai repede. Atunci el a întrebat câți bani trebuie, la ce polițistul Babără Victor a cerut suma de 2000 lei, însă el i-a spus că nu are așa mulți bani, de aceea polițistul Babără Victor a spus să caute măcar 1000 lei. În continuare, din motiv că nu avea bani, el, cu soția și copii, s-au întors la casa părinților, iar polițiștii au rămas lângă motocicleta sa în drum. Ajungând la casa părinților, el i-a explicat mamei despre cele întâmplate și a rugat-o să-i împrumute bani în sumă de 1000 lei. Luând banii în sumă de 1000 lei, el singur a revenit la locul opririi, unde a găsit deja afară pe ambii polițiști, pe Babără Victor și colegul său Berladean Daniil. Menționează că, până la acest incident, el cunoștea că Berladean Daniil este locuitor al satului Cotova și lucrează în cadrul Inspectoratului de poliție Drochia. Apropiindu-se de polițistul Babără Victor, acesta îndată a întins mâna, iar el i-a transmis banii în sumă de 1000 lei, în bancnote de 100 lei fiecare, din câte își amintește. În momentul transmiterii banilor lui Babără Victor, polițistul Berladean Daniil se afla lângă motocicleta sa, care se afla la o distanță de aproximativ 5 metri de automobilul de poliție, de aceea Berladean Daniil a văzut bine cum el a transmis banii colegului său Babără Victor. După primirea banilor, Babără Victor i-a solicitat să pornească motorul motocicletei și să plece cât mai repede de la fața locului, ceea ce a și făcut. Proces-verbal de contravenție ori alte documente nu au fost întocmite de către polițiștii în cauză /V. 5 f.d.158-159/;

Declarațiile martorului Chirioglo Nicolae, care a comunicat că, la data de 16.03.2025, în jurul orei 14:00, el, împreună cu soția sa Chirioglo Ala, a plecat cu automobilul său de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în orașul Drochia, la magazinul Discount, situat pe strada Șoseaua Sorocii din orașul Drochia, pentru efectuarea unor cumpărături. Din motiv că soția a suportat o operație și se deplasează greu, a hotărât să oprească și să parcheze automobilul mai aproape de ușa magazinului menționat. De aceea a parcat mașina pe zona trotuarului din fața magazinului dat, după care au intrat în magazin pentru cumpărături. Peste ceva timp, ieșind din magazin, a găsit lângă mașina sa doi polițiști de patrulare. S-a apropiat de ei și unul dintre polițiști s-a prezentat și a început să-i explice că a parcat neregulamentar automobilul și anume a parcat pe suprafața trotuarului situat în fața magazinului dat. Atunci a încercat să explice polițiștilor de ce a procedat în așa mod, adică din cauza problemelor de sănătate ale soției, dar nu a fost ascultat. În continuare, polițistul Berladean Daniil i-a cerut actele la control, ceea ce el a făcut. Luând actele, polițistul Berladean Daniil i-a explicat că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza căruia va achita amendă în sumă de aproximativ 800 lei, după care a urcat în automobilul de poliție și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. El s-a apropiat de automobilul de poliție și anume la ușa șoferului, unde s-a adresat polițistului Berladean Daniil și a solicitat să aplice în privința sa o sancțiune sub formă de avertisment, pentru a nu achita nici o amendă, la ce polițistul Berladean Daniil a privit la el și i-a comunicat că, fiindcă este prima dată, va

aplica în privința sa sancțiunea de avertisment, care nu se achită, și a continuat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Din acest considerent, el a înțeles că ar fi bine să-i mulțumească polițistului Berladean Daniil pentru înțelegere și aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment. Pentru asta, el a plecat la automobilul său și a pus în fila împăturită a raportului de revizie tehnică a automobilului o bancnotă cu nominalul de 100 lei și, luând fila dată, a revenit la automobilul de poliție, unde s-a apropiat de ușa șoferului, unde stătea așezat polițistul Berladean Daniil, și i-a transmis direct în mână fila dată, în care se afla bancnota de 100 lei. Polițistul Berladean Daniil a luat fila raportului de revizie tehnică, după care din interiorul acesteia a luat bancnota de 100 lei și i-a întors fila raportului de revizie înapoi, iar el a rămas să aștepte lângă automobilul de poliție. După scurt timp, polițistul Berladean Daniil l-a chemat și i-a solicitat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Colegul de serviciu al polițistului Berladean Daniil, datele de identitate ale căruia nu le cunoaște, nu a fost prezent la discuția sa cu polițistul Berladean Daniil, el a stat lângă mașina de poliție și a vorbit cu soția lui. Nu poate spune dacă acesta a văzut cum a transmis, iar Berladean Daniil a luat de la el banii în sumă de 100 lei /V. 5 f.d.160-161/;

Declarațiile martorului Guțu Gheorghe, care a comunicat că, la 28.03.2025, între orele 11:00 – 12:00, din satul Scăieni, cu automobilul personal de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a plecat la gara auto din orașul Drochia pentru a o duce pe fiica la rută. Astfel, intrând în orașul Drochia pe strada Șoseaua Sorocii, s-a deplasat până la intersecția dintre strada Șoseaua Sorocii cu strada Nicolae Grigorescu, unde a dorit să cotească pe strada Nicolae Grigorescu, însă din motiv că a observat indicatorul rutier ce interzice virarea pe strada Nicolae Grigorescu, a semnalizat virarea la stânga și a parcat automobilul pe acostamentul străzii Șoseaua Sorocii cu direcția ieșirii din orașul Drochia, adică cu direcția spre sensul giratoriu la ieșire din orașul Drochia. În scurt timp, de automobilul său s-a apropiat automobilul de poliție de model Dacia Duster, numerele de înmatriculare ale căruia nu și le-a reținut, din care au coborât și s-au apropiat de el doi polițiști de patrulare. Unul dintre ei s-a adresat și i-a cerut actele la control, apoi i-a explicat că a comis o încălcare și anume s-a oprit cu automobilul în intersecția străzilor Șoseaua Sorocii și Nicolae Grigorescu, ceea ce nu este legal, explicând că pe numele lui urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. După aceasta, polițistul care a primit actele a plecat la automobilul de poliție, iar el l-a urmat. Urcând în automobilul de poliție, polițistul dat a început întocmirea procesului-verbal în privința sa. Văzând că personal se va alege cu amendă, a scos din buzunar o bancnotă de 100 lei, s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de poliție, unde pe bancheta șoferului stătea polițistul care a primit actele, iar pe bancheta pasagerului din față stătea așezat colegul de serviciu al acestuia, care a văzut ce se întâmplă, dar nu s-a implicat în discuție, și a pus bancnota de 100 lei pe scaunul șoferului, între picioarele polițistului dat. Inițial, polițistul dat i-a reproșat ceva, dar după scurt timp a spus că va aplica sancțiunea de avertisment, dar nu amendă. Așteptând puțin timp, polițistul care se numește Berladean Daniil, date pe care le-a văzut în procesul-verbal de contravenție, i-a solicitat să semneze în procesul-verbal în cauză, ceea ce el a făcut, după care a plecat /V.5 f.d.164-165/;

Declarațiile martorului Moraru Daniel, care a comunicat că, la 19.04.2025, în jurul orei 16:00, el, împreună cu mai mulți prieteni, a avut o petrecere în orașul Drochia. După finisarea petrecerii, au mers cu unii dintre prieteni la gara auto din orașul Drochia, deoarece aceștia urmau să plece cu autobuzul la domiciliile lor. Ajungând la gara auto, el a intrat pe teritoriul acesteia cu o sticlă de bere în mână, deoarece nu reușise să o consume. În scurt timp, de el s-au apropiat doi polițiști care desfășurau serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 4080. Apropiindu-se, i-au început să explice că consumarea alcoolului în locuri publice, inclusiv gara auto, este interzisă, de aceea ceea ce face el este ilegal, motiv din care pe numele lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și va trebui să achite amendă. Pe ambii polițiști el îi cunoaște vizual, adică nu prima dată i-a observat în orașul Drochia. După aceasta, polițistul care s-a prezentat ca fiind Babără Victor i-a cerut buletinul de identitate și ei au mers spre automobilul de poliție, unde polițistul dat l-a întrebat dacă este de acord cu trecerea testului alcooscopic, la ce a răspuns că este de acord, fiind testat cu aparatul special pe care polițiștii îl aveau în dotare. După aceasta, polițistul Babără Victor a urcat în automobil și a început să pregătească procesul-verbal pentru completare. În acest moment, celălalt polițist, Berladean Daniel, se afla la volanul automobilului de serviciu, adică auzea tot ce vorbește el cu polițistul Babără Victor. În aceste momente, polițistul Babără Victor a privit la el și l-a întrebat dacă este „băiat de treabă”, la ce i-a răspuns confirmativ. Atunci polițistul Babără Victor l-a întrebat „ce facem”, iar el a venit cu întrebarea dacă el propune ceva, având în vedere că are ceva de spus, la ce polițistul Babără Victor i-a spus că el trebuie să vină cu propunere, dar nu el. Înțelegând că polițistul îi dă de înțeles că trebuie să le dea ceva bani pentru a soluționa problema la fața locului, a privit în portmoneu și a spus polițiștilor că are numai 200 lei, la ce polițistul Babără Victor, care stătea pe bancheta pasagerului din față, a spus că în așa caz el întocmește procesul-verbal, dar în acest moment colegul de serviciu al acestuia de la volanul automobilului i-a spus să ia mai repede banii de la el pentru a putea pleca. Atunci polițistul Babără Victor i-a cerut să-i dea 200 lei, ceea ce a făcut, a scos banii și i-a transmis în mână lui Babără Victor. Drept urmare, polițistul Babără Victor i-a restituit buletinul de identitate, după care polițiștii au plecat. Pe numele lui nu a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție /V.5 f.d.170-171/;

Declarațiile martorului Proca Marcel, care a comunicat că, la 05.04.2025, între orele 10:00 – 11:00, cu automobilul personal de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a plecat de unul singur în orașul Drochia pentru a trece revizia tehnică și a achita și polița de asigurare auto pe automobilul respectiv. Ajungând la cercul cu sens giratoriu situat la ieșirea din orașul Drochia în direcția satului Chetrosu, raionul Drochia, a fost oprit de către echipajul de poliție de patrulare care activau cu automobilul de model Dacia Duster. Astfel, oprind în preajma cercului cu sens giratoriu în cauză, de automobilul lui s-a apropiat unul dintre polițiști, care i-a cerut actele la control, ceea ce a făcut, dându-i permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului. Îndată după aceasta, fără a fi întrebat, a spus polițistului că pleacă la testarea tehnică pentru a trece revizia tehnică a automobilului, deoarece este expirată, la fel ca și polița de asigurare respectivă. Atunci, polițistul dat, care s-a prezentat pe

nume Babară Victor, i-a spus că în cazul dat va trebui să întocmească în privința lui proces-verbal cu privire la contravenție. În acest moment, celălalt polițist, care se afla la volanul automobilului, a deschis portbagajul automobilului de poliție și a scos șurubelnița și s-a apropiat de automobilul lui și a scos plăcuța de înmatriculare din spate și a venit cu ea la automobilul de poliție. Atunci, el s-a adresat polițistului Babară Victor și a încercat să-i explice că pleacă să treacă revizia tehnică, dar acesta nu a vrut să-l asculte. Atunci, dându-și seama că riscă ca automobilul lui să fie ridicat, l-a întrebat direct dacă poate cumva soluționa întrebarea la fața locului. După aceasta, polițistul Babară Victor a plecat spre automobilul de poliție, iar apoi, revenind, a privit spre el și, ca răspuns la întrebarea sa, i-a arătat cu mâna cinci degete, semn din care el a înțeles că cere 500 lei. Atunci i-a solicitat polițistului Babară Victor să meargă cu el la automobilul său să-i transmită suma dată de bani. Astfel, mergând cu el la automobil, el a luat din automobil suma de 500 lei, în ce fel de bancnote nu a memorizat, și a transmis polițistului Babară Victor mijloacele bănești în cauză, adică 500 lei. Drept urmare, el s-a apropiat de automobilul de poliție, unde polițistul Babară Victor i-a restituit plăcuța de înmatriculare a automobilului, după care ambii polițiști au urcat în automobilul de poliție și au plecat de la fața locului /V.5 f.d.166-167/;

Declarațiile martorului Tamazlîcari Mihail, care a comunicat că, la 24.03.2025, în jurul orei 11:30, el, împreună cu soția Tamazlîcari Silvia, au plecat cu automobilul său de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** din satul Tîrnova, raionul Dondușeni, la piața din orașul Drochia pentru a face cumpărături. După efectuarea cumpărăturilor, cu automobilul menționat au pornit spre casă. Astfel, deplasându-se pe strada Șoseaua Sorociei din orașul Drochia, la trecerea de pietoni situată în vecinătate cu teritoriul gării auto din orașul Drochia, a observat o persoană de gen feminin care stătea în apropiere de trecerea de pietoni, dar care nu dădea clar de înțeles că vrea ori nu să traverseze strada, de aceea el a continuat deplasarea cu automobilul. După câteva clipe, din urma sa a pornit un automobil de poliție de model Dacia Duster, dar numerele de înmatriculare nu și le-a reținut, care i-a făcut semn cu girofarul să oprească, ceea ce a făcut, oprind automobilul vizavi de gara auto din orașul Drochia. În continuare, de automobilul lui s-a apropiat un polițist care s-a prezentat pe nume Berladean Daniil și i-a comunicat că el a încălcat regulamentul circulației rutiere prin faptul că nu a cedat trecerea pietonului, adică a femeii de la trecerea de pietoni din vecinătate cu teritoriul gării auto din orașul Drochia. Colegul său de serviciu a rămas în automobilul de poliție. Totodată, polițistul i-a spus că a comis și alte încălcări, dintre care a oprit sub indicatorul rutier situat la intrarea în parcare a magazinului Linella din orașul Drochia, precum și nu a oprit la semnalul lor, ceea ce el le-a spus că nu corespunde realității, încercând să explice pe fiecare acuzare, dar nu a fost ascultat. Polițistul Berladean Daniil a luat de la el permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, precum și raportul reviziei tehnice și polița de asigurare auto a automobilului și a plecat la automobilul de poliție, la care s-a apropiat și el. Polițistul Berladean Daniil a urcat la volanul automobilului de poliție și a început să-i explice ce sancțiuni urmează să-i fie aplicate pentru fiecare dintre încălcările comise, chiar dacă el nega comiterea lor, spunând că pentru aceste încălcări el urmează să-i ridice permisul de conducere, deoarece aceste încălcări sunt

pedepsite și cu puncte de penalizare, care cumulativ pentru fiecare încălcare permite să-i ridice permisul de conducere. La fel i-a comunicat că va verifica chiar atunci dacă în privința lui mai sunt aplicate alte puncte de penalizare, ceea ce a făcut polițistul Berladean Daniil chiar atunci și i-a comunicat că el nu are alte puncte de penalizare. De aceea, în discuție i-a spus că este bravo, din considerentul că nu are puncte, și că, dacă vrea, soluționează problema la fața locului, adică i-a dat de înțeles că așteaptă de la el o mulțumire. Plus la toate, vedea că nu se grăbește să întocmească proces-verbal. Atunci, el l-a întrebat cum face și cât trebuie, având în vedere câți bani să-i dea, la ce polițistul Berladean Daniil i-a spus să dea vreo 500 lei, moment în care i-a restituit lui polița de asigurare auto și raportul de revizie tehnică a automobilului, dându-i de înțeles în așa mod să pună banii printre aceste acte. El a luat actele și a plecat la automobilul său, de unde a luat bani în sumă de 500 lei, în ce bancnote nu-și amintește, pe care le-a pus în folia din polietilenă în care se aflau actele menționate, după care s-a întors la automobilul de poliție, unde a transmis actele respective cu suma de 500 lei în mână polițistului de la volanul automobilului de poliție Berladean Daniil, care a luat actele și a scos dintre acte banii în sumă de 500 lei, după care i-a restituit lui actele în cauză, precum și permisul de conducere auto și certificatul de înmatriculare auto și i-a spus să nu mai comită alte încălcări. El a luat actele și a plecat. Menționează că colegul de serviciu al polițistului Berladean Daniil, datele de identitate ale căruia nu le cunoaște, care stătea așezat pe bancheta din față a automobilului de poliție, nu s-a implicat în discuția purtată cu polițistul Berladean Daniil, dar a auzit cele discutate de ei și a văzut cum el a transmis, iar colegul său a primit banii în sumă de 500 lei /V.5 f.d.162-163/;

Declarațiile martorului Darii Vadim, care a comunicat că, din anul 2015, deține dreptul de a conduce vehicule, având permis de conducere categoria „B”. Este proprietarul unui autoturism marca *****, cu numărul de înmatriculare *****. Într-o zi din luna aprilie 2025, s-a aflat într-o deplasare de serviciu în orașul Drochia, unde trebuia să se prezinte la Palatul de Cultură. S-a deplasat în Drochia cu automobilul personal menționat anterior. În prima jumătate a zilei, în timp ce se deplasa cu autoturismul prin orașul Drochia, în direcția Palatului de Cultură, a ajuns în apropierea magazinului „Linella”. Necunoscând faptul că sectorul de drum pe care se afla era cu sens unic și din cauza faptului că nu a observat inițial indicatorul rutier care interzicea deplasarea spre stânga, a comis o încălcare a regulamentului circulației rutiere, de care și-a dat seama. Ca urmare, s-a deplasat în parcare a magazinului „Linella” pentru a întoarce autoturismul și a-și continua deplasarea regulamentară. În timp ce se deplasa prin parcare a magazinului, s-a apropiat un autoturism de serviciu al Poliției, de model „Dacia Duster”, în care se aflau doi angajați, îmbrăcați în ținuta de serviciu. De pe locul pasagerului din față, a coborât unul dintre polițiști, care s-a apropiat de el și s-a prezentat, însă nu i-a reținut datele. Acesta l-a întrebat dacă este conștient că a încălcat regulile de circulație. El a confirmat că este la curent cu încălcarea comisă și a întrebat dacă poate fi iertat, luând în considerație că nu a fost o încălcare gravă, iar polițistul i-a spus să ia permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al vehiculului și să se apropie de autoturismul de serviciu, care staționa în acel moment în fața automobilului său. Imediat după ce a luat actele solicitate, s-a apropiat de angajatul de poliție cu care

purtase discuția anterior. Acesta l-a întrebat dacă pentru încălcarea comisă urmează să îi întocmească proces-verbal sau dacă „mă mai gândesc”, menționând totodată că trebuie să întrebe și colegul de serviciu „dacă sunt om bun”. În acel moment, colegul său, aflat la volanul autoturismului de serviciu, a dat din cap afirmativ, fără a spune vreun cuvânt. Ulterior, polițistul cu care a discutat până atunci i-a spus: „Vezi ce faci, că suntem doi.” El s-a dus la automobilul personal, de unde a luat o bancnotă în valoare de 200 de lei, după care s-a apropiat din nou de același angajat de poliție, cel care anterior îl întrebuse în legătură cu întocmirea procesului-verbal. I-a adresat întrebarea: „Ce facem mai departe?”, iar acesta i-a spus să urce în autoturismul de serviciu, menționând că colegul său îi va spune. Așa cum i s-a indicat, a urcat pe locul pasagerului din față al autoturismului de serviciu, după care i-a înmânat angajatului de poliție aflat la volan o bancnotă în valoare de 200 de lei. Acesta nu a spus nimic, ci doar a întins mâna și a luat bancnota respectivă. După aceasta, el a ieșit din autoturism, iar al doilea angajat de poliție i-a înmânat actele pe care le primise anterior și i-a arătat că formularul procesului-verbal, pe care îl avea asupra sa, nu l-a completat. Ulterior, s-a urcat în automobilul personal și a continuat deplasarea /V.IV f.d.21-22_/;

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații cu anexe din 21.05.2025 – „Cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video”, și anume a mijlocului de transport de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI /V. I f.d.43-116_/;

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – „culegerea de informații” din 25.02.2025 /V.I f.d.158/;

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – „culegerea de informații” din 22.05.2025 /V.I f.d.167-168/;

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexe – „culegerea de informații” din 05.08.2025 /V. I f.d.179-185/;

Proces verbal de ridicare din 28.05.2025, în cadrul căreia, de la șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Drochia, au fost ridicate documente relevante pentru cauza penală inclusiv: procese-verbale cu privire la contravenție, fișe de post, grafice de disclocare a forțelor Serviciului patrulare al Inspectoratului de poliție Drochia /V. 5 f.d.2-75/;

Proces verbal de ridicare din 08.05.2025, în cadrul căreia, de la magazinul Linella din or.Drochia, str.Nicolae Grigorescu, 23, au fost ridicate înregistrările video efectuate la 15.04.2025 cu camera video ce aparțin magazinului /V.5 f.d. 126/;

Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.06.2025, în cadrul căreia, a fost examinat purtătorul de informație de tip Hard-Disc pe care s-au stocat înregistrările

video efectuate la 15.04.2025 cu camerele video utilizate de magazinul Linella din or.Drochia str.Nicolae Grigorescu 23 /V.5 f.d.127/;

Proces-verbal de examinare a documentului din 03.06.2025, în cadrul căreia, au fost examinate documentele ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 28.05.2025 de la șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Drochia, au fost ridicate documente relevante pentru cauza penală inclusiv: procese-verbale cu privire la contravenție, fișe de post, grafice de disclocare a forțelor Serviciului patrulare al Inspectoratului de poliție Drochia /V.5 f.d.76-79/;

Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 25.07.2025, în cadrul căreia, a fost examinat purtătorul de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat datele GPS privind automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 4080 din posesia Inspectoratului de poliție Drochia la 29.01.2025-31.01.2025, prezentat de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI /V.5 f.d.131-133/;

Informația cu nr. 34/33-7172 din 29.05.2025, prezentată de Inspectoratul de poliție Drochia /V.5 f.d.81-111/;

Informația cu nr. 34/33-9907 din 16.07.2025, prezentată de Inspectoratul de poliție Drochia /V.5 f.d.113-117/;

Informația cu nr. 34/33-10515 din 29.07.2025, prezentată de Inspectoratul de poliție Drochia /V.5 f.d.146-149/;

Informația cu nr.8/9-6623 din 16.07.2025, prezentată de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, prin care a fost prezentat purtătorul de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat datele GPS privind automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 4080 din posesia Inspectoratului de poliție Drochia la 29.01.2025-31.01.2025 /V.5 f.d.130/.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității

În acord cu art.93 alin.(I) CPP al RM, "probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

În corespundere cu art.101 alin.(I)-(2) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul

Prin urmare, instanța de judecată, analizând și verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Babără Victor a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

[illegible]

nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției”; art.324 alin.(1) din Codul penal, coruperea pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției”; art.324 alin.(1) din Codul penal, coruperea pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției”; art.332 alin.(1) din Codul penal, falsul în acte publice, adică „Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale”; art.324 alin.(1) din Codul penal, coruperea pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției” și art.324 alin.(1) din Codul penal, coruperea pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției”.

Instanța de judecată, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Babără Victor ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context se rețin prevederile art.61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (4) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunile imputate inculpatului Babără Victor fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Din dispozițiile art.75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 Cod Penal, ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cadrul examinării cauzei, comportamentul inculpatului în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal, circumstanțe agravante instanța nu stabilește.

Instanța subliniază că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Conform art.80 alin(1) Cod Penal al RM: În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că la examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în

calcul a regulilor prevăzute la art.80 alin.(1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În continuare, instanța de judecată conchide că art.324 alin.(1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În acest mod, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art.80 alin (1) Cod penal se modifică cu reducerea de o treime din limita maximă de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, adică pentru pedeapsa cu amendă.

În continuare, instanța de judecată conchide că art.332 alin.(1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani

În acest mod, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art.80 alin (1) Cod penal se modifică cu reducerea de o treime din limita maximă de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, adică pentru pedeapsa cu amendă.

Astfel, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 26.12.2025 se atestă, că în urma negocierilor dintre procuror, și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepselor ce urmează a fi aplicate de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile art.80 alin (1) din Codul penal și ținând cont de dispoziția art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei - amendă;- mărimea pedepsei convenite: 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;- modul de executare a pedepsei: urmează să execute pedeapsa stabilită în corespundere cu prevederile art.64 Cod penal și art.183 Cod de executare.

Astfel, instanța a constatat, că la încheierea acordului, individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1 și art.324 alin.1 Codul Penal al Republicii Moldova, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 alin (1) din Codul penal și au fost respectate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1, art.324 alin.1 și art.324 alin.1 Codul Penal al Republicii Moldova, infracțiunile comise la data de 16.03.2025 ora 12.56; 16.03.2025 ora 14.29; 16.03.2025 ora 14.37; 16.03.2025 ora 15.46; 24.03.2025 ora 10.28; 24.03.2025 ora 11.29; 24.03.2025 ora 18.56; 28.03.2025 ora 11.40; 28.03.2025 ora 12.25; **05.04.2025** ora 10.41; 15.04.2025 ora 09.16; 19.04.2025 ora 16.15; 20.04.2025 ora 21.41; 20.04.2025 ora 22.11; 16.03.2025 ora 14.53; 16.03.2025 ora 16.30; 29.04.2025 ora 12.14 și 05.04.2025 ora 11.58 - ținând cont de prevederile art.80 alin.(1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În acest context, instanța consideră că inculpatului Babără Victor i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpațului, faptul că acesta, nu dispune de antecedente penale, la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Articolul 106 CP Confiscarea specială(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile:a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal;

În corespundere cu art.106 CP, deoarece din declarațiile inculpatului Babără Victor, rezultă că, inculpatul în rezultatul acțiunilor infractorice a obținut venituri nejustificate în sumă de 3150,00 /trei mii una sută cincizeci lei 00 bani/ lei, suma menționată urmează a fi trecută forțat și gratuit în proprietatea statului fiind aplicată confiscarea specială prevăzută de legea penală.

În conformitate cu art.506-509,384-385 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități

convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 35 000,00 /treizeci și cinci mii lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.332 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 700 /șapte sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 35 000,00 /treizeci și cinci mii lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 2 /doi/ ani.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

De recunoscut vinovat și condamnat **Babără Victor** în baza art.324 al.1 Codul Penal Republica Moldova , numindu-i pedeapsă penală 750 /șapte sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 37 500,00 /treizeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 1 /unu/ an.

În baza art.84 al.1 Cod Penal, lui **Babără Victor**, ai stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate 3 000 /trei mii / unități convenționale, ceea ce constituie 150 000,00 /una sută cincizeci mii lei 00 bani/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 3 /trei/ ani.

În corespundere cu art.106 Cod Penal Republica Moldova de trecut de la **Babără Victor** forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 3150,00 /trei mii una sută cincizeci lei 00 bani/ le, la data executării sentinței.

Corpurile delictelor: un suport informațional DVD-R ce se află la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele de ședință, judecător

Ion Rusu