Dosarul nr. 4-25057981-26-5r-29042025
Nr.5r-531/2025

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

24 septembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință,judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Avocatului Veacselav Lupacescu de partea contravenientului,
În lipsa:
Agentului constatator- IP Dondușeni,Popanu Victor,prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului,
Contravenientului- Macinschi Sergiu,fiind respectată citarea legală,
a judecat în şedinţă de judecată publică Contestația lui Macinschi Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și deciziei de sancționare din 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional

A c o n s t a t a t :

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06359718 din 10.04.2025 , întocmit de agentul constatator, contravenienta Macinschi Sergiu în toamna a.2024 în or.***** prin intermediul aplicației PSB-Bank la nr. ***** a acceptat și a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării unor drepturi electorale la alegerile din 20.10.2024, acțiunile fiind încadrate conform art. 47/1 al.1 CC al RM.

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, Macinschi Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 u.c. echivalentul a 37 500 lei în baza art. 47/1 al.1 CC al RM.

Macinschi Sergiu a comis contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. 1 Cod contravenţional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor **sub orice formă,** care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La data de 22.04.2025, Macinschi Sergiu a contestat procesul verbal și decizia din 10.04.2025.

În contestație, solicită de a fi anulat procesul verbal din 10.04.2025 cu anularea deciziei de sancționare, invocînd că procesul verbal este ilegal și neîntemeiat, întrucît sunt încălcate prevederile art. 425, art. 445 CC, art. 443 CC, fiind examinat cazul superficial, nu s-a constatat de fapt de jure vinovăția sa, nu i-au fost explicate drepturile, nu i s-a asigurat dreptul la apărare, nu i s-a explicat esența faptei imputate, nu s-a prezentat probe, s-a ignorat indicarea în procesul verbal însăși fapta incriminată, procesul fiind întocmit cu grave erori de conținut, încadrarea juridică este eronată, nemotivată și pripită, nu i-au fost explicate drepturile , nu i s-a asigurat dreptul la apărare, serviciile unui interpret, nu i s-a explicat esența faptei imputate, procesul fiind întocmit cu grave erori de conținut, încadrarea juridică este eronată, nemotivată și pripită, a examinat procesul în lipsa sa,fiind amenințată cu probleme mari și dosare penale în caz de nesupunere. Prin urmare, nu este indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, agentul nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale,simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei. Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința sa ,cu încetarea procesului.

Contravenientul, Macinschi Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel fiind înștiințat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

În ședință de judecată de partea contravenineтului a participat avocatul Veaceslav Lupacescu , care în dezbateri a solicitat admiterea contestației cu toate temeiurile și motivele invocate.

Agentul constatator la ședința de judecată nu a fost prezenta prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, cu respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi admisă partial din următoarele considerente.

În sensul art. 395 al. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 al. (11).

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77 al.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 al.(2), (3) şi (12), art.158 al.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Conform procesului-verbal din 10.04.2025 și deciziei agentului constatator din 10.04.2025, s-a constatat comiterea de către Macinschi Sergiu a contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 și decizia de sancționare din 10.04.2025, au fost întocmite în prezența lui Macinschi Sergiu iar contestația a fost depusă la data de 22.04.2025, și înregistrată sub nr. de intrare 1551 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Conform procesului-verbal 10.04.2025 și deciziei agentului constatator din 10.04.2025, s-a constatat comiterea de către Macinschi Sergiu a contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în **prezenţa**/lips**a** contravenientului, unde a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, translator,iar ultimul a refuzat ,ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, urmează să reţinem că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

în această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 ; materialul procesului contravențional nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 și scrisoare de informare.

într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicaţiei PSB Bank- efectuat de o persoană terţă, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea paşilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaştere facială, indică asupra faptului că acţiunea de ACCEPTARE a fost săvîrşită cu intenţie şi îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Macinschi Sergiu, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Macinschi Sergiu a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat, la care ultimul a negat acuzațiile, fiind confirmat faptul prin semnătură. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice

sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Macinschi Sergiu, corect au fost încadrate în conformitate cu art.47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Macinschi Sergiu nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, fiindu-i oferită posibilitatea de a depune declarații a indicat:”*Că este membru la partidul politic Șor din Dondușeni, posibil că a transmis datele sale , dar nu-și amintește cu ce scop, la moment nu are instalată aplicația PSB în telefon, nu a primit bani, pe Telegram-bot nu este înregistrat.A primit indicații să voteze la scrutinul electoral de la PPȘor, bani nu a primit ,a primit doar o sacoșă cu prodese alimentare. Vina nu recunoaște.*” De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța î-l găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

în continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravenţional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudidiabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeaşi decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu$_s$conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie-2ff24, § 102). în acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi*

exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în carp pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor, electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită îţi mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile petiționarului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului**,** în temeiul art. **47/1** alin. **(1)** Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale îp cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,

Argumentele contravinientului privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Macinschi Sergiu a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mesajelor și transferurilor mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la

care i se va indica la alegerile prezidenţiale şi Referendumului Republican din 20.10.2024.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, dar în limita maximă, nefiind verificată personalitatea, cazierul contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită,nu a primit careva sume,nu este implicate în careva acțiuni de ordin politic, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Macinschi Sergiu, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Macinschi Sergiu în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat.

Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat

de Macinschi Sergiu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator,în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Macinschi Sergiu de săvârșirea faptelor comise integral a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenienta dată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Macinschi Sergiu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor

consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, decizie propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în săvîrșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate la materiale , contravenientul a recunoscut vina și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, instanța conchide că deși Macinschi Sergiu nu și-a recunoscut vina, iar potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căuia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2025, aceasta a relatat, :”*Că este membru la partidul politic Șor din Dondușeni, posibil că a transmis datele sale , dar nu-și amintește cu ce scop, la moment nu are instalată aplicația PSB în telefon, nu a primit bani, pe Telegram-bot nu este înregistrat.A primit indicații să voteze la scrutinul electoral de la PPȘor, bani nu a primit ,a primit doar o sacoșă cu prodese alimentare. Vina nu recunoaște.*” De t*elefonul ***** se folosește el,* este evident faptul, că fără acordul acesteea în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138/4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** *a*l furnizorului de servicii de comunicații, care s-a dovedit a fi Macinschi Sergiu, în perioada 25.09.2024-la telefon a primit 24 (douăzeci și patru), mesaje de intrare-prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic

„Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

Cu referire la întocmirea procesului- verbal, „instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu”.

Mai mult, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Macinschi Sergiu care a fost informat fără a invoca careva obiecții, inclusiv de a semna, dar a semnat la rubrica 18, la 19 a semnat, unde se specifică săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor.

Totodată, instanța reține și faptul că decizia de sancționare din 10.04.2025 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a indicat că , ”nu *are obiecții”,*fără alte careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În ce privește invocarea avocatului, în privința constatării exacte a perioadei comiterii contravenției, sub riscul de stabilire a acesteia înafara cadrului legal care sancționează faptele comise de contravenient, instanța remarcă faptul că contravenientul, a declarat faptul că , ” *nu recunoaşte.*”, or, în această situație, în luna septembrie-era aplicația și mesaje, prevederile art. 47/1 Cod contravențional, erau în vigoare.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate, iar Macinschi Sergiu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursulunui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative

prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Articolul 13 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950- Dreptul la un recurs efectiv - Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Respectiv, instanța de judecată evidențiază că pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientei evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientei, poate fi stabilită în privința acestui o sancțiune minimă.

Or, prevederile art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, constatate în acțiunile ilicite ale lui Macinschi Sergiu stipulează: pretinderea, acceptarea sau primirea,personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În fortificarea acestei concluzii,instanța la stabilirea sancțiunii contravenționale, a dat deplină eficiență dispozițiilor art.2, art.32 și art.41 Cod Contravențional, reieșind din scopul acesteia, de prevenirea comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte ilegale și ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale.

În circumstanțele menționate ale cauzei, instanța va admite parțial contestația, în latura sancționării pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, ținând cont de cele relatate instanța consideră oportun de a-i stabilit lui Macinschi Sergiu sancțiunea contravențională de 500 unități convenționale, ceia ce

constituie 25 000 lei, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Or, la individualizarea sancțiunii contravenționale, conform criteriilor generale de individualizare a ei, urmează să se respecte toate cerințele prevăzute de legea contravențională ce asigură aplicarea față de contravenient a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută ,agentul constatator urma să țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane. Sancțiunea numită făptuitorilor pentru comiterea faptelor ilicite, trebuie să fie una proporțională faptei comise și strict individualizată în raport cu persoana care a comis-o.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Macinschi Sergiu prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă parțial, iar procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție , urmează a fi menținute fără modificări și decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 potrivit căreia Fribus Vladimir a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei, urmează a fi modificată în latura sancțiunii la limita minimă.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de către contravenientul Macinschi Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și deciziei de sancționare din 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional , se admite parțial.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni în privința lui Macinschi Sergiu în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional se menține fără modificări.

Se modifică decizia de sancționare din 10.04.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 359718 din 10.04.2025 emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, și se stabilește lui , Macinschi Sergiu amendă în cuantum de 500(cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică contravenientului Macinschi Sergiu dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,judecător Lucia Grădinari