Dosarul nr. 5r-3032/2024
4-24090147-12-5r-12082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Carapascal Victoria***, privind anularea deciziei pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 9098 din 28 mai 2024, emisă de agentului constatator Țaruș Tudor la 06 iunie 2024,

C O N S T A T Ă:

La data de 28 mai 2024 la IP Botanica a fost înregistrată cererea cu nr. 9098, prin care s-a solicitat identificarea persoanei necunoscute care a amenințat-o cu omor pe Carapascal Victoria cu atragere la răspundere a persoanei necunoscute și a cet. Lungu Nicolae pentru amenințare cu omor. La fel a solicitat să fie întreprinse măsuri pentru garantarea securității și integrității lui Carapascal Victoria (f.d. 18).

În cadrul examinării cazului dat s-a stabilit că la organele de poliție s-a adresat cet. Carapascal Victoria, care la moment locuieşte pe adresa *****, prin care a comunicat că la data de 25.05.2024 a fost amenințată de o persoană de gen masculin probabil se afla cu un automobil de culoare sură şi s-a oprit la poarta casei și i-a comunicat să se poarte bine nu încurca aici sau vei fi împuşcată din traumatic, vorbind în limba rusă, menționînd că imobilul de pe adresa ***** 14 a fost procurat de către cet. Lungu Nicolae de la verişoara sa cet. Ciobaniuc Inessa şi la moment este forțată să părăsească imobilul vizat. Ulterior din declarația cet. Lungu Nicolae a comunicat că a procurat imobilul de pe ***** de la cet. Ciobaniuc Inessa conform contractului de vînzare-cumpărare din anul 2023 şi prezentînd actele precum că este singurul proprietar al imobilului dat şi că cet. Carapascal Victoria refuză să părăsească casa de locuit, necătînd la faptul că i-a dat destul timp ca să părăsească imobilul şi nu are posibilitatea de a efectua construcțile necesare, la fel a menționat că nu a amenințat-o sub nici o formă pe ultima şi nu dispune de armă şi nu cunoaşte ca alte persoane să o amenințe pe cet. Carapascal Victoria. Ulterior din discuție cu persoanele din preajmă au comunicat că nu cunosc despre incidentul respectiv, la fel

comunicînd că cet. Carapascal Victoria permanent face abuz de alcool şi duce un mod de viață antisocial.

Astfel, agentul constatator Țaruș Tudor la 06 iunie 2024, a emis decizia pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 9098 din 28 mai 2024, prin care a fost propus încetarea precăutării materialului dat cu remiterea acestuia în rebut. Decizia a fost aprobată de Șeful al SP-2 a IP Botanica, comisar principal Cornel Melnic la 06 iunie 2024 (f.d. 17).

La 31 iulie 2024, Carapascal Victoria, a contestat decizia menționată supra, solicitînd anularea acesteia cu obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate și să adopte o hotărîre în condițiile Legii, cu transmiterea materialelor acumulate Inspectoratului de Poliție Botanica pentru efectuarea unui control suplimentar (f.d. 3).

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator a examinat plîngerea petiționarului în mod superficial și nu a întreprins toate măsurile prevăzute de Lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

În opinia petiționarului, este neclar raționamentul potrivit căruia agentul constatator a constatat lipsa elementelor infracțiunii fără a întreprinde nici o acțiune și fără a acumula probe, considerent din care decizia agentului constatator, în opinia petiționarului, este una neîntemeiată și ilegală.

În ședința de judecată, petiționara Carapascal Victoria nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, citația fiind recepționată (f.d. 37).

Agentul constatator Țaruș Tudor, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 35), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul,* dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Respectiv, ***instanţa conchide că doar după respectarea exigenţelor expuse supra, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale***.

Astfel, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenţie şi/sau a unei decizii autentice privind (ne)sancţionarea persoanei, constatarea prezenţei/absenţei faptei contravenţionale şi/sau nemijlocit încetarea procesului contravenţional, este imposibilă examinarea contestaţiei înaintate.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este un act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

La fel, instanţa precizează că cercul subiecţilor care sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională.

În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform art. 453 lit. a) Cod Contravenţional, judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

Potrivit normelor prevăzute supra, cercul subiecţilor care pot contesta o decizie într-o cauză contravenţională este restrâns, iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

În acelaşi timp, se reține că, la data de 28 mai 2024 la IP Botanica a fost înregistrată cererea cu nr. 9098, prin care s-a solicitat identificarea persoanei necunoscute

care a amenințat-o cu omor pe Carapascal Victoria cu atragere la răspundere a persoanei necunoscute și a cet. Lungu Nicolae pentru amenințare cu omor. La fel a solicitat să fie întreprinse măsuri pentru garantarea securității și integrității lui Carapascal Victoria (f.d. 18).

Astfel, în aceste condiţii, statutul petiţionarei în acest caz este al unei eventuale victime, dar care nu a fost recunoscută oficial într-o calitate, nu a fost audiată în modul respectiv şi care nu se încadrează în limitele prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, din argumentele expuse infra.

Esenţial în cauza examinată, în opinia instanţei, este faptul că petiţionara nu a depus totuşi o contestaţie împotriva unei decizii autentice, iar din materialele cauzei ***nici nu se atestă verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni***, or procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente etc.

Respectiv, la caz, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat privind examinarea cererii depuse de Carapascal Victoria la 28 mai 2024, cît şi în lipsa iniţierii de facto de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică (de sancţionare, de încetare sau de remitere unei alte autorităţi competente, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenţie), instanţa consideră imposibil examinarea contestaţiei înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei, la examinarea sesizării depuse de Carapascal Victoria la 28 mai 2024, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din Codul contravenţional, în conformitate cu care procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

În acelaşi context, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenței sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul

asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată mai precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre, totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că o decizie a agentului constatator pe marginea sesizării depuse de petiţionară nu se atestă de facto la cauza remisă în instanţă, fiind relevată din materialele cauzei doar un act neprevăzut de lege, denumit *„decizie pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 9098 din 28 mai 2024”*, prin care s-a propus – încetarea precăutării materialului dat cu remiterea acestuia în rebut. Decizia a fost aprobată de Șeful al SP-2 a IP Botanica, comisar principal Cornel Melnic la 06 iunie 2024 (f.d. 17).

Astfel, instanța de judecată statuează şi reiterează că potrivit prevederilor din Codul contravențional, nu se atestă o asemenea posibilitate de emitere a unei soluții de propunere de a opri examinarea de mai departe a informației, emisă printr-o decizie, or reiterând cele expuse supra, finalitatea oricărui proces contravențional este prevăzută exhaustiv sub forma de emitere a unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravenţional şi/sau 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale, iar *a contrario*, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator de fapt nu a emis nici una dintre aceste soluții şi prin urmare la acest moment, încă nu a soluţionat cauza iniţiată în temeiul plângerii/cererii victimei.

La fel, instanţa mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege şi doar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea lui Carapascal Victoria din 28 mai 2024, înregistrată la IP Botanica cu nr. 9098, împreună cu materialul contravențional acumulat, ***necesită în mod obligatoriu ca să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei, în scopul verificării procedurii de examinare a cererii depuse de Carapascal Victoria.***

Prin urmare, se constată inadmisibilitatea contestației depuse ***Carapascal Victoria***, privind anularea deciziei pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 9098 din 28 mai 2024, emisă de agentului constatator Țaruș Tudor la 06 iunie 2024.

În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de ***Carapascal Victoria***, privind anularea deciziei pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 9098 din 28 mai 2024, emisă de agentului constatator Țaruș Tudor la 06 iunie 2024, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Patrașcu**