Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (Judecător Roic-Botezatu Lilia)
Dosarul:nr.2a-4404/22 (2-21073573-02-2a-02122022)

**D E C I Z I E**

28 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Pruteanu Liuba și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind anularea actelor de revizie, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă:**

La data de 18 mai 2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****pentru ***** prin care a solicitat:

- anularea actelor de revizie inopinate nr.20 din 14 ianuarie 2021, nr.43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021,
- anularea ordinului Întreprinderii de Stat ***** nr.30 din 17 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului *****, ***** prin care a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere și încetate raporturile de serviciu,
- obligarea Întreprinderii de Stat ***** de a-l restabili pe ***** în funcția de pădurar al Cantonului nr.10 al *****,
- încasarea din contul Întreprinderii de Stat ***** în beneficiul reclamantului ***** a salariului mediu lunar pentru absența forțată de muncă de la momentul suspendării din funcție și până la data restabilirii în funcție,
- încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ***** a indicat că a activat în calitate de pădurar la *****) din anul 1985.

Susține că pe parcursul activității sale, reclamantul nu a avut careva abateri disciplinare, având doar mențiuni din partea administrației *****, ultima dată reclamantul fiind decernat cu diplomă la data de 19 septembrie 2020.

Relevă că în perioada 23 decembrie 2020 - 29 ianuarie 2021 reclamantul s-a aflat în concediu de boală, fiind infectat cu COVID-19, fapt despre care pârâtul a fost informat în modul stabilit.

Prin ordinul ***** nr.30 din 17 februarie 2021 reclamantul a fost concediat din funcția deținută invocându-se încălcarea gravă a atribuțiilor de serviciu.

Indică că în motivarea ordinului de concediere pârâtul ***** a invocat că în baza ordinului ***** nr.412 din 23 decembrie 2020 cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul Ocolului silvic Bujor din***** a fost creată o comisie în scopul efectuării reviziilor inopinate în Cantoanele silvice nr. nr. 8, 10 și 14 din ocolul silvic Bujor al *****

Indică că reieșind din rezultatele controlului efectuat de către grupul de lucru format prin ordinul ***** nr.412 din 23 decembrie 2020, precum și din secvențele video de pe facebook.com din 23 decembrie 2020 privind tăierile ilicite în fondul forestier „Boghiceni", la data de 28 decembrie 2020 ***** a emis ordinul nr.230 cu privire la organizarea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție a salariaților ***** potrivit căruia a fost organizată o anchetă de serviciu, conform art.208 alin.(2) din Codul muncii, iar pădurarul Cantonului de pază nr.10 ***** a fost suspendat din funcție pe un termen de 25 de zile, cu explicarea drepturilor, inclusiv de a prezenta probe justificative pe care le consideră necesare în timpul anchetei de serviciu.

Urmare a reviziilor inopinate efectuate s-au depistat tăieri ilicite a arborilor la cantonul nr.10, prejudiciul total cauzat constituind 266 155,69 lei.

Astfel, în baza actului de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021, efectuată la Cantonul nr.10 în perioada 23 decembrie 2020 – 13 ianuarie 2021, s-au depistat tăieri ilicite a 582 de arbori, volumul cărora este de 178 $m^3$, prejudiciul constituind 71 893,80 lei, iar costul masei lemnoase extrasă în urma tăierilor ilicite este de 152 803,10 lei. În total, prejudiciul pentru tăierea masei lemnoase constituie 224 696,90 lei.

Conform actului de revizie nr.18 din 18 ianuarie 2021 s-a mai depistat tăierea ilicită a încă 155 de arbori cu un volum de masă lemnoasă de 13,275 $m^3$, prejudiciul constituind 15 426,51 lei.

Prin actul de revizie nr.27 din 22 ianuarie 2021 au mai fost depistați ca fiind tăiați ilicit încă 299 arbori, volumul cărora constituie 22.19 $m^3$, iar prejudiciul constituie 26 032,19 lei. În total, prejudiciul material care ar fi fost cauzat pârâtului ***** ar fi constituit 266 155.60 lei.

Temei de drept de concediere, pârâtul a invocat prevederile art.art.10 alin.(1) lit. e), 206-210, 333-338 alin.(1) lit. f), 343-344 din Codul muncii, Instrucțiunii privind efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin Ordinul ***** nr.159 din 30 mai 2016, actualizată prin ordinul nr.8 din 20 ianuarie 2020, contractul privind răspunderea materială

deplină a pădurarului nr.9 ***** *****, obligațiile de funcție al salariatului conform CIM, procesul verbal nr.3 din 17 februarie 2021 al Comitetului sindical al întreprinderii, Regulamentul intern al întreprinderii, Atribuțiile de funcție a pădurarului ***** din CIM nr.278 din 18 iulie 2017.

Urmare a celor expuse, consideră nule de drept actele de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021, nr.43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021, prin care s-au efectuat revizii la Cantonul nr.10 al Ocolului silvic Bujor al Întreprinderii de stat*****, iar în consecință este nul de drept și ordinul Întreprinderii de stat***** nr.30 din 17 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului *****, *****, prin care ***** a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere și au fost încetate raporturile de serviciu, reieșind din motive de fapt și de drept ce succed.

Conform pct.18 al Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin ordinul ***** nr.159 din 30 mai 2016 cu privire la aprobarea Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, reviziile neplanificate se efectuează conform ordinului directorului entității silvice, iar în unele cazuri, excepționale, conform dispoziției șefului de ocol silvic cu participarea obligatorie a pădurarilor, care transmit și primesc cantonul, precum și a maistrului silvic de pe sectorul dat, în rezultat se întocmește un act, conform anexei nr.4.

În situații deosebite, când din motive întemeiate pădurarul care predă nu poate participa la revizia de predare-primire a cantonului la întocmirea actului de predare-primire, la revizie participă, 2 pădurari de la cantoanele învecinate, precum și un membru major al familiei pădurarului titular de canton după caz, înștiințați în scris, în timp util despre acțiunea de predare-primire a cantonului silvic.

Neparticiparea sau refuzul titularului de canton/membrului major al familiei de a participa la predarea - primirea cantonului, va fi consemnată în actul de predare - primire și nu va determina împiedicarea acțiunii de predare - primire a cantonului respectiv. În această situație la revizie, va participa și un reprezentat al entității silvice.

În mod obligatoriu în actul nominalizat se indică cazul când transmiterea-primirea cantonului se efectuează în timp de iarnă când stratul de zăpadă sau inundațiile (revărsarea râurilor), fac imposibil de a duce evidența tuturor cioatelor apărute în rezultatul tăierilor ilicite și de a le marca, precum și de a efectua revizia cu respectarea modalității stabilite. La fel, în susținerea celor expuse invocă dispozițiile art.328 și 334 din Codul civil.

Consideră că actele de revizie inopinată nr.20 din 14.01.2021, nr. 43 din 18.01.2021 și nr.77 din 22.01.2021 contravin ordinii publice și bunelor moravuri, sunt lovite de nulitate absolută din cauză că pârâtul cunoștea cu certitudine că

reclamantul se afla în stare critică, fiind bolnav de COVID-19, contrar prevederilor pct.18 al Instrucțiunii, nu a înștiințat în scris membrii majori ai familiei reclamantului pentru a participa la efectuarea reviziilor neplanificate, lipsind astfel reclamantul de posibilitatea de a participa la efectuarea reviziilor inopinate prin delegarea unuia din membrii majori ai familiei, în scopul apărării intereselor sale.

Susține că pârâtul ***** a cunoscut cu certitudine că reclamantul se află pe foaie de boală începând cu data de 23 decembrie 2020, în pofida acestui fapt nu a dispus transmiterea cantonului nr.10 altei persoane de răspundere pentru pază. Din aceasta rezultă, că actele de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021, nr.43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021 sunt lovite de nulitate absolută și urmează a fi anulate.

Relevă că potrivit ordinului ***** nr.412 din 23 decembrie 2020 cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul Ocolului silvic Bujor din***** a fost creată comisia în componența: președintelui *****- specialistul principal, Direcția fond forestier, arii protejate și reglementarea pădurii din cadrul *****; membrilor ***** — inginer pază și protecție din cadrul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Nisporeni-Silva”, în scopul efectuării reviziilor inopinate în Cantoanele silvice nr. nr.8, 10 și 14 din Ocolul silvic Bujor, *****

Indică că potrivit pct.1 al Ordinului nr.412 din 23 decembrie 2020, revizia inopinată urma să aibă loc până pe data de 30 decembrie 2020. Acest ordin nu a fost adus la cunoștință reclamantului în modul stabilit și nu a fost inclus nici un membru major al familiei reclamantului pentru a participa la reviziile inopinate.

Conform ordinului ***** nr.228 din 23 decembrie 2020 cu privire la organizarea anchetei de serviciu și efectuarea reviziei inopinate a fost creată o comisie în componența: președintelui I***** scopul căreia a fost efectuarea reviziei inopinate la Ocolul silvic Bujor până la data de 31 decembrie 2020. Nici acest ordin nu a fost adus la cunoștință reclamantului și nu a fost inclus nici un membru major al familiei pentru a participa la efectuarea reviziilor.

Notează că prin ordinul ***** nr.230 din 28 decembrie 2020 cu privire la organizarea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție a salariaților *****”, pârâtul ***** a suplinit comisia formată în baza ordinului nr.228 din 23 decembrie 2020 cu următorii membri:***** șeful o.s., și a dispus efectuarea unei anchete de serviciu la stabilirea existenței/inexistenței abaterilor disciplinare în activitatea reclamantului *****, însă nici în componență acestei comisii nu a fost inclus nici un membru major al familiei reclamantului, pentru a participa la efectuarea revizie inopinate la Cantonul silvic nr.10. Prin același ordin, pârâtul ***** a suspendat unilateral contractul individual de muncă încheiat cu reclamantul începând cu prima zi de la revenirea la muncă din concediul medical.

Conform ordinul ***** nr.233 din 29 decembrie 2020 cu privire la suplinirea comisiei la organizarea anchetei de serviciu și efectuarea reviziei

inopinate conform ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020 pârâtul a suplinit comisiile formate prin ordinele nr.228 din 23 decembrie 2020 și nr.230 din 28 decembrie 2020 cu Jurisconsulta Postolachi Zinaida și specialista resurse umane *****însă nici în acest ordin nu a fost inclus nici un membru major al familiei reclamantului în componența comisiei, pentru a participa la efectuarea reviziei inopinate la Cantonul nr.10, *****.

Totodată, indică că nici de către comisia creată prin ordinul ***** nr.412 din 23 decembrie 2020 și nici de către comisia creată prin ordinul ***** nr.228 din 23 decembrie 2020 nu a fost întocmit nici un Act de revizie în termenele stabilite, adică până la data de 30 decembrie 2020 și respectiv 31 decembrie 2020. Nu este nicăieri stipulat că perioada efectuării reviziei prin ordinele nr.412 din 23 decembrie 2020 și nr.228 din 23 decembrie 2020 se prelungește.

Afirmă că actele de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021, nr.43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021 au fost întocmite de către persoane neîmputernicite în acest sens, iar în consecință nu pot produce careva efecte juridice.

Pretinde că actul de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021 nu conține numărul și data ordinului, în baza căruia s-a efectuat revizia inopinată în perioada: 23 decembrie 2020-13 ianuarie 2021 la cantonul nr.10, *****.

În pct.11 al actului de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021 nu sunt indicate careva neajunsuri, care ar fi fost constatate în cadrul efectuării reviziei inopinate. Actul de revizie nu conține parcelele în care s-a efectuat revizia inopinată. Fișele de inventariere a arborilor care sunt anexate la Actul de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021 nu conțin Ocolul silvic în care s-a efectuat revizia, nu este indicat numărul Cantonului în care s-a efectuat revizia, nu este indicat că fișele anexe sunt parte componentă a Actului de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021, nu este indicat anul și data la care au fost întocmite aceste Fișe, lipsesc totalurile pe fiecare Fișă. Fișele nu sunt numerotate și nu conțin subparcelele. Fișele de inventariere sunt semnate de persoane neîmputernicite. Nici un membru major al reclamantului nu a fost înștiințat legal despre efectuarea reviziei și nu a participat la efectuarea reviziei inopinate în locul reclamantului.

La fel, pretinde că în actul de revizie (Control operativ) nr.43 din 18 ianuarie 2021, în baza căruia s-a efectuat revizia la 17 ianuarie 2021 nu este indicat ordinul, în baza căruia comisia în componența *****Nimeni din membrii majori ai reclamantului nu a fost înștiințat legal despre efectuarea reviziei şi nu a participat la efectuarea reviziei inopinate în locul reclamantului.

La fel, în actul de revizie inopinată nr.77 din 22 ianuarie 2021 se indică, că revizia s-a efectuat în parcelele 42, 33, 35 și 23 a Cantonului nr. 10, Ocolul silvic Bujor, pe când în Actul de revizie nr. 20 din 14 ianuarie 2021 se indică că s-a efectuat revizia în parcelele 23, 33, 34, 35, 37, 42, 110. Susține că în două Acte

diferite se indică aceleași parcele cu nr. nr. 23, 33 și 35. Respectiv, nimeni din membrii majori ai reclamantului nu a fost înștiințat legal despre efectuarea reviziei și nu a participat la efectuarea reviziei inopinate în locul reclamantului.

Pretinde că din conținutul Actelor de revizie nr.20 din 14 ianuarie 2021, nr. 43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021 este cert că ele contravin prevederilor ordinului nr.159 al ***** din 30 mai 2016, iar în consecință, contravin ordinii publice și bunelor moravuri și sunt lovite de nulitate absolută.

Consideră că urmează să fie anulat integral ordinul Întreprinderii de stat***** nr.30 din 17 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului ***** *****", prin care ***** a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere și au fost încetate raporturile de serviciu, reieșind din următoarele motive.

Menționează că actele juridice inițiale - actele de revizie nr. 20 din 14 ianuarie 2021, nr.43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021 sunt lovite de nulitate absolută, deoarece contravin ordinii publice și bunelor moravuri. Iar în acest sens, consider că și actul juridic ulterior - ordinul Întreprinderii de stat***** nr.30 din 17 februarie 2021 la fel este lovit de nulitate absolută, datorită legăturii lui reciproce cu ac*****r.

Dat fiind că *****salariul pentru perioada lipsirii ilegale de a munci, precum și cheltuielile de judecată.

În drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea în baza dispozițiilor art.art.89, 90, 210 alin.(3), 29, 330 alin.(1) lit. b), 354, 355 Codul muncii, art. art. 166, 167, 94, 96 CPC.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 septembrie 2022, acțiunea a fost respinsă.

La data de 22 septembrie 2022, ***** a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a reiterat motivele indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată, nefondată, lipsită de suport juridic, având la bază o examinare superficială și neobiectivă a cauzei, dat fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Consideră absolut greșită și neîntemeiată legal concluzia primei instanțe referitor la netemeinicia acțiunii în condițiile sus enunțate.

Apelantul *****, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat fiind legal citat, din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intimații, *****în ședința instanței de apel nu s-au prezentat fiind legal citată, din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 lit. m) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative;

Conform art.354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind:

a) încheierea contractului individual de muncă;

b) executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă;

c) încetarea și nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă;

d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii

necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile contractului individual de muncă;

e) rezultatele concursului;

f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(l);

h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

În corespundere cu art.355 alin.(1)-(5) din Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(l) pot fi repuse în termen de instanța de judecată.

Instanța de judecată va convoca părțile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

Instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și va emite o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă.

Instanța de judecată va remite hotărârea sa părților în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

În temeiul prevederilor art.89 alin.(2) Codului muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Conform prevederilor art.45 Codului muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

În conformitate cu dispozițiile art.81 alin.(1)-(3) Codul Muncii, ***contractul individual de muncă poate înceta:***

a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.82, 305 și 310);

a [1]) prin acordul scris al părților (art.82 [1]);

b) la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și ***86***).

În toate cazurile menționate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Potrivit prevederilor art.81 alin.(3) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu.

Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Conform art.201 Codul muncii, ***disciplina muncii*** reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art.206 alin.(1) lit. d) din Codul muncii, legislatorul a prevăzut că pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiunea disciplinară concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r).

Conform art.211 lit. h) CM, ***se consideră încălcare gravă*** a obligațiilor de muncă acțiunile salariatului ***cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare*** pe economie prognozate.

Potrivit prevederilor art.210 alin.(1)-(3) din Codul muncii, prevede că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;

b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

(2) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un

reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

(3) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.

Conform art.86 alin.(1) lit. p) din Codul muncii, ***concedierea*** - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată pentru ***încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.***

În temeiul prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul constată că potrivit certificatelor de concediu medical nr.4084613 din 20 ianuarie 2021 și nr.4084607 din 23 decembrie 2020 ******** s-a aflat în concediu medical pe perioada 23 decembrie 2020 până la 18 ianuarie 2021*** și de la ***20 ianuarie 2021 până la 26 ianuarie 2021*** (f.d.11-12).

***Potrivit contractului individual de muncă nr.278 din 18 iulie 2017 și acordurile suplimentare*** la contractul în cauză, din 08 ianuarie 2019 și 27 decembrie 2019, se constată că ******** a fost angajat în calitate de pădurar***, locul de muncă a acestuia constituind ***ÎSÎS Hâncești-Silva ******* (f.d.13-18).

Conform contractului cu privire la răspunderea materială deplină nr.9 din 16 februarie 2006 ***** și-a asumat răspunderea materială individual deplină pentru asigurarea integrității valorilor transmise de către angajator (f.d.19).

La data de 09 decembrie 2020 de către ***** în funcție de pădurar cantonul nr.10 ***** a fost semnată declarația pe propria răspundere că în sectorul gestionat de acesta nu au fost depistate contravenții silvice (f.d.20-22).

Conform actului de revizie din 12 noiembrie 2020 planificată toamna la cantonul nr.10 *****, pădurar al căruia era *****, efectuată în perioada 05 noiembrie 2020 până la 05 noiembrie 2020 nu rezultă identificarea unor tăieri ilegale (f.d.23-24).

La fel, din actul de revizie de control a cantonului nr.10 *****, pădurar *****, efectuată pentru perioada 12 noiembrie 2020-12 noiembrie 2020 nu au fost identificate careva tăieri ilegale, iar eficacitatea pădurarului a fost evaluată satisfăcător (f.d.25-26).

Potrivit registrului despre contravențiile silvice ***** deschis la 02 ianuarie 2019 nu se identifică careva contravenții înregistrate pe numele lui ***** (f.d.27-28).

Potrivit ordinului nr.228 din 23 decembrie 2020 emis de directorul ***** cu privire la organizarea anchetei de serviciu și efectuarea reviziei inopinate s-a ordonat efectuarea reviziei în *****, indicată de către membrii comisiei (f.d.29-30).

Din ordinul nr.412 emis la 23 decembrie 2020 de ***** cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul ocolului silvic Bujor din ***** s-a dispus efectuarea reviziei inopinate în cantoanele silvice nr.8, 10 și 14 din cadrul ocolului silvic Bujor în termen de până la 30 decembrie 2020 de către grupul de lucru fiind expusă componența acesteia (f.d.31).

Prin ordinul nr.230 din 28 decembrie 2020 emis de ***** cu privire la organizarea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție a salariaților ***** s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului încheiat între ***** și salariatul ***** începând cu prima zi de revenire la muncă, după concediul medical, ordinul în cauză fiind comunicat lui ***** la 28 decembrie 2020, în care este înscris că a făcut cunoștință cu ordinul întocmit, este de acord să colaboreze cu comisia, confirmând recepționarea unei copii a ordinului, precizând că pe marginea acestui ordin a depus o explicație (f.d.32-34).

Prin ordinul nr.233 emis la 29 decembrie 2020 cu privire la suplinirea comisiei la organizarea anchetei de serviciu și efectuarea reviziei inopinate conform ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020 emis de directorul ***** s-a ordonat suplinirea comisiei pentru organizarea anchetei de serviciu și efectuarea reviziei inopinate conform ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020 (f.d.35-36).

***Conform actului de revizie*** inopinată înregistrat cu ***nr.20 din 14 ianuarie 2021*** a fost efectuată revizia la cantonul nr.10, ocolul silvic Bujor de la 23 decembrie 2020 până la 13 ianuarie 2021, în care sunt indicate numărul de cioate ale arborilor recoltați ilicit în care este expus numărul de arbori și volumul total recoltat ilicit, la care s-a anexat calculul prejudiciului cauzat în urma ***tăierii ilicite a 582 de arbori***, fișa stivelor de producție forestieră recoltate, fișele de inventariere a arborilor din cantonul nr.10 , inclusiv și informația privind costul masei lemnoase tăiate ilicit în ***** ***** la 13 ianuarie 2021, informație comunicată lui ***** la 18 ianuarie 2021, fapt consemnat de acesta sub semnătură (f.d.37-45).

Potrivit notei informative din 15 ianuarie 2021 întocmită de grupul de lucru cu privire la rezultatele reviziilor inopinate efectuate în cadrul ocolului silvic Bujor ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Hâncești-Silva) ***în cantonul silvic nr.10, pădurar *****, au fost depistate tăieri ilicite a unui număr de 582 arbori***, fiind cauzat un ***prejudiciu a masei lemnoase tăiate ilicit de 224 696,90 lei*** (f.d.46-51).

Potrivit informației d-lui ***** din 18 ianuarie 2021, la scrisoarea nr.1094 din 31 decembrie 2020, acesta confirmă că în perioada sa de activitate și-a exercitat atribuțiile sale funcționale cu fidelitate, îndeplinind toate sarcinile, recunoaște că pe perioada cât s-a aflat în carantină au fost realizate tăieri ilegale de cineva, însă el a fost în imposibilitate să se deplaseze, de la 23 decembrie 2020 se află pe buletin de boală, menționând că și la data depunerii informației se afla în carantină (f.d.52).

***Conform actului de revizie*** control operativ cantonul nr.10, ocolul silvic

Bujor ***nr.43 din 18 ianuarie 2021*** efectuat în perioada 17 ianuarie 2021-17 ianuarie 2021, volumul masei lemnoase a fost calculată la înălțimea de 1,3 m, s-a concluzionat privind paza fondului forestier (f.d.53-54).

Potrivit anexei nr.1 privind calculul prejudiciului cauzat ca urmare a tăierii ilicite de 155 arbori de măr, s-a reținut ca fiind volumul de 13,275 m3 , costul căruia în total constituie 15 426,5 lei (f.d.55).

Conform actului de predare-primire din 22 ianuarie 2021 cantonul silvic nr.10 a fost predat de către pădurarul ***** pădurarului cantonului nr.11, *****pentru perioadă de două săptămânii fără a purta răspundere pentru tăierile ilicite precedente (f.d.56-57).

În temeiul ***actului de revizie inopinată*** a cantonului nr.10, ocolul silvic Bujor ***nr.77 din 22 ianuarie 2021,*** efectuată în perioada de la 21 ianuarie 2021 până la 21 ianuarie 2021 s-a concluzionat privind intensificarea pazei fondului forestier, ***transmiterea în baza ordinului nr.228 din 23 decembrie 2020 a cantonului silvic către pădurarul alăturat*** (f.d.58).

Conform Anexei nr.1 privind calculul prejudiciului cauzat ca urmare a tăierii ilicite a 299 arbori de măr, s-a reținut că ***costul total al masei lemnoase constituie 26 032,19 lei*** (f.d.59).

***În temeiul cererii*** directorului ÎS ***** nr.42 din 21 ianuarie ***2021 adresată președintelui comitetului sindical a ***** se solicită opinia consultativă la desfacerea contractului individual de muncă cu*** pădurarul cantonului nr.10 ocolul silvic Bujor, ******** (f.d.60).***

Conform răspunsului președintelui Comitetului Sindical din 29 ianuarie 2021, se comunică că ***** la ședință nu s-a prezentat din motiv că este pe buletin de boală depistat cu Covid 19, iar membrii comitetului au amânat ședința până va fi scoasă persoana în cauză din carantină (f.d.61).

În temeiul solicitării*****din 08 februarie 2021 cu nr.74 se solicită pădurarului ***** ca să achite prejudiciul cauzat întreprinderii în sumă de 266 154,69 lei, ca persoană cu funcție materială.

Conform înscrierii de subsol din 08 februarie 2021, ***** a confirmat recepționarea solicitării, menționând că nu este de acord (f.d.62).

Potrivit adresării făcute de ***** la 08 februarie 2021 pe numele directorului ***** confirmă că concediul medical i-a fost încheiat cu 31 ianuarie 2021, iar pentru 1-3 februarie a prezentat certificat medical, declară că începând cu 04 februarie 2021 este la muncă, însă de către juristul întreprinderii i-a fost comunicat că începând cu 04 februarie 2021 este în proces de suspendare. Prin expunerea dată, ***** a confirmat că a făcut cunoștință cu ordinul nr.230 din 28 decembrie 2020 la 08.21 (f.d.63).

În temeiul solicitării ***** cu nr.91 din 10 februarie 2021 se solicită prezența lui ***** la 17 februarie 2021, ora 09:00 pentru a fi ascultat de comisia

disciplinară, formată conform ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020, cu privire la neonorarea atribuțiilor de funcție la paza și protecția fondului forestier în perioada anului 2020, cu prejudicierea întreprinderii cu 266 154,69 lei (f.d.64).

Conform procesului verbal nr.3 al ședinței de lucru a Comitetului sindical ***** din 17 februarie 2021 la care au participat și membrii Comitetului sindical, precum și *****, 5 membri au optat pentru desfacerea contractului individual de muncă cu ***** și 1 membru s-a abținut (f.d.65).

Potrivit explicației făcute de ***** la 17 februarie 2021 pe numele directorului ***** acesta a efectuat revizia la cantonul nr.10 ocolul silvic Bujor potrivit ordinului privind revizia planificată de toamnă, revizia a fost efectuată parțial, nu a depistat cioate rămase în urma tăierii ilicite, nu s-a depistat nici rumeguș și nici resturi lemnoase (f.d.66).

Conform notei explicative făcută de ***** la 17 februarie 2021 în perioada exercitării atribuțiilor de șef adjunct a întreprinderii nu a avut timp să se deplaseze în teren și să efectueze controale la toți pădurarii. Din motivele expuse nu este de acord ca să participe la achitarea prejudiciului de comun cu alți pădurari. Or, la 09 noiembrie 2020, ***** a semnat că în sectorul încredințat acestuia sub pază nu are nici o contravenție (f.d.67).

În temeiul procesului verbal din 17 februarie 2021 s-a constatat faptului refuzului de a semna procesul verbal privind desfășurarea procedurii cercetări disciplinare prealabile din 17 februarie 2021, în legătură cu încălcarea disciplinei muncii, contrasemnat olograf de membrii prezenți în care s-a confirmat refuzul pădurarului cantonul nr.10, ocolul silvic Bujor, ***** să semneze procesul verbal privind desfășurarea procedurii cercetării disciplinare prealabile din 17 februarie 2021, în legătură cu abaterile disciplinare depistate în ocolul silvic Bujor, cantonul de pază nr.10, perioada 23 decembrie 2020, 21 ianuarie 2021, 17 ianuarie 2021, conform actelor de revizie nr.20, 18, 27, procesului verbal i s-a dat citire în glas, ***** a citit procesul verbal, este de acord cu cele scrise în procesul verbal, dar a refuzat să semneze (f.d.68).

Potrivit procesului verbal din 17 februarie 2021 privind desfășurarea procedurii disciplinare prealabile se certifică prezența membrilor comisiei și participarea pădurarului cantonul nr.10 ***** care a declarat că nu este de acord ca să restituie prejudiciul imputat lui cu toate că recunoaște că are contract de răspundere materială cu întreprinderea. La fel, din actul dat se reține că ***** a refuzat să semneze procesul verbal până nu se va consulat cu avocatul (f.d.69-72).

***<u>În temeiul ordinului nr.30 din 17 februarie 2021</u>*** cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariatului ocolului silvic Bujor, ***** s-a ordonat anularea suspendării prestării muncii și a plăților salariale pădurarului cantonului nr.10 ocolul silvic Bujor, ***** din 17 februarie 2021, aplicată prin pct.5 al ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020, iar pentru încălcarea gravă a obligațiilor

de funcție, cauzarea unui ***prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare*** pe economie prognozate pentru anul 2020 (7953 lei) ***în sumă de 266 155,59 lei***, s-a aplicat ***sancțiunea disciplinară sub formă de concediere*** pe art.81 alin.1) lit. b), art.86 alin.(1) lit.p), art.2111 lit. h) Codul muncii, pădurarul cantonului nr.10, ocolul silvic Bujor, ***** (temei art.206 alin.(1) lit. d) Codul muncii). Încetarea raporturilor de serviciu al lui ***** în funcție de pădurar cantonul nr.10 ocolul silvic Bujor, calculat din data emiterii ordinului. Contabilitatea va calcula și achita, compensarea zilelor de concediu anual nefolosit pentru perioada de activitate 02.12.2020- 17.02.2021, pentru 6 zile calendaristice. Conform înscrierilor făcute de ***** la 17 februarie 2021 la sfârșitul ordinului în cauză a indicat că nu este de acord (f.d.73-76).

Din lămurirea completată de economistul ***** aceasta pretinde ca fiind efectuat greșit calculul total al prejudiciului cauzat ca urmare a indicării greșite a „craci și ramuri" la costul nivelelor în valoare de 500 lei, iar costul acestora corect este de 360 lei, iar în urma recalculului efectuat a fost corectată valoarea totală a prejudiciului din 680 237,70, ca fiind corect valoarea totală de 674 217,70 lei. Iar în susținerea celor expuse în lămurire s-a anexat tabelul în care este reflectat ***costul masei lemnoase tăiate ilicit în ocolul silvic Bujor ***** la 13 ianuarie 2021 constituie suma de 674 217,70 lei***, înregistrat cu nr.185 la 19 februarie 2021 (f.d.77-78).

Potrivit certificatului nr.98 din 19 februarie 2021 completat de ***** se relatează că prețul de comercializare a produselor lemnoase, lemn de foc specie tari, craci și ramuri, iar suma totală a masei lemnoase în volum de 178 m3 constituie 150 703,10 lei (f.d.79).

***Prin ordinul nr.54 din 22 martie 2021*** cu privire la ***modificarea ordinelor întreprinderii nr.10 din 21.01.2021 , nr.21 din 29.01.2021 și nr.30 din 17.02.2021*** a fost înlocuit în ordinele cu privire al aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului ocolului silvic Bujor, ***** ***suma da 266 155,6 cu suma 264 055,6 lei*** (f.d.80-81).

În anul 2007, 2017, 2018, 2020 pădurarul ocolului silvic ***** a primit Diplomele decernate de ***** (f.d.82-86).

Conform scrisorii nr.1094 din 31 decembrie 2020 se reține că a fost expediat pădurarului ***** care se află în concediu medical pentru informație ordinul nr.230 din 28 decembrie 2020 cu privire la organizarea anchetei de serviciu, ordinul nr.233 din 29 decembrie 2020 cu privire la suplinirea comisiei la organizarea anchetei de serviciu și efectuarea reviziei inopinate conform ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020, pe motiv că se află în concediul medical. Totodată, s-a explicat destinatarului ***** că pe perioada aflării în concediul medical, cantonul de pază va fi transmis pădurarului *****, cu participarea președintelui comitetului sindical ***** precizând că este în drept să înainteze obiecții scrise prin intermediul poștei electronice (f.d.92).

Din ordinul nr.6 emis la 12 ianuarie 2021 se reține că a fost suplinită comisia pentru efectuarea reviziei inopinate conform ordinului nr.228 din 23 decembrie 2020 cu doi membri, iar termenul de executare fiind fixat până la 22 februarie 2021 (f.d.93).

Potrivit ordinului nr.417 din 28 decembrie 2020, s-a dispus organizarea anchetei de serviciu la ocolul silvic Bujor *****, fiind constituită și delegată comisia de specialitate în materie conform competenței (f.d.101-102).

Conform raportului depus de ***** la 30 decembrie 2020, ca urmare a situației reale în teren, precum și a dificultății identificări cioturilor rezultate în urma tăierii ilicite a arborilor, pe motivul că majoritatea sunt camuflați și/sau acoperite cu pământ și frunze, precum și a căderii precipitațiilor în perioada efectuării reviziei, se solicită prelungirea termenului de efectuare a reviziei inopinate în vederea elucidării tuturor acțiunilor ce contravin legislației în vigoare (f.d.103).

Astfel, prin ordinul nr.5 din 11 ianuarie 2021 emis de ***** cu privire al modificarea ordinului agenției nr.2 din 04 ianuarie 2021 cu privire la modificarea ordinului ***** nr.412 din 23 decembrie 2020 cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul ocolului silvic Bujor din *****

Potrivit ordinului expus în pct.1 din Ordinul ***** nr.2 din 04 ianuarie 2021 cu privire la modificarea ordinului ***** nr.412 din 23 decembrie 2020 cu privire la efectuarea reviziilor inopinate de către ocolul silvic Bujor ÎS „*****, prin care s-a stabilit o nouă perioadă suplimentară de investigații din data de 11 până la 15 ianuarie 2021, inclusiv cu includerea lui Reabov Gheorghe (f.d.112).

Conform actului de predare primire a cantonului silvic din 04 mai 2021 rezultă că a fost primit predat cantonul nr.10, ***** a primit cantonul în cauză (f.d.152-154).

Potrivit actului de predare primire a cantonului silvic din 08 februarie 2021 rezultă predarea cantonului nr.11 pădurarului *****(f.d.155-157).

Potrivit ordinului nr.20 din 29.01.2021 cu privire la repartizarea și gestionarea fondului forestier a ocolului silvic Bujor, a fost repartizat fondul forestier al ocolului silvic Bujor cu suprafața totală 5315,6 ha, conform anexei (f.d.158).

Potrivit ordinului nr.8 din 13.01.2020 cu privire la repartizarea și gestionarea fondului forestier a ocolului silvic Bujor a fost repartizat fondului forestier ocolul silvic Bujor pădurarului ***** parcelele 23, 33, 34, 35, 37, 42, 110 (f.d.159).

Din ordinul nr.125 – personal emis la 23 aprilie 2021 s-a dispus transferarea lui ***** din funcția de pădurar ocolul silvic Bușteni, în funcția de pădurar ocolul silvic Bujor, începând cu 04 mai 2021 (f.d.160-161).

Prin ordinul Agenției Moldsilva nr.159 din 30 mai 2016 a fost aprobată Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, actualizată la 20 ianuarie 2020 (f.d.180-

182).

***În temeiul plângerii depuse la 22.12.2020, *****, pădurar al ocolului silvic Bujor, cantonul nr.14*** pe numele ***** ***susține că în cantoanele nr.8 și 10 se efectuează defrișări în proporții deosebit de mari*** și nu se iau careva măsuri, precizând că revizia de toamnă fizic nu a fost realizată, indicând că toți pădurarii au mers la ocolul silvic Bujor unde s-au clarificat (f.d.183).

***Prin ordinul ***** nr.30 din 17 februarie 2021 ***** a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere*** cu încetarea raporturilor de serviciu.

La data de 18 mai 2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** prin care a solicitat: anularea actelor de revizie inopinate nr.20 din 14 ianuarie 2021, nr.43 din 18 ianuarie 2021 și nr.77 din 22 ianuarie 2021, anularea ordinului Întreprinderii de Stat ***** nr.30 din 17 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului *****, ***** prin care a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere și încetate raporturile de serviciu, obligarea Întreprinderii de Stat ***** de a-l restabili pe ***** în funcția de pădurar al Cantonului nr.10 al *****, încasarea din contul Întreprinderii de Stat ***** în beneficiul reclamantului ***** a salariului mediu lunar pentru absența forțată de muncă de la momentul suspendării din funcție și până la data restabilirii în funcție, încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 22 septembrie 2022, ***** a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea instanței de fond.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art.9 alin. (2) lit. a), f) din Codul muncii, potrivit cărora salariatul urmează să-și îndeplinească conștiincios obligațiunile de muncă prevăzute în contractul individual de muncă și să manifeste atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului (...).

Conform art.201 din Codul muncii, ***disciplina muncii*** reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu

contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art.206 din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare:

a) avertismentul;

b) mustrarea;

c) mustrarea aspră;

d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)).

Legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Conform art.207 alin.(1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.

În conformitate cu art.208 Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Potrivit art.210 din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;

b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art.81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un

reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.

Conform pct.6 lit. a), lit. d) și lit. e) din instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobat prin ordinul ***** nr.159 din 30 mai 2016, ***obligațiile și responsabilitățile pădurarului*** antrenat în activitatea de pază a cantonului sunt:

a) ***apără integritatea fondului forestier împotriva (...) tăierilor ilegale de arbori*** și a sustragerii de lemn sau a altor produse ale pădurii, (...), precum și a oricăror fapte ilegale;

d) participă la stabilirea prejudiciului cauzat în raza cantonului prin tăierea ilicită, defrișarea arborilor, (...) și acționează pentru identificarea autorilor acestor fapte;

e) identifică cioatele arborilor tăiați ilicit și locurile arborilor defrișați.

Potrivit pct.23 din Instrucțiunea aprobată de ***** prin ordinul nr.159 din 30 mai 2016, ***pentru neajunsurile de masă lemnoasă***, neglijența în activitate, depistate în rezultatul reviziilor cantoanelor, ne întreprinderea de măsuri pentru combaterea încălcărilor legislației silvice ***pădurarii sunt supuși sancțiunilor disciplinare***, iar în caz când este cauzat prejudiciu, este tras la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. Pentru prejudiciul cauzat gospodăriei silvice în timpul executării funcțiilor de serviciu, pădurarii vinovați de prejudiciul cauzat, poartă răspundere materială în conformitate cu articolul 336 al Codului Muncii al RM în mărime echivalentă a prejudiciului cauzat, însă nu mai mult de un salariul mediu lunar al lui. Dacă prejudiciul material a fost cauzat printr-o faptă ce întrunește semnele componenței de infracțiune, răspunderea se stabilește potrivit Codului Penal în conformitate cu ar.333 alin.(3) din Codului Muncii. Recuperarea prejudiciului în acest caz se efectuează prin intentarea de către administrația entității silvice a unei acțiuni în organele de resort. Pentru admiterea tăierilor ilicite depistate de toate tipurile de revizii și control operativ, cuantumul prejudiciului pentru masa lemnoasa tăiată ilicit se stabilește în conformitate cu anexa nr.1 la Codul Silvic (Tarife de calcul al cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită și vătămarea arborilor și arbuștilor până la gradul de încetare a creșterii lor) cu majorarea acestuia cu costul masei lemnoase eliberate pe picior conform prețurilor în vigoare ale întreprinderii.

Conform pct.26 din Instrucțiunea aprobată de ***** prin ordinul nr.159 din 30 mai 2016, în cazul depistării tăierilor ilicite, când confiscarea masei lemnoase este imposibilă (din vina contravenientului silvic), cuantumul despăgubirii se va majora cu costul masei lemnoase eliberate conform prețurilor în vigoare, ale întreprinderii silvice, respective.

Potrivit pct.7 al contractului individual de muncă nr. 278 din 18 iulie 2017,

pădurarul este persoana responsabilă de paza fondului forestier și cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare din canton (f.d.13).

Conform pct.7.1 al contractului individual de muncă nr.278 din 18 iulie 2017, pădurarul este obligat să păstreze fondul forestier (f.d.13).

În corespundere cu pct.7.12 din contractul individual de muncă nr.278 din 18 iulie 2017, pădurarul poartă răspundere personală de activitatea sa, de obiectele primite în folosință pentru a-și îndeplini obligațiunile și de îndeplinirea în termenele prevăzute a dispozițiilor șefului de ocol silvic și directorului întreprinderii (f.d.13 verso).

În temeiul pct.1.1 din contractul răspunderea materială individuală deplină nr.9 din 16 februarie 2006, salariatul își asumă răspundere materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator.

Abaterea disciplinară comisă de salariatul ***** constă în încălcarea obligațiilor de muncă privind controlul și paza insuficientă a fondului forestier care a dus la tăierile ilicite a arborilor la cantonul nr.10, stabilite urmare a reviziilor inopinate efectuate, prejudiciul total cauzat constituind 266 155,69 lei.

Or, în baza actului de revizie inopinată nr.20 din 14 ianuarie 2021, efectuată la cantonul nr.10 în perioada 23 decembrie 2020 – 13 ianuarie 2021, s-au depistat tăieri ilicite a 582 de arbori, volumul cărora este de 178 $m^3$, prejudiciul constituind 71 893,80 lei, iar costul masei lemnoase extrasă în urma tăierilor ilicite este de 152 803,10 lei, în total, prejudiciul pentru tăierea masei lemnoase constituie 224 696,90 lei.

Conform actului de revizie nr.18 din 18 ianuarie 2021 s-a mai depistat tăierea ilicită a încă 155 de arbori cu un volum de masă lemnoasă de 13,275 $m^3$, prejudiciul constituind 15 426,51 lei.

Prin actul de revizie nr.27 din 22 ianuarie 2021 au mai fost depistați ca fiind tăiați ilicit încă 299 arbori, volumul cărora constituie 22.19 $m^3$, iar prejudiciul constituie 26 032,19 lei.

Potrivit art.206 alin.(1) lit. d) din Codul muncii, legislatorul a prevăzut că pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiunea disciplinară concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r).

La caz, Colegiul atestă că temeiul concedierii lui Munteanu Leontie a constituit art.86 alin (1) lit. p ) din Codul Muncii, pentru ***încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.***

Conform art.211 lit. h) CM, ***se consideră încălcare gravă*** a obligațiilor de muncă acțiunile salariatului ***cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare*** pe economie prognozate.

Potrivit prevederilor art.210 alin.(1)-(3) din Codul muncii, prevede că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se

indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;

b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

(2) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

(3) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art.355.

În acest context, Colegiul civil reține că angajatorul a respectat prevederile legale cu privire la indicarea temeiurilor de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenului și organului în care sancțiunea poate fi contestată, iar, prin ordonarea soluționării procedurii disciplinare în privința lui ***** după revenirea acestuia din carantină, angajatorul a respectat garanțiile conferite salariatului în cazul cercetării disciplinare.

Colegiul apreciază critic alegațiile apelantului precum că în momentul concedierii se afla în concediu medical, în condițiile în care din actele cauzei rezultă contrariul, și anume potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr.4084607 din 23 decembrie 2020, se atestă că ***** s-a aflat în concediul medical începând cu 23 decembrie 2020 până la 18 ianuarie 2021, ulterior de la 20.01.2021 până la 30.01.2021, iar ordinul de concediere a lui ***** fost emis la 17 februarie 2021, după revenirea din concediile medicale, carantină.

De asemenea, angajatorul a obținut și acordul comitetului sindical al Întreprinderii de Stat ***** cu 5 voturi pro, unul s-a abținut pentru desfacerea contractului de muncă încheiat cu salariatul *****.

Iar, urmare a constatării încălcării de către pădurarul ***** a obligațiunilor sale de serviciu, prin ordinul nr.30 din 17 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariatului ocolului silvic Bujor, ***** s-a anulat suspendarea prestării muncii și a plăților salariale al pădurarului cantonul nr.10 ocolul silvic Bujor, ***** din 17 februarie 2021, aplicată în temeiul pct.5 al ordinului nr.230 din 28 decembrie 2020.

Respectiv, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de funcție, cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2020 (7953 lei) în sumă de 266.155,59 lei, s-a

aplicat sancțiunea disciplinară cu concedierea pădurarului cantonului nr.10, ocolul silvic Bujor, ***** în temeiul art.81 alin.1) lit. b), art.86 alin.(1) lit. p), art.2111 lit. h) din Codul muncii, art.206 alin.(1) lit. d) din Codul muncii. Concomitent s-a dispus încetarea raporturilor de muncă cu ***** - pădurarul cantonului nr.10 ocolul silvic Bujor, calculat din data emiterii ordinului cu calcularea, achitarea, compensarea zilelor de concediu anuale nefolosite pentru perioada de activitate 02.12.2020-17.02.2021, pentru 6 zile calendaristice, ordin care a fost comunicat reclamantului apelant ***** la 17 februarie 2021, circumstanță care se certifică prin semnătura aplicată de acesta.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată solicitarea de anulare a actelor de revizie inopinate sus enunțate în condițiile în care nu a fost invocat nici un temei de nulitate a acestora, dimpotrivă actele cauzei denotă că în cadrul realizării reviziei inopinate au fost respectate toate etapele garantate de Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin ordinul Agenției Moldsilva nr.159 din 30 mai 2016 actualizată la 20 ianuarie 2020, or reviziile inopinate – au loc în caz când e necesar de a examina plângeri sau alte semnale privind activitatea nesatisfăcătoare a pădurarului sau dacă acesta face abuz în exercitarea funcțiilor de serviciu precum și la efectuarea controlului de stat asupra stării folosirii, regenerării, pazei și protecției pădurii.

La caz, ***** având la bază plângerea ex-pădurarului cantonului nr. 14 al Ocolului silvic Bujor al *****, ***** care a denunțat defrișări considerabile a masei lemnoase în cantoanele nr.8 și 10 ocolul silvic Bujor dar și auto sesizarea ***** în urma vizualizării imaginilor pe pagina de Facebook din 23 decembrie 2020 la 23 decembrie 2020, a fost emis ordinul cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul Ocolului silvic Bujor din Întreprinderea pentru Silvicultură „Hâncești - Silva”, zi în care apelantul a plecat în concediul medical, cu toate că ultimul prin acțiunile sale din înscrisurile anexate certifică implicarea și expunerea pe marginea anchetelor realizate.

Astfel, în vederea verificări circumstanțelor expuse, precum constatarea celor relatate de ex pădurarul ***** prin plângerea din 22 decembrie 2020 fapte care mai târziu s-au adeverit, urmau a fi realizate nemijlocit acțiuni procesuale de membrii comisiei care nu sufereau amânare la acea etapă în vederea examinării și identificării tuturor circumstanțele care au legătură directă cu factorii de decizie ce a dus la defrișarea ilegală a pădurii care se afla în gestiunea și supravegherea pădurarului cantonului nr.10, ocolul silvic Bujor, *****.

Colegiul respinge ca fiind declarativ argumentul apelantului precum că nu a cunoscut despre ordinul nr.30 din 17 februarie 2021, în cazul în care ultimul a fost prezent la ședința în care s-a examinat chestiunea privind eliberarea reclamantului din funcție, s-a expus pe marginea anchetei de serviciu, dar a refuzat să aplice

semnătura olografă în vederea confirmării recepționării actelor emise în cadrul ședinței, fapt constatat inclusiv prin procesul verbal al membrilor care au constatat refuzul lui *****.

Pentru aceste motive, Colegiul civil respinge ca fiind neîntemeiată pretenția apelantului și cu privire la anularea ordinului nr.30 din 17 februarie 2021 de sancționare a apelantului cu concedierea acestuia din funcția deținută, deoarece la emiterea acestuia Î.S. „***** a respectat prevederile legale în vigoare, inclusiv garanțiile oferite salariatului în ipoteza art.208 din Codul muncii.

Astfel, în condițiile în care nu s-a stabilit concedierea ilegală a salariatului, sunt neîntemeiate și cerințele subsecvente formulate de către apelantul reclamant *****, or cerințele auxiliare poartă soarta cerinței de bază.

Colegiul respinge și celelalte argumente ale apelantului dat fiind irelevante cauzei în contextul celor indicate supra, or, argumentele instanței de fond fiind apreciate în ordine de apel își găsesc justificare absolută atât de fapt, cât și de drept, motiv pentru care urmează a fi reiterată legalitatea soluției instanței de fond.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 09.12.1994, pct.27).

Totodată, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, instanța de fond a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de apel este nefondată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind anularea actelor de revizie, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Pruteanu Liuba

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (Judecător Roic-Botezatu Lilia)
Dosarul:nr.2a-4404/22 (2-21073573-02-2a-02122022)

**D I S P O Z I T I V U L**
**D E C I Z I E I**

28 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Pruteanu Liuba și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind anularea actelor de revizie, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind anularea actelor de revizie, ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Pruteanu Liuba

Țurcan Ion.