Dosarul nr. 5r-3285/2025
4-25078093-12-5r-03062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

01 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Petiționarei Ecaterina Cazac
Agentului constatator Tatiana Roic

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. **Ecaterina Cazac**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025 emisă de agentul constatator Tatiana Roic în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 15.05.2025, agentul constatator, Tatiana Roic a întocmit în privința **Ecaterinei Cazac** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 533889, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acesteia că, în anul 2024, aflându-se în *****, urmare a implimentării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank”, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și alegerea opțiunii „Nu” din cadrul referendumului.

La 27.05.2025, **Ecaterina Cazac**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025 emisă de agentul constatator Tatiana Roic, în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționara a indicat că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

De asemenea subliniază faptul că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Totodată, în situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională, or, achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

În aceiași ordine de idei, iterează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile și

obligațiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat-o cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere; în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe sine cât și întreaga familie.

Mai menționează aceasta că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit Deciziei de sancționare aceasta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii fiind false și abuzive.

Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Referitor la timpul săvârșirii contravenției, indică că, este indicată perioadă (dată) incertă și neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.

La fel, nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar și fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale și presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informații indirecte și interpretabile ambiguu.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.

Omisiunile menționate supra ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor

art.425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează de asemenea că omisiunile enunțate, de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menționează de asemenea că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Mai menționează petiționara că, legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

La caz, neexistând probe care să confirmă vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

De asemenea, consideră petiționara că, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

Cu privire la prevederile art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, indică că, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din incriminarea adusă subsemnatei se indică că ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea de a exercita sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția

alin.(1) art.47[1]Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Făcând o analiză a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional precum și a elementelor constitutive ale acesteia, menționează petiționara că, constată faptul că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că subsemnata ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului, fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia.

Contrar materialelor anexate de agentul constatator cu titlu de probe comunică, că: încheierile instanțelor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22.10.2024 și din 01 aprilie 2025 nu indică asupra comiterii contravenției de către contravenient.

Reieșind din Raportul de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322 nu demonstrează comiterea de către contravenient a careva acțiuni ilegale. La fel și cu celelalte acte anexate la cauza contravențională.

Cu privire la pagina anexată, care ar fi Extras din lista abonaților la operatorul de telecomunicații, se indică careva date, însă care este legătura cauzală a acestor date cu contravenția incriminată, nu este clar.

Celelalte acte anexate la dosar de asemenea nu conțin careva informații despre comiterea contravenției de către subsemnată.

Reiterează aceasta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul verbal prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul *in dubio pro reo*.

Nicio probă nu are valoare prestabilită iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională.

Agentul constatator a aplicat sancțiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contravenientului.

Sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să demonstreze nevinovăția sa. Ori nevinovăția se prezumă până la momentul în care este răsturnată.

Agentul constatator nici nu a făcut referire care probe concrete i-a permis să conchidă comiterea faptei indicate în procesul verbal. Simpla instalare a unei aplicații bancare sau un mesaj SMS nu este o încălcare a legii și nu poate fi sancționată, mai ales că nu este demonstrată vinovăția persoanei că ar fi primit bani anume cu scopul de a exercita sau nu un drept electoral.

Subliniază petiționara că, instanța de judecată urmează să ia în considerare, pe lângă principiul de nevinovăție și principiul *in dubio pro reo*, în conformitate cu jurisprudența CEDO, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze pe probabilități ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Făcând referire la prevederile art. 375, 460 și 461 Cod contravențional, mai indică petiționara că, de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale.

Contravenientul este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unui contravenții

destul de serioase.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În așa mod, consideră aceasta că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituind inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

Evidențiază aceasta de asemenea că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

În şedinţa de judecată *agentul constatator* cât și *petiționara* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cît și prin avizul de recepție a citației anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. De asemenea, la data de 23.09.2025 prin intermediul cancelariei a parvenit cererea agentului constatator cu privire la examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționară, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 15.05.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 27.05.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Respectiv, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să respecte norma imperativă a Codului contravențional prevăzută de art. 443 alin. (1) care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, *locul şi timpul săvîrşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor

lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025, încheiat în privința **Ecaterinei Cazac**, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii" de către agentul constatator a fost indicat „*anul 2024"*.

Așadar, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional şi anume nu a inserat *timpul comiterii faptei*, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată se află în imposibilitate de a stabili când anume **Ecaterina Cazac** a comis fapta incriminată și a acceptat mijloacele financiare.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal contestat data la care petiționarul ar fi comis pretinsa faptă contravențională.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6 și 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin **Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024**, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Prin urmare, luând în consideraţie că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieşind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiaşi norme, pentru ce instanţa va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obţinut prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în şedinţă de judecată.

La acest capitol, instanța explică că potrivit jurisprudenței Curții Europene, acuzatul trebuie informat în mod corespunzător și pe deplin cu privire la orice modificare a acuzației, inclusiv modificările care au legătură cu cauza acestuia și trebuie să dispună de timpul și înlesnirile necesare pentru a reacționa la aceste modificări și pentru a-și organiza apărarea pe baza oricărei noi informații sau afirmații. Informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de către instanță, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace. Simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (*a se vedea I.H. și alții împotriva Austriei, pct. 34*).

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau de drept invocate de către petiționară și apărătorul acesteia, precum şi probele acumulate în cauza contravenţională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa va admite contestaţia depusă de **Ecaterina Cazac** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acesteia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Ecaterina Cazac** asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 533889 din 15.05.2025.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 533889 din

15.05.2025, întocmit în privința **Ecaterinei Cazac** pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**