Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council of Magistrates District Court Chișinău city bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-751/2025
4-25023817-12-5r-21022025

DECIZIE
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea agentului constatator Dumitru Nuța, avocatului Artur Tarlapan și a contestatarului Evgheni Focșa

examinând în ședință publică recursul depus de Focșa Evgheni împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 30.01.2025 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din 30.01.2025, Focșa Evgheni a fost sancționat în baza art. 240 alin.(1) Codul contravențional cu amendă în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul a 250 lei și două puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 30.01.2025, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, aflîndu-se pe str. Liviu Deleanu 10/1, mun. Chișinău, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică „oprire interzisă”.

La data de 13.02.2025 făptuitorul Focșa Evgheni, a depus prin intermediul avocatului Artur Tarlapan o contestație împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 30.01.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, agentul constatator eronat a interpretat zona de acțiune a indicatorului – oprire interzisă și că contestatarul a oprit regulamentar, or cerințele indicatorului instalat se referă la intrarea în curtea

blocului, însă petiționarul a staționat lângă gard, ceea ce nu constituie o încălcare și asupra acestui drum nu acționează indicatorul respectiv.

Contestatarul Focșa Evgheni, în ședință de judecată a declarat că a staționat automobilul în curtea blocului din str. Liviu Deleanu 10/1, mun. Chișinău, lîngă gard și că nu a blocat circulația altor participanți la trafic.

Avocatul Artur Tarlapan, în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei emise de agentul constatator, menționînd că indicatoarele nu au fost instalate corect.

Agentul constatator din cadrul INSP, Nuța Dumitru, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei emise, deoarece făptuitorul a oprit în raza de acțiune a indicatorului ,,oprire interzisă".

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația contravenientului Focșa Evgheni asupra deciziei contravenționale ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea deciziei cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza legalitatea acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței condițiilor de aplicare a sancțiunii contravenționale, fără încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și a temeiurilor de tragere la răspundere contravențională.

În speță, potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 30.01.2025, Focșa Evgheni a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul sumei de 250 lei, pentru faptul că, a oprit automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str. Liviu Deleanu 10/1, mun. Chișinău, în raza de acțiune a indicatorului 3.31 care semnifică ,,oprire interzisă". Decizia a fost semnată de către agentul constatator, cît și de către contravenient, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, inclusiv faptul despre emiterea deciziei în conformitate cu prevederile art. 451/3 Cod contravențional.

Conform art. 451^1 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Astfel, potrivit Deciziei de sancționare emisă de agentul constatator la 30.01.2025, în privința lui Focșa Evgheni s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul a 250 lei MD, cuantum care nu depășește *jumătate din minimul prevăzut de 10 u.c.*, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar decizia de sancționare, a fost semnată de către contravenient la toate rubricile corespunzătoare, ceea ce echivalează cu **recunoașterea vinovăției, în schimbul unei pedepse reduse**, la fața locului, nefiind invocate careva obiecții or, în caz contrar, agentul constatator nici nu-i aplica contravenientului o sancțiune în această mărime.

Drept urmare, instanța constată că Decizia agentului privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 30.01.2025 contestată de Focșa Evgheni, conține toate datele necesare prevăzute la art. 451/2 Cod contravențional, nefiind depistate careva încălcări sau temeiuri legale de anulare a deciziei agentului constatator prin prisma art. 451/4 Cod contravențional.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța conchide că, fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvârșită de către Focșa Evgheni și din acest motiv, decizia cu privire la contravenție urmează a fi menținută, fiind încheiată în conformitate cu rigorile legale, cu respectarea drepturilor făptuitorului, motiv din care, instanța va adopta decizia de respingere a recursului, ca nefondat.

În conformitate cu art. 451[1] - art. 451[4] din Codul contravențional, instanța de judecată,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Focșa Evgheni împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 30.01.2025, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondat.

Decizia este definitivă.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**