Dosarul nr. 1-288/2026
1-26110610-38-1-01092026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

21 octombrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Alexandru Morgun, inculpatei Nicoleta Ceban, a apărătorului acesteia, avocatul Constantin Ceceli, a părții vătămată Leon Manoli precum și a reprezentantului său, avocata Aliona Stici;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea inculpatei –

Ceban Nicoleta *****, născută la *****, IDNP *****, originară din ***** și domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorită, un copil minor la întreținere, nesupusă militar, întreprinzător individual, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecată;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, *adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Termenul de examinare a cauzei: *01 septembrie 2026 – 21 octombrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpată care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Nicoleta Ceban, la 17 aprilie 2026, aproximativ ora 14:30, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, cu nr.238400111 din 13 ianuarie 2023, nefiind sub influența băuturilor alcoolice, a condus autovehiculul de model „Peugeot 5008" cu numărul de înmatriculare *****, unde fiind în deplasare pe traseul R-6 Chișinău-Bălți, în apropierea satului Brăviceni, r-nul Orhei, direcția deplasare din Chișinău spre Bălți, în regiunea bornei kilometrice km 56+510 m, nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a adaptat viteza necesară la condițiile de drum și traficul rutier pentru a putea opri în siguranță autovehiculul în caz de apariție pe carosabil a căruiva pericol pentru siguranța traficului, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, lățimea carosabilului, gabaritele vehiculului și intervalele de siguranță necesare, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat prevederile pct.45. 1) şi 2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia: „1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; 2) iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", și ignorând cerințele pct. 10.1) lit. b) al aceluiași regulament conform căruia „Persoana care conduce un vehicul

trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum", ca urmare a tamponat cu partea dreaptă față, semiremorca motocultorului de model „Buivol", în partea lateral stânga, condus de Manoli Leon, care se deplasa pe marginea carosabilului lângă acostament în aceeași direcție conform sensului de deplasare a autovehiculului. În urma coliziunii motocultorul a fost inversat în afara carosabilului. Pe cale de consecință, conform raportului de expertiză judiciară nr.202625D0148 din 08.06.2026, lui Manoli Leon i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumatism toracic închis manifestat prin fracturi costale multiple III-IX partea stângă cu deplasare de fragmente, contuzia pulmonului stâng, hemopneumotorace posttraumatic bilateral, în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile Nicoletei Ceban în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii".*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

Inculpata Nicoleta Ceban, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în ordonanța de punere sub învinuire și acordul de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că cunoaște infracțiunea pentru care a fost învinuită și recunoaște integral vina. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că l-a încheiat benevol, în cunoștință de cauză, nesilită de nimeni și în prezența apărătorului. Cu referire la probatoriu, a comunicat că nu are obiecții. Referitor la circumstanțele cauzei, inculpata a declarat că, la data de 17 aprilie 2026, aproximativ la ora 14:00, se deplasa în direcția Chișinău–Bălți, la volanul automobilului de model „Peugeot 5008", cu numărul de înmatriculare *****, având în calitate de pasageri doi copii minori și o doamnă. În apropierea satului Brăviceni, raionul Orhei, din cauza unei mici neatenții, a tamponat motocultorul. Imediat după producerea accidentului, a coborât din automobil și a telefonat la Serviciul de Urgență

112 pentru a solicita intervenția ambulanței. Totodată, pasagera aflată în automobil a apelat serviciul de ambulanță. În urma impactului, unul dintre copii s-a lovit la nivelul nasului, iar celălalt la picior. La fața locului a sosit ambulanța, iar inculpata a fost supus testării alcooscopice, rezultatul fiind de 0,00 după care persoanele implicate au fost transportate la spital. Aceasta a menționat că, la spital, au fost efectuate toate procedurile necesare, ulterior deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Orhei, unde a dat declarații. În ziua următoare, s-a interesat de starea de sănătate a persoanei accidentate, iar peste câteva zile a revenit la spital pentru a o vizita, procurându-i produse alimentare. După externarea acesteia, i-a procurat și medicamentele de care avea nevoie. Inculpata a mai declarat că, în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu partea vătămată, acesta i-a comunicat că are nevoie de un frigider, un motocultor și o remorcă pentru motocultor, menționând că, în cazul în care îi va procura aceste bunuri, va semna o declarație prin care să confirme că nu mai are pretenții față de el. În acest context, inculpata a procurat bunurile solicitate și s-a deplasat împreună cu partea vătămată la un avocat, în vederea întocmirii unei cereri prin care să confirme lipsa pretențiilor. Cu toate acestea, ajunși la avocat, partea vătămată a refuzat să semneze cererea, comunicându-i că are nevoie de timp pentru a se mai gândi. Ulterior, a luat bunurile procurate și a plecat la domiciliu. În final, inculpata a precizat că, în afara bunurilor menționate și a medicamentelor procurate, nu a achitat alte sume de bani, întrucât acestea nu i-au fost solicitate de către partea vătămată.

Acuzatorul de stat Alexandru Morgun, în dezbaterile judiciare, a solicitat de a fi admis acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultima și-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. Să se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, mărimea pedepsei convenite de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani. Să fie admisă acțiunea civilă integral.

Avocatul Constantin Ceceli, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatei Nicoleta Ceban, în dezbateri judiciare a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a pledat pentru admiterea acestuia. Cu referire la acțiunea civilă înaintată în cadrul

procesului penal, apărătorul a menționat că aceasta urmează a fi admisă parțial, și anume în partea în care aceasta a fost probată.

Avocatul Aliona Stici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale părții vătămate Manoli Leon, în dezbateri judiciare a solicitat ca admiterea acțiunii civile integral, relatând că este dreptul părții vătămate de a solicita repararea prejudiciului moral și moral cauzat prin infracțiune.

Partea vătămată Manoli Leon în ședința de judecată a comunicat că susține integral acțiunea civilă și a pledat pentru admiterea integrală a acesteia.

III. Analiza probelor

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

Declarațiile părții vătămate Manoli Leon, care fiind audiat, a comunicat că la momentul de față locuiește de unul singur pe adresa sus indicată. Pe data de 17 aprilie 2026, aproximativ orele 06:00, fiind treaz nu consumase băuturi alcoolice, a urcat la volanul motocultorului de model „Buivol", capacitate 10 cai putere, fiind în spate tractată o remorcă confecționată manual la domiciliu, fiind dotată cu farurile și catafoatele necesare, fiind îmbrăcat cu o scurtă de culoare verde luminiscentă și s-a deplasat spre mun. Orhei, de unul singur, pe traseul satul Mălăiești-traseul național Chișinău-Soroca. Ajungând la Orhei, a luat de la reparație combina frigorifică „Samsung" și 1 sac de silitră, un sac de porumb, semințe floarea soarelui, o canistră cu volumul de 10 litri motorină și a pornit deplasarea spre domiciliu pe traseul național Chișinău-Soroca, viteza de deplasare fiind de aproximativ 10-12 km/oră, drumul fiind umed deoarece erau precipitații de ploaie ușoară. Aproximativ orele 14:20-14:30, fiind în deplasare pe marginea carosabilului lângă acostament pe traseu direcția deplasare spre satul Mălăiești, r-nul Orhei, fiind în apropiere de satul Brăviceni, r-nul Orhei, la un moment dat în spate a simțit o lovitură puternică în spatele remorcii, după care a fost târât aproximativ distanța de 15-20 metri pe carosabil, după care el împreună cu motocultorul și remorca a inversat în șanțul de scurgere a apei. Peste ceva timp a încercat să se ridice însă din cauza leziunilor primite după accident și anume în regiunea coastelor, în regiunea capului, după spate, în regiunea pieptului, nu a putut să se ridice. La fața locului s-au

apropiat mai multe persoane necunoscute, care i-au acordat primul ajutor și au chemat poliția și ambulanța. Peste aproximativ 20-30 minute s-a apropiat o doamnă necunoscută, probabil fiind șoferul care l-a accidentat, s-a prezentat pe nume Nicoleta și i-a comunicat că ea este șoferul care l-a accidentat din spate motocultorul, a cerut scuze de la el precum că nu intenționat l-a accidentat. După aceasta ambulanța i-a acordat primul ajutor și a fost internat la Spitalul raional Orhei, unde i-au fost efectuate intervenții chirurgicale. Peste aproximativ o săptămână la el la spital a venit doamna Nicoleta, care s-a interesat de sănătatea lui și i-a achitat suma de 1 000 lei pentru medicamente, promițând că pe viitor va achita toate cheltuielile necesare pentru îngrijiri medicale. La momentul de față în urma accidentului petrecut i-a fost cauzat un prejudiciu fizic, material, care la moment nu poate fi estimat; *(f.d. 36)*

Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17 aprilie 2026 și schița accidentului rutier, unde a fost supus cercetării locul accidentului rutier, traseul R-6 Chișinău-Bălți, km 56+510m, precum și amplasarea mijloacelor de transport autovehiculul de model „Peugeot 5008" cu numărul de înmatriculare ***** și motocultorul cu semiremorca de model „Buivol"; *(f.d.9-15)*

Raportul de expertiză judiciară nr.202625D0130 din 22 mai 2026, conform căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Manoli Leon, a.n.1964, s-a constatat: traumatism toracic închis manifestat prin fracturi costale multiple III-IX partea stîngă cu deplasare de fragmente, contuzia pulmonului stîng, hemopneumotorace posttraumatic bilateral, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și în fișa medicală, în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.19-20)*

Raportul de expertiză judiciară nr.202625D0148 din 08 iunie 2026, conform căruia la studierea medico- legală suplimentară a documentelor medicale pe numele cet. Manoli Leon, a.n.1964 s-a constatat: Traumatism toracic închis manifestat prin fracturi costale multiple III-IX partea stângă cu deplasare de fragmente, contuzia pulmonului stâng, hemopneumotorace posttraumatic bilateral, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în

timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Puterea cu care s-a acționat nu poate fi stabilită, însă a fost de o intensitate mare deoarece a învins rezistența țesuturilor moi și osos provocând leziunile corporale constatate; *(f.d.26-28)*

Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 17 aprilie 2026, conform căruia în urma testării alcoolscopice a lui Ceban Nicoleta, rezultatul a fost de 0,00 mg/l.; *(fd.39)*

Tichetul Drager ALCOTEST 6820 Seria ARTF – 0133 din 17 aprilie 2026 cu nr.1134, pe numele Ceban Nicoleta, în care este indicat rezultatul final de 0,00 mg/l.; *(f.d.40)*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iunie 2026, conform căruia obiectul supus examinării, îl reprezintă unitatea de transport de model „Peugeot 5008” cu numărul de înmatriculare *****. Acesta fiind examinat s-a stabilit că automobilul dat are următoarele deformări și avarii structurale exterioare : Bara protecție față: Este complet distrusă, deformată și parțial desprinsă. Grila centrală adiacentă emblemei Peugeot este deplasată și deformată în urma torsiunii structurii frontale. Capota motorului: Prezintă o cutare (pliere) masivă în zona dreaptă, fiind ridicată și torsionată din cauza forței de împingere a elementelor subiacente. Aripa din dreapta-față: este complet zdrobită, deformată și presată spre interiorul pasajului roții spre stâlpul caroseriei. Sistemul de iluminare (Farul drept): ansamblul farului din dreapta este complet distrus, spart și dislocat din punctele de fixare în urma impactului direct. Parbrizul: prezintă fisuri vizibile pe partea dreaptă, cel mai probabil cauzate de tensiunea structurală apărută în urma deformării stâlpului sau de deschiderea capotei/impactul cu un corp extern. Componente interne / Mecanice vizibile, Radiator/ Sistem de răcire: se observă deformarea accentuată a componentelor sistemului de răcire (radiator/intercooler), care sunt deplasate din poziția inițială și curbate spre interior. Elemente de suspensie/direcție (Roata dreaptă-față): zona roții din dreapta prezintă avarii majore. Elementele suspensiei (braț, amortizor) și ale direcției par afectate grav, roata fiind deplasată anormal în raport cu axa sa. Cablaje și conducte: Sunt vizibile diverse cablaje electrice și furtunuri secționate sau smulse din ghidajele lor în zona compartimentului motor; *(f.d.49)*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iunie 2026, conform căruia obiectul supus examinării îl reprezintă unitatea de transport

Motocultor de model „Buivol” *****, cu remorcă. Acesta fiind examinat s-a stabilit se poate observa că utilajul agricol (motocultorul cu remorcă) a suferit o distrugere structurală masivă și o dezmembrare aproape completă în urma unui impact violent.Iată descrierea detaliată a deformărilor și avariilor pe componente: Ghidonul și elementele de comandă. Ruptură și separare totală: Ghidonul metalic de culoare roșie este complet separat/smuls de pe corpul principal al motocultorului și zace pe sol.Deformare plastică: Cadrul ghidonului prezintă îndoituri și torsiuni vizibile ale țevilor metalice structurale.Cablaje distruse: Cablurile de comandă (accelerație, ambreiaj/frână) sunt smulse, întinse și dispersate pe sol, având cămășile de protecție deteriorate sau secționate.Torpila/Carcasa de plastic: Elementele de protecție și carcasele din plastic de culoare roșie și neagră sunt sparte, crăpate și parțial desprinse de pe suportul metalic. Blocul motor și transmisia. Răsturnare și dislocare: Ansamblul motor (vopsit în albastru/negru) este complet răsturnat pe o parte și separat de restul șasiului sau al sistemului de rulare principal.Filtre și anexe sparte: Filtrul de aer (carcasa neagră cilindrică din plastic/metal din partea inferioară) prezintă rupturi, fisuri și este deformat în urma contactului dur cu solul sau cu un alt corp. Scurgeri de lichide: Pe sol se observă o pată extinsă de lichid (ulei sau combustibil) provenită de la avarierea blocului motor sau a rezervorului. Carcasa de protecție a motorului: Tabla de protecție (de culoare roșie) din zona superioară a motorului este îndoită, deformată și torsionată spre interior. Sistemul de roți: Roata cu anvelopă cu profil agricol (vizibilă în plan secundar) este dislocată din axul său normal de funcționare, iar janta prezintă urme de rugină și deformare la nivelul prinderii.. Remorca și șasiul de cuplare. Răsturnare și deformare benă: Bena metalică a remorcii (de culoare gri/albastră) este complet răsturnată și deformată (tabla prezintă îndoituri și înfundări pe suprafețele laterale).Torsiunea proțapului/cadrului de tractare: Cadrul metalic de cuplare (proțapul și structura din țevi rectangulare puternic ruginite) este sever deformat, curbat și torsionat într-un unghi nenatural, confirmând preluarea unei forțe de impact imense. Ruptura elementelor de fixare: Lanțurile sau chingile de siguranță sunt rupte sau destrămate (se observă resturi de fire albastre din plastic folosite ca legături improvizate). În concluzie, motocultorul prezintă o daună totală, cu deformări structurale severe prin îndoire, torsiune și rupere la nivelul tuturor subansamblurilor majore (ghidon, motor, sistem de transmisie și remorcă); *(f.d. 51)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatei Nicoleta Ceban au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Procesul-verbal de consemnarea celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din data de 27 mai 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; *(f.d.3)*

Informație despre infracțiuni și contravenții din data de 17 aprilie 2026, întocmit de către Ofițer operativ de serviciu al Serviciului de gardă al IP Orhei, inspector principal, Gîncu Ion; *(f.d.8)*

Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; *(f.d.9)*

Schița accidentului rutier (fototabel) din data de 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; *(f.d.10)*

Procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din data de 17 aprilie 2026, pe cet. Ceban Nicoleta, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; *(f.d.39)*

Tichet Drager alcotest 6820, cu nr.1134 din 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; *(f.d.40)*

Procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din data de 17 aprilie 2026, pe cet. Manoli Leon, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; *(f.d.41)*

Tichet Drager alcotest 6820, cu nr.1133 din 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel. *(f.d.42)*

Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, Nicoleta Ceban, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat

standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă *(cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104)*. Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

La caz, Nicoleta Ceban, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, i-a fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. În concluzie, aflarea adevărului în prezenta cauză penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care a ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

IV. Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată

La data de 14 august 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Nicoletei Ceban i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Astfel, la 14 august 2026, la inițiativa învinuitei Nicoleta Ceban și apărătorului Constantin Ceceli, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026270243.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal şi anume: *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată atestă faptul că Nicoleta Ceban a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. În același timp, recunoașterea vinovăției de către inculpată, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Subsecvent potrivit alin. (3) al articolului menționat prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana

pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, prevedere ce este aplicabilă prezentei spețe.

În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 14 august 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuita Nicoleta Ceban şi apărătorul acesteia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 și art. 90 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei – închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

- mărimea pedepsei convenite: 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- modul de executare a pedepsei: a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate învinuitei pe un termen de probațiune de 2 *(doi)* ani, astfel pedeapsa nu va fi executată dacă în acest termen, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, iar controlul asupra comportării condamnatei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu privire la pedeapsa aplicată complementară aplicată îl va exercita organele de probațiune. Totodată, a obliga pe Ceban Nicoleta ***** să îndeplinească următoarele:

- Să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acestea;
- Să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume, voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Din materialele cauzei rezultă că, infracțiunile comise de inculpată prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți, cu tragerea la răspundere penală a lui Nicoleta Ceban prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, de tip deschis, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Analizând pedeapsa convenită de părți instanța de judecată remarcă că aceasta corespunde prevederilor art. 80 Cod penal, fiind respectată și prevederea alin. (3) al articolului enunțat aplicabil la caz, care prevede expres că, prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată. Subsecvent, potrivit legii procesuale art. 509^1 alin. (4^1) Cod procedură penală, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, iar la

caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Această concluzie este bazată inclusiv și pe jurisprudența unitară a Curții Supreme de Justiție adoptată în cazurile săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal *(ex. cauza nr. 1ra-472/2024, nr. 1ra-572/2023).*

În continuare, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenta restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice şi criminologice”. În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu

pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatei Nicoleta Ceban, nu a fost aplicată.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 03 iunie 2026, a fost recunoscut în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal de consemnarea celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din data de 27 mai 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; informație despre infracțiuni și contravenții din data de 17 aprilie 2026, întocmit de către Ofițer operativ de serviciu al Serviciului de gardă al IP Orhei, inspector principal, Gîncu Ion; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; schița accidentului rutier (fototabel) din data de 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și

accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din data de 17 aprilie 2026, pe cet. Ceban Nicoleta, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; tichet Drager alcotest 6820, cu nr.1134 din 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din data de 17 aprilie 2026, pe cet. Manoli Leon, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel; tichet Drager alcotest 6820, cu nr.1133 din 17 aprilie 2026, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel. *(f.d. 52)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 03 iunie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Cheltuieli judiciare

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză nr. 20265D0130 din 22 mai 2026, precum și nr. 20265D0140 din 08 iunie 2026.

VIII. Corpuri delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța stabilește că prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 iunie 2026 *(f.d. 47)*, a fost recunoscut în calitate de corp delict autovehiculul de model „Peugeot 5008” cu numărul de înmatriculare ***** și motocultorului de model „Buivol” *****, cu păstrarea la Parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei.

În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4) și art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpul delict autovehiculul

de model „Peugeot 5008” cu numărul de înmatriculare ***** care se află la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Orhei, de restituit proprietarului Chelea ***** din momentul devenirii definitive a sentinței, iar corpul delict motocultorului de model „Buivol” *****, care se află la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, de restituit proprietarului Manoli Leon din momentul devenirii definitive a sentinței.

IX. Acțiune civilă

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, instanța stabilește că în cadrul ședinței preliminare, partea vătămată Lon Manole, recunoscut în calitate de parte civilă, a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în sumă totală de 100.000 lei, precum și a prejudiciului material în sumă de 7000 lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 365 lei.

În motivarea cerințelor formulate, partea civilă a indicat că, la data de 24.06.2026 a fost procurat de către Ceban Nicoleta motocultor de model „ZUBR” la prețul de 18 200, 00 lei și un frigider de marca „Samsung,” RB3 8C7B4EB 1 la prețul de 14 729, 00 lei. Cu toate acestea, în motocultor mai era: un sac de silitră la prețul de 1000 lei, un sac de porumb la prețul de 1000 lei, 10 litri de motorină la prețul de 300 lei și 5 kg de floarea soarelui la prețul de 300 lei, o vestă groasă la prețul de 3000 lei, un stan la prețul de 1000 lei și două centuri de câte 5 metri fiecare la prețul total de 400 lei.

Respectiv, suma de 7000 lei cu titlu de prejudiciu material nu a fost restituit, iar cheltuielile de transport suportate în sumă de 200 lei la data de 07.08.2026 , la fel trebuie restituite de inculpată, întrucât la data de 07 august 2026, a plecat la Chișinău pentru a face tomografia computerizată a pulmonilor de unde a primit rezultatul investigației efectuate.

La fel, a menționat că prin fapta sa, inculpata i-a cauzat dureri fizice din cauza vătămărilor corporale, dar și o traumă enormă psihologică. Astfel, în urma accidentului a fost internat la IMSP Spitalul raional Orhei, în secția de traumatologie în perioada 18/05/2026-27/05/2026, cu consecințele traumatismului toracic cu fracturi ale coastelor III-IX. Mai mult ca atât, în

urma investigațiilor efectuate s-au constat: focare nodulare unice, bilateral - focare fibrotice / gl. Limfatice perifisurali, pleuropneumofibroza, atelectazii subsegmentare în S 4-5 plămânul stâng, depuneri la nivelul pleurei paracostale (cu calcifieri în S 10) la nivelul lobului inferior, pleuopneumofibroza postero - bazala pe stânga, lichid în cavitatea pleurală stânga, fracturi multiple la nivelul coastelor (1-10 pe stânga), 2, 4, 5 pe dreapta, cu deplasarea pronunțată fragmentelor osoase la nivelul costaelor III, IV pe stânga, pe alocuri cu formarea calosului osos.

Mai indică partea civilă că urmare a traumatismelor suportate, în prezent suferă dureri frecvente în spate, ceea ce este cauzat de existența lichidului la coaste. A fost informat de medic că s-ar putea să aibă nevoie și de intervenție chirurgicală.

Totodată, a indicat asupra faptului că zilnic își amintește prin ce tragedie a trecut, iar de fiecare dată când se deplasează pe drum îi este frică ca să nu fie din nou victima unui accident rutier. Astfel, consideră ca pârâta i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma 100 000 lei. Consideră că suma solicitată nu este una exagerată, ci una reală.

În drept, acțiunea civilă a fost întemeiată în baza art. 219, 225 Cod de procedură penală, art. 96 Cod de procedură civilă și art. 2033, 2036, 2037 Cod civil.

Prin poziția scrisă prezentată în cadrul ședinței de judecată, apărătorul inculpatei pârâte a pledat pentru respingerea acțiunii civile, indicând că prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune a fost deja stins integral în urma liberei înțelegeri dintre părți.

La fel, a indicat că după producerea accidentului, inculpata a suportat toate cheltuielile pentru achiziționarea motocultorului avariat, a frigiderului, precum și compensarea cheltuielilor legate de tratament și spitalizare.

Cu referire la prejudiciul moral, cuantumul acestuia a fost apreciat ca fiind unul disproporționat în raport cu circumstanțele reale ale cauzei, invocându-se faptul că reclamantul nu a probat sub nici o formă cuantificarea acestuia.

În conjunctura circumstanțelor *supra* descrise, examinând acțiunea civilă în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se

efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

La caz, partea civilă Manoli Leon invocă existența unui prejudiciu moral în cuantum de 100.000 lei, corelat cu suferințele fizice și psihologice suportate de către acesta urmare a infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Cu referire la acest aspect, determinând cuantumul prejudiciului moral, instanța va ține cont inclusiv și de jurisprudența Curții Supreme de Justiție privind soluționarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, sistematizată în fișierul tematic din 18 iunie 2026, precum și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6, privind satisfacția echitabilă.

În speță, instanța de judecată ținând cont, pe de o parte, de gradul leziunilor corporale cauzate părții civile Manoli Leon, iar de cealaltă ală parte de comportamentul inculpatei după comiterea infracțiunii, și anume contribuția benevolă a acesteia, implicarea activă în procesul de recuperare a părții civile prin procurarea de medicamente, vizite la spital, fapt care nu a fost negat de către Manoli Leon, instanța ajunge la concluzia stabilirii unei despăgubirea în mărime de 80.000 de lei pentru cauzarea din imprudență a leziunilor corporale grave.

Cu referire la solicitarea de încasare a prejudiciul material în cuantum de 7000 lei, precum și a cheltuielilor de transport în mărime de 365 lei, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

La caz, instanța stabilește că inculpata a reparat în natură prejudiciul material cauzat prin infracțiune, prin achiziționarea în favoarea părții civile a unui motocultor de model „ZUBR” cu remorcă la prețul de 18 200, 00 lei, un frigider de marca „Samsung,” RB3 8C7B4EB 1 la prețul de 14 729, 00 lei, fapt care a fost confirmat de către partea civilă în cadrul ședinței de judecată.

Cu referire la solicitarea de compensare a cheltuielilor pentru bunurile pe care, partea civilă pretinde că se aflau în remorca motocultorului, și anume: *un sac de silitră la prețul de 1000 lei, un sac de porumb la prețul de 1000 lei, 10 litri de motorină la prețul de 300 lei și 5 kg de floarea soarelui la prețul de 300 lei, o vestă groasă la prețul de 3000 lei, un stan la prețul de 1000 lei și două centuri de câte 5 metri fiecare la prețul total de 400 lei,* instanța stabilește că la acțiunea civilă nu a fost anexat nici un înscris care să ateste, în mod primordial, existența acestor bunuri în remorca motocultorului la data producerii accidentului, și implicit, evaluarea lor sub aspectul cuantificării.

Totodată, din materialele cauzei penale, inclusiv procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17 aprilie 2026, nu s-a constatat existența bunurilor invocate de către partea civilă.

În acest sens, instanța reține aplicabilitatea prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța va respinge solicitarea părții civile de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, or acesta din urmă nu a obligația probațiunii în condițiile legii.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de transport în cuantum de 365 lei, instanța stabilește că la materialele cauzei au fost anexate bonuri de plată a biletelor de călătorie pentru data de 20 august 2026, în valoare totală de 165 lei.

Astfel, instanța va admite parțial solicitarea de compensare a cheltuielilor de transport, doar în partea în care acestea au fost probate, adică în cuantum de 165 lei. În rest, cerința se va respinge ca fiind neîntemeiată.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 80 din Codul penal, art. 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 14 august 2026 între inculpata Ceban Nicoleta ***** și procuror.

Ceban Nicoleta *****, *născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, și în coroborare cu art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 *(doi)* ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită Nicoletei Ceban, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 *(doi)* ani şi nu va fi executată dacă aceasta în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probațiune, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă Ceban Nicoleta ***** să se

prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Controlul asupra executării obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatei Ceban Nicoleta *****.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenței și executării pedepsei complementare aplicate inculpatei Ceban Nicoleta *****, de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict, automobilul de marca „Peugeot 5008”, cu numărul de înmatriculare „*****, care se află la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituit posesorului legal al acestuia.

Corpul delict, motocultorul de model „Buivol” *****, care se află la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului, adică lui Manoli Leon.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Manoli Leon și reprezentantul acestuia, avocata Aliona Stici, se admite parțial.

Se încasează din contul inculpatei Ceban Nicoleta *****, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* în beneficiul părții civile *Manoli Leon Panteleimon, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, în cuantum de 80.000 *(optzeci mii)* lei*,* precum și a cheltuielilor de transport în mărime de 165 *(una sută șase zeci și cinci)* lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Ceban Nicoleta *****, *născută la *****, IDNP *****,* în beneficiul statului suma de 640 *(șase sute patru zeci)* lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru rapoartelor de expertiză nr. 20265D0130 din 22 mai 2026, precum și nr. 20265D0140 din 08 iunie 2026.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 iunie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul

Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**