C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-563/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
/ 4-25100810-03-4r-05022026/ Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocata Palii Alina în interesele contravenientei Postovan Ala**,** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 decembrie 2025, emisă în cauza contravențională în privința lui **Postovan Ala** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 25 iunie 2025 ora 10-10 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Doschinescu Aurel a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Postovan Ala privitor la aceia, *că în toamna a.2024, în ***** ea a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii ,privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.*

Prin decizia sa din 25 iunie 2025, agentul constatator a sancționat pe Postovan Ala în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

La 15 iulie 2025 cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central cu contestaţia înaintată de către Postovan Ala asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei menționate, prin care se solicită anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată din 11 decembrie 2025 de către avocatul contravenientei Postovan Ala - CA ”Palii Alina” mun.Chișinău Palii Alina a fost depusă concretizare la contestația prin care a fost solicitată anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 decembrie 2025, s-au admis parțial contestaţiile depuse pe cauza contravențională de către Postovan Ala și avocatul Palii Alina asupra procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova și asupra deciziei de sancționare.

S-a recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.2891 din 25 iunie 2025 ora 10-10 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Postovan Ala.

S-a casat decizia agentului constatator– agentului IP Drochia Doschinescu Aurel din 25 iunie 2025 privind sancționarea lui Postovan Ala în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

S-a recunoscut vinovată Postovan Ala în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii lei 00 bani) lei.

S-a explicat contravenientei Postovan Ala dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă hotărârii şi că în acest caz se consideră , că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Palii Alina în interesele contravenientei Postovan Ala a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea una dintre următoarele soluții: dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 și 445 Cod contravențional.

În motivare, invocă faptul că, prin procesul-verbal întocmit pe numele petiționarei se dovedește clar că nu au fost stabilite careva încălcări din partea petiționarei, dar nici nu a fost stabilită fapta, data și locul infracțiunii incriminate, mai mult ca atît în fiecare rubrică a procesului verbal sunt depistate multe greșeli și neajunsuri care duc la nulitatea absolută acestui proces-verbal de contravenție.

Susține că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale nr. 2023910322 și folosite în cauza contravențională în privința cet. Postovan Ala, cauze distincte speței. Nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientei, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui Postovan Ala.

De asemenea, invocă că, agentul constatator nu a respectat procedura de citare legală a lui Postovan Ala a încălcat dreptul la apărare. În dosar lipsește dovada de citare legală și Procesul - verbal de contravenție chiar dacă a fost întocmit cu prezența lui Postovan Ala i-au fost încălcate toate drepturile procedurale.

Menționează că, lipsa constatării a datei comiterii faptei, este imposibilă stabilirea vinovăției, or în cauza dată nu există nici un element probatoriu care să demonstreze că, în perioada anului 2024 Postovan Ala a comis contraventia previzuta de afi.47/1 alin.(l) Cod contravențional.

Indică că, în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile lui Postovan Ala ar fi existat elementele contravenției stabilite de, art.47/1 alin. (1) CC, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, coroborat cu art. 461 Cod Contravențional, este necesar de a înceta procesul contravențional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenție, prin care lui Postovan Ala i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional în legătură cu faptul că în acțiunile ultimei nu este întrunită fapta contravenției.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Careva referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional ,,După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat".

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind admiterea parțială a contestațiilor formulate de Postovan Ala și

avocatul Palii Alina, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus admiterea parțială a argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Postovan Ala în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Postovan Ala nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM *****, utilizatorul fiind contravenienta Postovan Ala, și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, care a primit 10 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Postovan Ala, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 25 iunie 2025 în privința lui Postovan Ala în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – anul 2024, or, această perioadă coincide cu perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 25 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile lui Postovan Ala a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Postovan Ala, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Postovan Ala, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Potrivit hotărârii recurate din data de 24 decembrie 2025, instanța reieșind din lucrările cauzei judicios a dispus ca sancțiunea contravențională pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în privința lui Postovan Ala de a fi micșorată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențional - 500 unități convenționale.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatei Palii Alina în interesele contravenientei Postovan Ala declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Postovan Ala în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari