Dosarul nr. 5r-14/2026
4-26009596-48-5r-28012026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

9 aprilie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către cet. Macrinici Violeta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 13.01.2026 întocmit în privința lui Macrinici Violeta în baza art. 70 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 13.01.2026, de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Schimbător Octavian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 70 alin.(1) CC al RM, în privința lui Macrinici Violeta, pentru faptul că la 08 ianuarie 2026, în s. *****, r-nul Străşeni, în loc public, în prezența a 4 colaboratori ai poliției, la defăimat pe cet. Boșcăneanu Ion prin răspândirea cu bună știință a informației că cet. Boșcăneanu Ion ar fi un consumator de alcool și că consumă alcool zilnic.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 19.01.2026, cet. Macrinici Violeta a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 13.01.2026.

3. În motivarea contestației, cet. Macrinici Violeta a indicat că, procesul-verbal a fost emis cu încălcarea normelor legale și fără temei de fapt, motiv pentru care solicit anularea lui integral. Astfel, comunică ca procesul-verbal de constatare a contravenției nu întrunește rigorile legale prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova, întrucât la rubrica „fapta contravențională” agentul constatator Schimbător Octavian nu a descris in mod concret și detaliat acțiunea imputată, limitându-se la enunțuri generale, care nu corespund realității faptice și nu permit identificarea exactă a conduitei pretins ilicite și imputata ei.

Totodată, specificată faptul că existența unei contravenții este condiționată de întrunirea cumulative a tuturor elementelor constitutive ale acesteia, și anume: obiectul contravenției, latura obiectiva, subiectul și latura subiectiva, elemente care nu sunt descrise și nici analizate în cuprinsul procesului-verbal întocmit la 13 ianuarie 2026.

Mai mult, reiterează faptul că, din conținutul procesului-verbal de audiere rezultă doar faptul ca în timpul documentării, între ea și cet. Boșcăneanu Ion s-ar fi iscat un conflict, în

prezența a patru colaboratori ai poliției, ar fi declarat că respectiva persoana consuma zilnic băuturi alcoolice. Consideră că, o asemenea afirmație, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției de calomnie, întrucât nu este demonstrat caracterul vădit fals al informației pe care ar fi exteriorizat-o, intenția de a defăima, precum și atingerea adusă onoarei, demnității sau reputației profesionale a persoanei vizate. Suplimentar, specifică un factor destul de important care urmează a fi reținut în lipsa descrierii faptei concrete, a circumstanțelor de timp, loc și mod de comitere, precum și a probării laturii subiective sub forma intenției directe, procesul-verbal este lovit de- nulitate, neputând sta la baza angajării răspunderii contravenționale. Analizând procesul -verbal și raportând cele consemnate de agentul constatator la situația de fapt descrisa din speță, a constatat ca descrierea faptei contravenționale este formală, incompletă și lipsită de suport probator or, la rubrica „fapta contravențională" se indică generic ca „la data și locul indicat, cet. Macrinici Violeta, în loc public, în s. *****", ar fi defăimat pe cet. Boșcăneanu Ion, astfel simpla mențiune a localității, fără indicarea străzii, a unui imobil sau a oricărui alt reper concret, nu permite identificarea locului pretinsei fapte și nu demonstrează caracterul de „loc public". „ Totodată, agentul constatator Schimbător Octavian indică faptul ca pretinsa afirmație ar fi fost făcută „în prezenta a patru colaboratori ai poliției", fără a individualiza persoanele respective, fără a indica numele, funcția, sau dacă aceștia au fost audiați în calitate de martori, aspect ce golește de conținut aceasta mențiune și o transformă într-o simplă afirmație neprobată.

Mai mult, indică că, agentul constatator reține în mod formal că afirmațiile ar fi fost făcute „cu buna știință", însă nu a administrat nici o probă care să demonstreze existența laturii subiective a contravenției, respectiv intenția directă de a defăima și cunoașterea caracterului fals al informației. Atrage atenția că, o asemenea formulare reprezintă o concluzie juridică anticipată, iar nu constatarea unor fapte concrete, sarcina probei în acest sens revenind exclusiv agentului constatator. Afirmația imputată indicată de agentul constatator în procesul verbal, potrivit căreia cet. Boșcăneanu Ion „ar consuma alcool și ar consuma alcool zilnic", nu este însoțită de nici o probă care sa ateste caracterul vădit fals al acesteia, nu s-a demonstrata producerea vreunui prejudiciu adus onoarei sau reputației persoanei vizate și nu este stabilită legătura de cauzalitate dintre pretinsa afirmație și o eventuală atingere adusa valorilor sociale ocrotite de lege, și anume art. 70 alin. (1) Codul contravențional care prevede că calomnia, adică răspândirea cu buna știință a unor informații mincinoase ce defăimează o alta persoană. În aceste condiții, indică că nu este întrunit obiectul contravenției, întrucât nu rezultă existența unei valori sociale efectiv lezate, nu este probată latura obiectiva, lipsind descrierea clară a acțiunii și a circumstanțelor concrete de comitere, și nici latura subiectivă, nefiind demonstrată intenția directă de defăimare.

Mai mult, concretizează că, la materialele cauzei nu conțin probe pertinente, concludente și admisibile care sa susțină acuzația, iar agentul constatator nu și-a îndeplinit sarcina probei ce ii revine potrivit legii contravenționale. Or, în materie contravențională sunt aplicabile garanțiile procedurale specifice materiei penale, inclusiv prezumția de

nevinovăție consacrata de art. 6 alin. (2) din Convenția Europeana a Drepturilor Omului, astfel cum a fost statuat în mod constant de Curtea Europeana a Drepturilor Omului (a se vedea, inter alia, Ziliberberg impotriva Moldovei, § 35, 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 04 octombrie 2007; Ozturk împotriva Germaniei, 21 februarie 1994).

Atrage atenția că sarcina probei privind existenta faptei contravenționale și vinovăția contravenientului revine, în primul rând, organului constatator, iar lipsa unui probatoriu suficient nu poate fi suplinită prin simple presupuneri sau aprecieri subiective. Menționează că, agentul constatator nu a demonstrat prin probe existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției, motiv pentru care orice concluzie de vinovăție ar fi contrară prezumției de nevinovăție și principiilor unui proces echitabil.

Suplimentar retine că simpla menționare a faptului ca cet. Boșcăneanu Ion consuma alcool, în lipsa calificării persoanei drept alcoolic sau a atribuirii unei conduite ilegale ori imorale, nu poate fi asimilată unei acuzații care, prin natura sa, să lezeze în mod evident demnitatea sau reputația unei persoane. Afirmația imputată a fost formulată într-un context conflictual și în prezenta organelor de poliție, fără a fi demonstrată intenția de a răspândi informații denigratoare către terți și fără existența unui impact social relevant. Concretizează că, în lipsa probării caracterului vădit fals al afirmației, a intenției directe de defăimare și a producerii unui prejudiciu adus onoarei sau reputației persoanei vizate, aceasta afirmație nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale pentru răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o alta persoana, în sensul art.70 alin.(l) Cod Contravențional.

Cu titlu subsidiar, menține poziția potrivit căreia faptele reținute de organul constatator nu sunt confirmate, iar în lipsa întrunirii tuturor elementelor constitutive ale contravenției lipsește însuși faptul contravențional în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional al Republicii Moldova, circumstanța ce atrage încetarea procesului contravențional. Totodată, în lipsa descrierii clare a faptei imputate și a administrării unui probatoriu pertinent, concludent și suficient de către organul constatator, nu poate fi reținută existența unei fapte contravenționale. Or, calificarea juridica a unei conduite ca fiind contravențională nu se poate întemeia pe simple prezumții, ci exclusiv pe constatarea efectiva a tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

În aceste circumstanțe, consideră că, procesul-verbal contestat este lipsit de temei legal și probator și urmează a fi anulat.

4. La data de 27.01.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Macrinici Violeta spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul Macrinici Violeta, a comunicat că cu domnul Boșcăneanu Ion sunt vecini din copilărie și se cunosc foarte bine. Indică că, din vara anului 2025 Boșcăneanu Ion a început să consume alcool zilnic, iar din luna septembrie – noiembrie întrecea toate limitele. Boșcăneanu Ion venea în familia ei în fiecare zi, cu soțul ei în

garaj unde repara mașini consumau toată ziua alcool iar seara acasă venea tot cu alcool. Zilnic era în stare de ebrietate avansată. Adaugă că, are un copil cu dezabilitate și soțul ei nu strigă la ea deoarece nu îi permite. Reiterează faptul că, Boșcăneanu Ion personal în casa ei o ofensa, îi comunica că trebuie să-l asculte pe dumnealui, dar nu pe soțul ei. Concretizează că în urma consumării de alcool, se lăsa sticle și gunoi, iar a doua zi când ea mergea la serviciu, Boșcăneanu Ion îl punea pe copilul ei să strângă acest gunoiul. Ea nu îi permitea copilului să strângă. Menționează că, în una din zile, ultimul consumase mult alcool și i-a comunicat că trebuie să întrețină relații sexuale cu copilul ei. Striga în gura mare că copilul ei trebuie să facă aceasta cu ea. În urma celor relatate, s-a adresat la poliție, unde a fost primită de doamna Colesnic Adriana, care i-a explicat că copilul este minor și nu are voie să-l audieze, doar în prezența unui psiholog și avocatul. S-a adresat la policlinică, la psiholog, însă copilul nu a vrut să vorbească. După care ea s-a gândit că o să-l traumeze și a lăsat situația menționată. Concretizează că, a în prezența polițiștilor a fost conștientă și le-a comunicat că Boșcăneanu Ion consumă alcool în fiecare zi. Adaugă că, primind rezultatele de la medic, s-a deplasat la agentul constatator Schimbător Octavian ca să îi înmâneze rezultatul. În acel timp a intrat și cet. Boșcăneanu Ion care a ofensat-o că este o nespălată, că este proastă, că a rămas însărcinată în clasa a noua. În acel timp a rugat agentul constatator să întreprindă măsuri. Domnul Octavian i-a propus să se împace. Boșcăneanu Ion i-a comunicat să ne împace cu condiția că ea nu annță poliția cînd acesta spală automobil în stradă. Astfel, domnul Octavian, le-a facut parte dreaptă, a întocmit proces verbal la ambii.

Suplimentar adaugă că, ea este foarte conștientă și a comunicat că Boșcăneanu Ion consumă alcool în fiecare zi. În seara de 08 ianuarie 2026 în prezența la doi angajați ai poliției a declarat că Boșcăneanu Ion consumă alcool. Poliția i-a menționat că cînd observă că cet. Boșcăneanu Ion iese cu mașina să sune la poliție. Ea așa a și făcut și când a venit poliția ea atunci le-a spus că Boșcăneanu Ion consumă alcool în fiecare zi.

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, Schimbător Octavian, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nu a depus careva cerere prin care să solicite amînarea sau examinarea cauzei în absența sa.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

8. În ședința de judecată, victima Boșcăneanu Ion, a declarat că la data de 08 ianuarie 2026 aproximativ la orele 19:00, cetățeana Macrinici Violeta și Macrinici Maxim l-au pândit, aceștia avînd o cameră pusă ilegal, vizionează drumul, intersecția **********și *****. El toată ziua a lucrat în garaj, a reparat un automobil de model *****. După ce l-a reparat a ieșit până în localitatea ***** să servească o cafea, a fost ieșit aproximativ jumătate de oră. În momentul ce el a ieșit din ogradă, era aproximativ ora 17:00. Macrinici Violeta a telefonat la serviciul 112 și le-a comunicat că el este în stare de ebrietate la volan.

Comunică că, cetățeana Macrinici Violeta a dat unele direcții de deplasare ca să îl caute prin sat echipajul de poliție. Peste aproximativ jumătate de oră el se deplasa spre domiciliu unde a fost stopat de un echipaj de poliție la intersecția străzilor **********cu *****. În acel timpul, cet. Macrinici Violeta cu Macrinici Maxim se aflau în stradă. Macrinici Violeta îl filma cu telefonul ei personal și îl provoca cu cuvinte. Poliția stopându-l i-au solicitat actele, l-au reținut aproximativ o oră în stradă, până la venirea la al doilea echipaj pentru a sufla în aparatul Drager din cauza că aceștia nu aveau aparatul Drager la ei. A venit al doilea echipaj de poliție, a suflat în aparatul Drager. Rezultatul fiind 0.00 mg./l. Concretizează că, în acel timp Macrinici Violeta îl filma cu telefonul, să vadă și ea personal dacă el a servit la volan. În timpul acela el i-a indicat că nu are dreptul să îl filmeze sau fotografieze când el suflă în aparatul Drager. Cet. Macrinici Violeta i-a jignit onoarea, numindu-l bețivan, că servește alcool în fiecare zi. Cet. Macrinici Violeta l-a jignit. Într-un final, el este de acord cu polițistul că a luat măsuri cu Macrinici Violeta.

9. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

10. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim„.

11. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar de a dmite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Macrinici Violeta, din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

13. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

14. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

18. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

19. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că cet. Macrinici Violeta este învinuită de către agentul constatator de faptul că 08 ianuarie 2026, în s. *****, r-nul Strășeni, în loc public, în prezența a 4 colaboratori ai poliției, la defăimat pe cet. Boșcăneanu Ion prin răspândirea cu bună știință a informației că cet. Boșcăneanu Ion ar fi un consumator de alcool și că consumă alcool zilnic.

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 13.01.2026, în prezența contravenientei, fapt confirmat prin semnăturile acesteia la pct.18, 19 din procesul verbal cu privire la contravenție și cu mențiunea ,, nu recunosc,,.

21. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

22. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

23. În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Macrinici Violeta a anexat la materialele dosarului: plîngerea cet. Boșcăneanu Ion (f.d.14); proces verbal de audiere a victimei Boșcăneanu Ion (f.d.15-16); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională (f.d.17); plic – CD-R (f.d. 18); copia Concluzie consultativă narcologică nr. 243 a cet. Boșcăneanu Ion (f.d.19); copia Trimitere – extras nr. 2616 a cet. Boșcăneanu Ion (f.d.20); proces verbal d audiere a contravenientului Macrinici Violeta (f.d.21) și procesul verbal cu privire la contravenție din 13.01.2026 (f.d. 22).

24. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientei Macrinici Violeta în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional nu a fost probate.

25. Potrivit art.70, alin.1 Cod contravențional, constituie contravenție săvîrșirea de către persoană fizică a următoarelor fapte: *Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

26. Vinovația este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmeaza a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art.7 Cod contraventional, persoana poate fi sancționata numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

27. Prin *Calomnie* se subînțelege răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

28. Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Macrinici Violeta a anunțat organele de poliție despre săvârșirea unei presupuse acțiuni de conducere a mijlocului de transport

în stare de ebrietate. Prin urmare, anunțarea despre o pretinsă acțiune ilegală constituie calomnie doar dacă este falsă, este răspândită către terți și este făcută cu bună știință pentru a afecta reputația persoanei.

29. La acest capitol, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că lipsesc careva înscrisuri, probe care ar demonstra vinovăția cet. Macrinici Violeta.

30. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la data de 08 ianuarie 2026.

31. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de procesul verbal cu privire la contravenție din 13.01.2026; procesul verbal de audiere a contravenientului din 13.01.2026 și plîngerea depusă de către victima Boșcăneanu Ion, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar confirma faptul că cet. Macrinici Violeta a răspîndit cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, or la materialele cauzei nu sunt anexate declarațiile martorilor de la fața locului care ar confirma cele relatate de către victima Boșcăneanu Ion, copia tichetului ,,Drager” sau alte probe care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Macrinici Violeta și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

32. În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Macrinici Violeta, în baza art. 70, alin. (1) Cod contravenţional.

33. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către cet. Macrinici Violeta împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 13.01.2026, întocmit în privința lui Macrinici Violeta, în baza art. 70, alin. (1) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 13.01.2026, întocmit în privința lui Macrinici Violeta în baza art. 70, alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***