Dosarul nr. 4r-3130/24
Numărul de înregistrare în PIGD:4-24009451-02-4r-11072024
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Victor Rațoi

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan și Dorin Dulghieru

judecînd în ordine de recurs, recursul reprezentantului DRC a IGM, Adrian Bacalu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024, prin care s-a recunoscut pe Avetisyan Hamayak vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i pentru fapta comisă sancţiunea contravenţională - amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia și s-a respins demersul prin care se solicită expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak şi luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 11 iulie 2024-18 iulie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 23 ianuarie 2024, agentul constatator al Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţiune Bodarev Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05945280, prin care a reţinut că la 23 ianuarie 2024 cetăţeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de şedere în Republic Moldova prin nepărăsirea teritoriului ţării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depăşit cu 465 de zile.

2. În aceiaşi zi - 23 ianuarie 2023, în cadrul aceleaşi cauze contravenţionale şeful Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţie, Veaceslav Patraş a înaintat demers referitor la luarea în custodie publică a cetăţeanului Republcii *****, Avetisyan Hamayak, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.
3. În motivarea acestuia a indicat că, la 23.01.2024, pe adresa mun. Chişinău, bd. *****a fost depistat cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, titular al paşaportului naţional seria/nr. *****, eliberat la 26.01. 2022 valabil până la 26.01.2032 în situaţie de şedere ilegală, depăşind termenul legal pe teritoriul Republicii Moldova, şi anume ultimul nu a părăsit teritoriul ţării la expirarea termenului acordat, ignorând prevederile art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova : ”Străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul tarii şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel”.
4. La 23.01.2024, şederea străinului pe teritoriul Republicii Moldova constituie 190 zile calendaristice, dintre care 100 zile calendaristice reprezintă şedere ilegală.
5. Respectiv, cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak născut la ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) din Codul contravenţional, manifestată prin încălcarea regulilor de şedere în Republica Moldova şi anume nepărăsirea voluntară a teritoriului tarii la expirarea termenului de aflare acordat.
6. Se mai argumentează prin prevederile alin. (3) art. 439^5 din Codul contravenţional, în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzaţi imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni. Verificările efectuate au stabilit că, cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, nu are loc stabil de trai pe teritoriul Republicii Moldova şi nu posedă mijloace financiare suficiente pentru părăsirea teritoriului ţării, nu deţine permis de şedere pe teritoriul Republicii Moldova şi nu are copii pe teritoriul Republicii Moldova, deşi străinul este căsătorit pe teritoriul ţării, căsătoria acestuia este fictivă.
7. Mai sunt invocate prevederile lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, - b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă.

8. Astfel, consideră autorul demersului că, rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova. Nu au fost stabilite dovezi că contravenientul va fi persecutat în ţara de origine din motive de apartenenţă rasială, naţională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman şi degradant, torturii ori pedepsei capitale. Totodată, cetăţeanul străin are opţiunea de a fi îndepărtat într-un stat terţ cu condiţia ca acesta să îl accepte.
9. Astfel, se meţionează că este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii expulzării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă.
10. Totodată, există riscul sustragerii străinului de la procedura de îndepărtare, în vederea executării măsurii de expulzare, deoarece, acesta nu face dovada unui spaţiu de locuit pe teritoriul Republicii Moldova; există motive obiective determinate de comportamentul acestuia; nu deţine de surse financiare.
11. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024 Avetsyan Hamayk a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiuni prevăzute de art.333 alin.(1) şi s-a dispus expulzarea acestuia de pe teritoriul Republici Moldova.
12. Iar, prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 06 februarie 2024 a fost admis recursul avocatului Pavel Zamfir, în interesele lui Avetsyan Hamayk, s-a casat hotărîrea menţionată şi s-a remis cauza la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.
13. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024, Avetisyan Hamayak a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se pentru fapta comisă sancţiunea contravenţională - amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. S-a admisdemersul privind aplicarea măsurii de siguranţă și s-a respins demersul prin care se solicită expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak şi luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un

termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.

14. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 iunie 2024, s-a corectat eroarea admisă în hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana nr. 4-313/2024 din 07 iunie 2024 în cauza în care Avetisyan Hamayak a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, prin excluderea din alineatul 2 al dispozitivului hotărîrii menţionate a propoziţiei „Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă”.
15. Considerînd neîntemeiată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024, reprezentantul DRC a IGM, Adrian Bacalu a înaintat cerere de recurs prin care a solicitata admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
16. În motivarea recursului s-a indicat că conform lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, îndepărtarea este interzisă dacă, străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă.
17. Conform hotărârii instanța, referitor la demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă indicat că cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, este căsătorit cu o cetățeană a Republicii Moldova, posedă mijloace financiare pentru întreţinerea sa şi spaţiu de locuit, fapt ce împiedică la expulzarea acestuia.
18. Astfel, este de menţionat că în cadrul şedinţei de judecată cet. Inga Slobodcicova, fiind audiată, a declarat că căsătoria încheiată între aceasta şi cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, este una fictivă, înregistrată cu scopul de a permite cetăţeanului străin de a rămâne pe teritoriul Republicii Moldova.
19. Prin urmare, instanţa de judecată nu a apreciat pe deplin cele declarate de către cetăţeana *****, în cadrul audierii în şedinţă de judecată.
20. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul reprezentantului DRC a IGM, Adrian Bacalu, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
21. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
22. Potrivit art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), la data intrării în vigoare a prezentei

legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

23. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
24. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
25. Din materialele cauzei rezultă că la 23 ianuarie 2024, agentul constatator al Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţiune Bodarev Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05945280, prin care a reţinut că la 23 ianuarie 2024 cetăţeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de şedere în Republic Moldova prin nepărăsirea teritoriului ţării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depăşit cu 465 de zile.
26. În aceiaşi zi - 23 ianuarie 2023, în cadrul aceleaşi cauze contravenţionale şeful Direcţiei Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migraţie, Veaceslav Patraş a înaintat demers referitor la luarea în custodie publică a cetăţeanului Republcii *****, Avetisyan Hamayak, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.
27. În motivarea acestuia a indicat că, la 23.01.2024, pe adresa mun. Chişinău, bd. *****a fost depistat cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, titular al paşaportului naţional seria/nr. *****, eliberat la 26.01. 2022 valabil până la 26.01.2032 în situaţie de şedere ilegală, depăşind termenul legal pe teritoriul Republicii Moldova, şi anume ultimul nu a părăsit teritoriul ţării la expirarea termenului acordat, ignorând prevederile art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova : ”Străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul tarii şi se pot afla până la 90 de zile

calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel". La 23.01.2024, şederea străinului pe teritoriul Republicii Moldova constituie 190 zile calendaristice, dintre care 100 zile calendaristice reprezintă şedere ilegală. Respectiv, cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak născut la ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) din Codul contravenţional, manifestată prin încălcarea regulilor de şedere în Republica Moldova şi anume nepărăsirea voluntară a teritoriului tarii la expirarea termenului de aflare acordat. Se mai argumentează prin prevederile alin. (3) art. 439^5 din Codul contravenţional, în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzaţi imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni. Verificările efectuate au stabilit că, cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, nu are loc stabil de trai pe teritoriul Republicii Moldova şi nu posedă mijloace financiare suficiente pentru părăsirea teritoriului ţării, nu deţine permis de şedere pe teritoriul Republicii Moldova şi nu are copii pe teritoriul Republicii Moldova, deşi străinul este căsătorit pe teritoriul ţării, căsătoria acestuia este fictivă. Mai sunt invocate prevederile lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, - b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă. Astfel, consideră autorul demersului că, rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova. Nu au fost stabilite dovezi că contravenientul va fi persecutat în ţara de origine din motive de apartenenţă rasială, naţională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman şi degradant, torturii ori pedepsei capitale. Totodată, cetăţeanul străin are opţiunea de a fi îndepărtat într-un stat terţ cu condiţia ca acesta să îl accepte. Astfel, se meţionează că este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii expulzării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă. Totodată, există riscul sustragerii străinului de la procedura de îndepărtare, în vederea executării măsurii de expulzare, deoarece, acesta nu face dovada unui spaţiu de locuit pe teritoriul Republicii Moldova; există motive obiective determinate de comportamentul acestuia; nu deţine de surse financiare.

28. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 23 ianuarie 2024 Avetsyan Hamayk a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiuni prevăzute

de art.333 alin.(1) şi s-a dispus expulzarea acestuia de pe teritoriul Republici Moldova.

29. Iar, prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 06 februarie 2024 a fost admis recursul avocatului Pavel Zamfir, în interesele lui Avetsyan Hamayk, s-a casat hotărîrea menţionată şi s-a remis cauza la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.
30. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024, Avetisyan Hamayak a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se pentru fapta comisă sancţiunea contravenţională - amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia și s-a respins demersul prin care se solicită expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak şi luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI.
31. Pentru a pronunța soluția, instanța de fond a reținut că Avetisyan Hamayak, are un loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova, posedă mijloace financiare pentru întreţinerea sa, este căsătorit pe teritoriul ţării cu cet. ***** fapt confirmat prin certificatul de căsătorie eliberat autorităţile competente, prin declaraţiile lui Avetisyan Hamayak, parţial prin declaraţiile lui I. Slobodcicova, ale martorului Litvinova Ina ş.a. probe administrate în proces, însă în opinia Colegiului aceste concluzii sunt pripite.
32. Astfel, potrivit art. 439^5 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, expulzarea este o măsură de siguranţă care constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţenilor străini şi a apatrizilor care au săvârşit o contravenţie prevăzută de prezentul cod. Expulzarea are drept scop înlăturarea unei stări de pericol şi/sau prevenirea săvârşirii unor fapte socialmente periculoase de către aceste persoane. (2) Expulzarea se aplică de către instanţa de judecată şi doar în prezenţa cumulativă a următoarelor condiţii: a) contravenientul este cetăţean străin sau apatrid, cu excepţia persoanei care a fost recunoscută ca refugiat sau căreia i s-a acordat protecţie umanitară; b) cetăţeanul străin sau apatridul este sancţionat pentru o faptă care constituie

contravenţie; c) rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică sau pentru securitatea naţională, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova; d) contravenientul nu poate fi expulzat în statul în privinţa căruia există dovezi că în statul respectiv acesta va fi persecutat din motive de apartenenţă rasială, naţională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman şi degradant, torturii ori pedepsei capitale. (3) în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzaţi imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni. (4) în cazul în care expulzarea însoţeşte sancţiunea arestului contravenţional, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea sancţiunii. (5) La aplicarea expulzării persoanelor indicate la alin. (1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

33. Totodată, potrivit art.64 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) în cazul străinului împotriva căruia s-a dispus măsura returnării sau care a fost declarat persoană indezirabilă, luarea în custodie publică se dispune de către instanţa de judecată pe o perioadă de până la 6 luni, la solicitarea motivată a autorităţii competente pentru străini. (3) în cazul străinului împotriva căruia s-a dispus măsura expulzării, instanţa de judecată poate dispune ca, până la efectuarea expulzării de către autoritatea competentă pentru străini, acesta să fie luat în custodie publică. (3*) Instanţa de judecată va examina solicitarea autorităţii competente pentru străini privind luarea în custodie publică a străinului în aceeaşi zi în care a fost depusă solicitarea. (5) Prelungirea duratei de luare în custodie publică a străinilor prevăzuţi la alin.(2) şi (3), care nu au putut fi îndepărtaţi de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit, se dispune de către instanţa de judecată la solicitarea motivată a autorităţii competente pentru străini. (6) Perioada maximă de luare în custodie publică a străinului împotriva căruia s-a dispus măsura returnării nu poate depăşi 6 luni, iar în cazul străinului care a fost declarat indezirabil, perioada maximă de luare în custodie publică nu poate depăşi 12 luni. (7) Străinul împotriva căruia s-a dispus măsura returnării poate depune plângere împotriva măsurilor de luare în custodie publică în instanţă de

judecată, care este obligată să o examineze în 5 zile lucrătoare din data primirii. Depunerea plângerii nu suspendă executarea măsurii de luare în custodie publică. (8) Străinii luaţi în custodie publică, precum şi cei returnaţi sunt supuşi, în 24 de ore, înregistrării dactiloscopice şi sânt fotografiaţi. (9) Pentru părăsirea neautorizată a Centrului de plasament temporar al străinilor în timpul aflării în custodie publică sau în timpul escortării în/din Centru, străinul poartă răspundere contravenţională.

34. Astfel, Colegiul consideră că pînă a pronunța soluția în speță, instanța de fond urma să țină cont de prevederile legale nominalizate supra și să ofere apreciere alegațiilor autorului demersului în speță, în partea în care s-a invocat că cetățeanul străin nu deţine permis de şedere pe teritoriul Republicii Moldova şi nu are copii pe teritoriul Republicii Moldova, deşi străinul este căsătorit pe teritoriul ţării, căsătoria acestuia este fictivă.
35. Mai mult, conform lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, îndepărtarea este interzisă dacă, străinul este căsătorit cu un cetăţean al Republicii Moldova şi căsătoria nu este fictivă.
36. Astfel, potrivit hotărârii instanța, referitor la demersul privind aplicarea măsurii de siguranţă indicat că cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, este căsătorit cu o cetățeană a Republicii Moldova, posedă mijloace financiare pentru întreţinerea sa şi spaţiu de locuit, fapt ce împiedică la expulzarea acestuia.
37. Însă, Colegiul reține că în cadrul şedinţei de judecată cet. Inga Slobodcicova, fiind audiată, a declarat că căsătoria încheiată între aceasta şi cetăţeanul Republicii *****, Avetisyan Hamayak, este una fictivă, (f.d. 81-82).
38. Prin urma, Colegiul consideră că motivele indicate de prima instanță nu coroborează între ele, iar neclaritățile reținute urmează a fi înlăturate.
39. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
40. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.
41. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul reprezentantului DRC a IGM, Adrian Bacalu.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 7 iunie 2024, prin care s-a recunoscut pe Avetisyan Hamayak vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i pentru fapta comisă sancţiunea contravenţională - amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, s-a adus la cunoştinţa lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia și s-a respins demersul prin care se solicită expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak şi luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiei al MAI și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Dorin Dulghieru