Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (judecător A.Procopișina)
Dosarul nr.2rc-48/24 (nr.2-24068609-03-2rc-05092024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de OCN"MAIB-Leasing"SA împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN„MAIB-Leasing"SA către SRL„Fruct-Produs", Caduc Viorel, Caduc Natalia privind revindecarea obiectului și încasarea sumei conform contractelor de leasing,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 24.06.2024 OCN „MAIB-Leasing" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„Fruct-Produs", Caduc Viorel, Caduc Natalia privind revindecarea obiectului și încasarea sumei conform contractelor de leasing și anume solicită:

- declararea rezoluţiunii contractelor de leasing nr.FL5-4747 din 16.02.2022 şi nr.FL4-5128 din 14.11.2022,
- încasarea de la SRL„Fruct- Product", Caduc Viorel, Caduc Natalia a sumei restante în mărime de 12 594,14 euro,
- revendicarea din posesia şi folosinţa ilegală a pârâților sau a altor persoane terţe şi transmiterea către OCN„MAIB-Leasing" SA a automobilelor de model Mercedes C220, VIN - *****, număr de înmatriculare ***** şi a automobilului Mercedes GLC, VIN *****, număr de înmatriculare *****,
- încasarea de la pârâţi a cheltuielilor de judecată,
- aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi conturilor bancare ale pârâţilor şi asupra automobilului de model Mercedes C220, VIN - *****, cu număr de înmatriculare ***** şi a automobilului de model Mercedes GLC, VIN *****, număr de înmatriculare *****, cu transmiterea acestuia spre păstrare reclamantului până la finalizarea examinării cauzei în fond.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a invocat că la moment există riscul ca pârâţii să-şi înstrăineze, să ascundă sau să admită deteriorarea bunurilor deţinute, iar reclamantul OCN”MAIB-Leasing”SA să nu poată restitui suma de bani solicitată, mai mult ca atât că până în prezent solicitările OCN ”MAIB-Leasing” SA de restituire a datoriei şi a automobilelor au rămas fără răspuns.

Reclamantul menționează că în cazul de faţă nu există nici un dubiu, că achitarea benevolă a datoriilor de către pârâți este imposibil de realizat, fără examinarea situaţiei litigioase în instanţa de judecată. În cazul în care pârâţii nu au achitat benevol plăţile de leasing, până la momentul de faţă, consideră că ar fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de obligare a acestuia la restituirea mijloacelor bănești, fără a fi aplicată măsura de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, este necesară aplicarea sechestrului în limita valorii acţiunii pe bunurile pârâţilor. Specifică reclamantul că prin aplicarea sechestrului nu se va perturba sau leza, în vreun mod sau altul, activitatea pârâţilor. Pentru a evita situaţia în care actul judecătoresc rămâne doar pronunţat, fără a avea o executare efectivă, consideră absolut necesar de a aplica sechestru pe mijloacele băneşti aflate pe conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate pârâţilor, precum şi asupra automobilelor - obiecte ale contractelor de leasing nr. FL5-4747 din 16.02.2022 şi nr. FL4-5128 din 14.11.2022.

Referitor la aplicarea sechestrului asupra automobilelor obiectele contractelor de leasing reclamantul invocă că aceasta este absolut necesară ori pârâtul „Fruct- Product” S.R.L utilizează aceste automobile fără a avea un drept în acest sens, ca urmare a faptului că nu a efectuat plăţile de leasing în termenul prevăzut în contract. Mai mult ca atât, există o mare probabilitate ca pe parcursul examinării litigiului pârâtul să ascundă automobilele, să le deterioreze, fiind imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin altă încheiere a Judecătoriei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a admis parțial, s-a aplicat interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport de model Mercedes C220, VIN - *****, cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC, VIN *****, cu număr de înmatriculare *****.

Solicitarea recurentului:

La 23.07.2024 OCN”MAIB-Leasing”SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024, prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a reiterat argumentele din cererea privind asigurarea acțiunii, suplimentar a invocat că la emiterea încheierii instanța nu a luat în calcul faptul, că automobilele obiectul acţiunii sunt utilizate de către „Fruct-Product”SRL, fară a avea un temei legal, deoarece ultimul nu-şi execută obligaţiunea privind plata ratelor de leasing.

Susține că în cazul în care nu va fi aplicat sechestrul asupra automobilelor, există un risc iminent ca în cazul unei eventuale hotărâri de admitere să fie imposibil de identificat automobilele, obiectele contractului, astfel ca hotărârea să rămână fară o careva finalitate. Raţionamentul aplicării sechestrului mai este şi punerea părţilor pe un picior de egalitate ori la momentul de faţă pârâtul utilizează automobilul şi nu efectuează plăţile contractuale acesta fiind pe o poziţie de superioritate faţă de reclamant deoarece acesta are doar beneficii pe când reclamantul este obligat să suporte toate cheltuielile.

Menționează recurentul că din practica pe care o are referitoar la acţiunile locatarilor când aceştia înregistrează datorii conform contractului de leasing, ştiind că pierd dreptul de posesie şi folosinţă asupra automobilului, deteriorează automobilul pentru ca în situaţia în care acesta va fi revendicat de către locator să nu mai poată fi utilizat. Totodată pârâţilor li s-a propus să predea benevol automobilele, însă dânșii au refuzat, ceia ce încă o dată confirmă intenţia rea a acestora.

Mai mult ca atât OCN„MAIB Leasing”SA nici nu a solicitat aplicarea interdicţiei privind înstrăinarea automobilelor obiectele contractelor de leasing, deoarece este evident că acestea nu vor putea fi înstrăinate ca urmare a faptului că OCN „MAIB Leasing” SA este proprietar, iar conform legislaţiei bunul poate fi comercializat doar de către proprietar.

Recurentul deduce faptul, că interdicţia de înstrăinare nu constituie asigurarea acţiunii, deoarece aceasta nu împiedică pârâţii să deterioreze, ascundă, distrugă automobilele obiectele contractelor de leasing, ba chiar mai mult, doar ar putea crea impedimente în utilizarea automobilelor de către OCN„MAIB Leasing”SA, în cazul în care acestea vor fi recuperate.

În partea ce ţine de aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâţilor, la fel consideră că este una absolut necesară, deoarece aceasta la fel va asigura executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii. Pârâţii pe parcursul examinării litigiul ar putea nestingherit să înstrăineze toate bunurile sale, astfel că eventuala hotărâre de admitere a acţiunii să nu poată fi executată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii

de Apel Bălţi consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În speță, se contestă încheierea privind asigurarea acțiunii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că copia încheierii contestate privind asigurarea acțiunii a fost expediată recurentului la 08.07.2024, dânsul în recurs a confirmat că a recepționat copia încheierii la 12.07.2024. Recursul a fost declarat prin intermediul ÎS Poșta Moldovei la 23.07.2024, potrivit ștampilei de pe plic, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei certifică faptul că la 24.06.2024 OCN„MAIB-Leasing”SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„Fruct-Produs”, Caduc Viorel, Caduc Natalia, solicitând:

- declararea rezoluţiunii contractelor de leasing nr.FL5-4747 din 16.02.2022 şi nr.FL4-5128 din 14.11.2022,
- încasarea de la SRL„Fruct- Product”, Caduc Viorel, Caduc Natalia a sumei restante în mărime de 12 594,14 euro,
- revendicarea din posesia şi folosinţa ilegală a pârâților sau a altor persoane terţe şi transmiterea către OCN„MAIB-Leasing” SA a automobilelor de model Mercedes

C220, VIN - *****, număr de înmatriculare ***** şi a automobilului Mercedes GLC, VIN *****, număr de înmatriculare *****,

- încasarea de la pârâţi a cheltuielilor de judecată,
- aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi conturilor bancare ale pârâţilor şi asupra automobilului de model Mercedes C220, VIN - *****, cu număr de înmatriculare ***** şi a automobilului de model Mercedes GLC, VIN *****, număr de înmatriculare *****, cu transmiterea acestuia spre păstrare reclamantului până la finalizarea examinării cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin altă încheiere a Judecătoriei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a admis parțial, s-a aplicat interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport de model Mercedes C220, VIN - *****, cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC, VIN *****, cu număr de înmatriculare *****.

În motivarea soluției de admitere parțială a cererii privind asigurarea acțiunii instanța de prim nivel a concluzionat că, reieșind din specificului litigiului, raportat la obiectul acţiunii, la temeiurile de fapt şi de drept invocate de partea reclamantă, cererea privind asigurarea acțiunii poate fi admisă parțial, prin aplicarea interdicției de înstrăinare a mijloacelor de transport, care fac obiectul contractelor de leasing nr.FL5-4747 din 16.02.2022 şi nr.FL4-5128 din 14.11.2022 – automobilele de model Mercedes C220 cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC cu număr de înmatriculare *****.

La 23.07.2024 OCN”MAIB-Leasing”SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024, prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie admisă integral.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-178 CPC al RM.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Reclamantul OCN”MAIB-Leasing”SA a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâților, asupra mijloacelor de transport, care fac obiectul contractelor de leasing nr.FL5-4747 din 16.02.2022 şi nr.FL4-5128 din 14.11.2022 – automobilele de model Mercedes C220 cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC cu număr de înmatriculare *****, cu transmiterea acestora spre păstrare reclamantului până la finalizarea examinării cauzei în fond.

Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Analizând cerința privind asigurarea acțiunii în raport cu încheierea contestată, Colegiul denotă că instanța de prim nivel la emiterea încheierii a depășit limitele pretențiilor formulate.

Astfel, reclamantul/ recurent OCN"MAIB-Leasing"SA a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă - sechestru pe bunurile pârâtilor, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, cât și pe bunurile pe care aceștia le posedă - automobilele de model Mercedes C220 cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC cu număr de înmatriculare *****, cu transmiterea acestora spre păstrare reclamantului până la finalizarea examinării cauzei în fond.

În asemenea caz, se reține că instanța de judecată a indicat conținutul alineatului 1 al art.175 Cod de procedură civilă și, în rezultat, a aplicat interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport menționate supra.

Prin urmare, încheierea urmează a fi casată, dat fiind emisă în contradicție cu cerințele înaintate de reclamant în cererea privind asigurarea acțiunii, or reclamantul nu a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare, dar a formulat altă cerință.

Dispozițiile art.500 alin.1 Cod civil reglementează că proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Astfel, o eventuală înstrăinare a mijloacelor de transport de model Mercedes C220 cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC cu număr de înmatriculare ***** ar putea fi efectuată de către proprietarul acestor bunuri- care este OCN"MAIB-Leasing"SA. În asemenea caz, nu se justifică aplicarea interdicției de înstrăinare a mijloacelor de transport menționate supra, această măsură de asigurare nefiind solicitată de către partea reclamantă.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată

natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Intimatul/reclamant în cererea sa argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul pârâților de neachitare a ratelor de leasing financiar, asumate prin contractele nr.FL5-4747 din 16.02.2022 şi nr.FL4-5128 din 14.11.2022.

Instanța de recurs consideră plauzibil argumentul recurentului că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea sa nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia, că pârâţii pe parcursul examinării litigiului ar putea nestingherit să înstrăineze toate bunurile sale, astfel că eventuala hotărâre de admitere a acţiunii să nu poată fi executată.

În acest context, instanța de recurs conchide că cererea privind asigurarea acțiunii urmează a fi admisă parțial și anume prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâților, în limita valorii acțiunii de 12594,14 euro.

În ce privește cerința privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâților cerința se respinge, dat fiind că sechestrul poate fi aplicat asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, dar nu asupra conturilor bancare, astfel încât, prin aplicarea măsurilor de asigurare, să nu fie paralizată activitatea economico-financiară a debitorului /a se vedea în acest pct.21 din Hotărârea Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile/.

Referitor la cerința privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport de model Mercedes C220 cu număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC cu număr de înmatriculare *****, obiectul contractelor de leasing financiar, cu transmiterea acestora spre păstrare către OCN”MAIB-Leasing”SA până la finalizarea examinării cauzei în fond, Colegiul va admite parțial cerința va dispune doar aplicarea sechestrului pe bunurile menționate, fără a le transmite reclamantului spre păstrare, deoarece în acest caz, obiectul acțiunii civile ar corespunde parțial cu cerința privind aplicarea măsurii de asigurare, astfel instanța se va expune asupra fondului cauzei.

În acest context, Colegiul civil notează că măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie

restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au caracter temporar și urmăresc scopul apărării drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de OCN"MAIB-Leasing"SA se admite, se casează integral încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 privind asigurarea acțiunii și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite parțial cererea OCN"MAIB-Leasing"SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL„Fruct-Produs", Caduc Viorel, Caduc Natalia, pe mijloacele de transport de model Mercedes C220, VIN ***** număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC, VIN ***** număr de înmatriculare *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 12594,14 euro. În rest, cererea privind asigurarea acțiunii se va respinge.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

decide:

Admite recursul declarat de OCN"MAIB-Leasing"SA.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN„MAIB-Leasing"SA către SRL„Fruct-Produs", Caduc Viorel, Caduc Natalia privind revindecarea obiectului și încasarea sumei conform contractelor de leasing și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite parțial cererea OCN„MAIB-Leasing"SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL„Fruct-Produs" IDNO 1011604001123 cu sediul în în *****, Caduc Viorel, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****Caduc Natalia, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în ***** și asupra mijloacelor de transport de model Mercedes C220, VIN ***** număr de înmatriculare ***** şi Mercedes GLC, VIN ***** număr de înmatriculare *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 12594,14 euro.

În rest, cererea privind asigurarea acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**