Dosarul nr. 4-234/2026
4-26106231-38-4-19082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Maria GUȚU
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Vasile Teut, făptuitorului Serghei Botnari și a apărătorului său, avocatul Sveatoslav Savin, a victimei minore Gabriela Garabagiu și a reprezentantului său Raisa Cristea, avocatului Aliona Stici, în interesele victimei minore Gabriela Garabagiu;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui Serghei Botnari, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***********, de comiterea contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406182 din 17 august 2026, Serghei Botnari a fost învinuit de faptul că la 28 iulie 2026, ora 11:00 min., aflându-se în gospodăria sa din s. *****, r. Orhei, i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului în privința fiicei minore Gabriela Garabagiu, născută la 04 septembrie 2009, unde în baza raportului de constatare, i-a pricinuit leziuni neînsemnate.

2. Acțiunile lui Serghei Botnari au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, și anume violența în familie, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Poziția participanților la proces.

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Vasile Teut, a susținut învinuirea adusă și a solicitat ca Serghei Botnari să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției imputate și să-i fie aplicată sancțiune conform legislației la discreția instanței, menționând că vinovăția acestuia a fost integral demonstrată.

4. Avocatul Aliona Stici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei minore Gabriela Garabagiu, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de arest.

5. Victima minoră Gabriela Garabagiu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, dorește ca în privința lui Serghei Botnari să fie aplicată pedeapsă mai dură sub formă de arest.

6. Reprezentantul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, avocatul Sveatoslav Savin, în cadrul ședinței de judecată a menționat că în esență făptuitorul nu a recunoscut vina, dar în urma declarațiilor acesta a recunoscut că leziunile corporale cauzate de el au fost provocate de victimă, motiv din care a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 u.c..

7. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Serghei Botnari, în cadrul ședinței de judecată, în esență, a recunoscut faptul că i-a aplicat Gabrielei lovituri cu palma, pe motivul că dorește să o educe corect..

Aprecierea instanței.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Serghei Botnari a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78^1 Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

9. *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de

judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. În contextul normei enunțate, instanța de judecată a constatat cert că, Serghei Botnari la 28 iulie 2026, ora 11:00 min., aflându-se în gospodăria sa din s. *****, r. Orhei, i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului în privința fiicei minore Gabriela Garabagiu, născută la 04 septembrie 2009, unde în baza raportului de constatare, i-a pricinuit leziuni neînsemnate.

11. Astfel, instanța stabilește că acțiunile lui Serghei Botnari corect au fost calificate în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

12. Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face

dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

15. Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

16. La fel, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

18. La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

19. Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile lui Serghei Botnari din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă

acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

22. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

23. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. La cazul dedus judecății, cu toate că Serghei Botnari nu a recunoscut integral contravenția imputată, însă a recunoscut că în urma altercației cu fosta concubină Maria Dimineț, ar fi putut cauza dânsei leziuni corporale, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Decizia motivată asupra procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în baza examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 7396 din 29 iulie 2026, prin care s-a decis de a fi sancționat Serghei Botnari în temeiul art. 78^1 Cod contravențional; *(f.d.5)*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406182 din 17 august 2026, întocmit în privința lui Serghei Botnari în baza prevederilor art. 78[1] Cod contravențional *(f.d. 6);*

Plângerea cet. Raisa Cristea din 29 iulie 2026, cu nr. 7396 prin care solicită organelor de drept atragerea la răspundere contravențională pe Serghei Botnari pe motiv că i-a aplicat fiicei sale multiple lovituri cu palmele peste diferite părți ale corpului; *(f.d.7)*

Procesul-verbal de audiere a victimei minore Gabriela Garabagiu efectuat în prezentța reprezentantului legal Raisa Cristea, din 29 iulie 2026, prin care a declarat că tatăl vitreg Serghei Botnari a agresat-o fizic (*f.d. 8);*

Ordonanță privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 29 iulie 2026 emisă în privința Gabrielei Garabagiu; *(f.d.9)*

Raportul de constatare medico-legal nr. 202625P0266 din 29 iulie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei Gabriela Garabagiu s-a constatat echimoză la nivelul coapsei stângi, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d. 10-11)*

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 17 august 2026, potrivit căruia Serghei Botnari a comunicat că a lovit-o pe fiica vitregă cu cotul în piept, după care cu piciorul lui peste piciorul ei, ulterior a rămas să se certe cu concubina. Regretă cele comise și se căiește; *(f.d. 12-13)*

Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copiluli nr. 11340 din 29 iulie 2026; *(f.d.14)*

Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie prin care a fost evaluată victima Raisa Cristea; *(f.d.15)*

Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie prin care a fost evaluată Raisa Cristea; *(f.d.16)*

Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2026, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Botnari Serghei cu intrarea în curte se realizează printr-o poartă metalică de culoare neagră, prin care pătrunderea în gospodărie reprezintă un drum de țară, acoperit cu iarbă care duce la casă. În curte se observă o masă din lemn, pe lateral cu scaune, acoperite cu plapumă de culoare mov. Intrarea în domiciliu se efectuează printr-o ușă albă de termopan, prin care urmează un coridor ce conectează 2 camere, una lateral

pe dreapta și una direct în față. Ușa din față duce în dormitorul cu tapete alb-gri, tavanul alb, în care se găsește un pat cafeniu cu pătrățele albe; *(f.d.17)*

Copia tichetului Drager prin care se atestă testarea alcoolscopică a făptuitorului Serghei Botnari cu o concentrație de 1,90 mg/l. *(f.d.18)*

25. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

26. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Serghei Botnari, iar în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța stabilește vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Individualizarea sancțiunii contravenționale.

27. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art. 85, art. 91 alin.(1), art. 199 alin. (1), art. 233 alin. (1) şi alin. (2), art. 355, art. 361 alin. (5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

28. Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța reține recunoașterea vinovăției.

29. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

30. La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

31. Ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că în cazul de față munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 55 de ore în calitate de sancțiune contravențională va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Serghei Botnari, cât și din partea altor persoane.

32. La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunității, instanța de judecată menționează că violența în familie este o amenințare gravă la adresa siguranței și bunăstării membrilor de familie, având un impact profund asupra victimelor, or o pedeapsă prea blândă i-ar putea crea persoanei sentimentul de impunitate, fapt care ar duce la escaladarea violenței și la comiterea unor infracțiuni mult mai grave îndreptate spre membrii familiei.

33. Totuși, instanța de judecată a considerat că în această speță nu există suficiente circumstanțe care ar face aplicabilă pedeapsa excepțională sub formă de arest, or făptuitorul și-a recunoscut vina parțial, iar agentul constatator nu a prezentat înscrisuri care să-l caracterizeze negativ pe Serghei Botnari.

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Serghei Botnari, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 *(cincizeci şi cinci)* ore.

Se explică lui Serghei Botnari, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de Probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional,

calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**