PIGD №1-23094956-23-1-04072023
Дело №1-126/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

20 июня 2024 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
прокурора прокуратуры АТО Гагаузия
отдел Комрат Иварлак М.Ф.
защитника подсудимого, адвоката Янак И.В.,
подсудимого Узун В.Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Узун Василия Дмитриевича (UZUN VASILI DMITRI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,
ранее судимого:
- 03.04.2019 года приговором Суда Комрат офис Чадыр-Лунга признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, в связи с чем, были назначены наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 часов с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года (судимость погашена)

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 04.07.2023 года – 20.06.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Узун Василий Дмитриевич, 27 мая 2023 года, примерно в 02:25 часов, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, управлял транспортным средством марки «*****» с н.з. *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131 -XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, и п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденным постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, двигался в ***** где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ПІ МВД РМ для проверки.

В ходе беседы с водителем Узун В.Д., у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager».

По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Узун В.Д., согласно измерениям составила 0,70 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №534 от 27.05.2023г., время 02:31 ч. от алкотестера «Drager», являющееся согласно ч.(3) ст.134^{12} УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями, Узун Василий Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ст.264^{1} ч.(4) УК - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения судебного заседания от 15.05.2024 года подсудимый Узун В.Д., подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по

упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, **15.05.2024 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания Узун В.Д.

Подсудимый Узун В.Д., будучи допрошен на судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК, раскаялся в содеянном.

В судебном заседании подсудимый Узун В.Д. также показал, что 27 мая 2023 года он ехал в селе Бешалма в центре, это было примерно в начале 3 часов ночи. Он ехал на микроавтобусе марки Нисан, и был водителем автобуса. Водительского удостоверения не имеет. Его остановили работники полиции, проверили документы на машину, поскольку их не было, потребовали пройти тест на алкоголь, он прошел тестирование на алкоголь. Результат тестирования на алкоголь показал наличие концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 0,70 промиль. Он согласился с результатом тестирования, так как действительно управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Водительских прав не имеет. Раскаивается в содеянном. Готов исполнить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, если суд назначит такое наказание, противопоказаний к труду не имеет.

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Узун Василия в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела 27 мая 2023 года, примерно в 02:25 часов, Узун Василий Дмитриевич, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, управлял транспортным средством марки «*****» с н.з. *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131 -XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, и п.п.а) п. 14 «Правил дорожного движения», утвержденных

постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, двигался в ***** где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ для проверки.

В ходе беседы с водителем Узун В.Д., у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager».

По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Узун В.Д., согласно измерениям составила **0,70 мг/л,** что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №534 от 27.05.2023г., время 02:31 ч. от алкотестера «Drager», являющееся согласно ч.(3) ст.134^{12} УК РМ, состоянием *сильного алкогольного опьянения.*

Действия Узун Василия были квалифицированы в соответствии с признаками преступления, предусмотренного ст.264^{1} ч.(4) УК.

В ходе допроса в качестве обвиняемого Узун Василий вину признал в полном объёме и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, в соответствии со ст.364^{1} УПК.

Будучи допрошенным, в соответствии с правилами проведения допроса подсудимый Узун Василий признал вину в предъявленном обвинении, показав, что он раскаивается в содеянном.

Выслушав показания подсудимого, анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, считаю, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку как показания подсудимого, так и имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, собранные стороной обвинения, подтверждают и доказывают совершение указанного преступления подсудимым, а именно: -

1. Показания свидетеля Караман Ивана Артуровича,

2. Показания свидетеля Петкова Романа Николаевича,

3. Сертификат, которым Петков Роман

4. Акт метрологической проверки аппарата Драгер 6820 от 07.06.2022 года до 07.06.2023 года.

5. Протокол об установлении факта управления транспортным средством в состоянии опьянения от 27.05.2023 года,

6. Видеозапись прохождения В.Д. тестирования на алкотестере марки «Drager», содержащейся на DVD-R диске,

7. Результаты просмотра информационного носителя DVD-R диска с видеозаписью,

8. Талон (чек) под №534 от 27.05.2023г., время 02:31 ч. от алкотестера Drager (Alcotest 6820 №ARPD-0092)

9. Результатами осмотра документа, а именно талона от алкотестера марки „Drager", отраженными в протоколе от 05.06.2023 года, согласно которого концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Узун В.Д. согласно измерениям, составила 0,70 мг/л.

10. Информация с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№ 03/90-18-431 от 09.06.2023 г.,

<u>Вещественные доказательства:</u>

- *1 (один) информационный носитель DVD-R диск;*
- *Талон (чек) №534 от 27.05.2023г., время 02:31 ч. от алкотестера Drager (Alcotest 6820 №ARPD-0092)*

С учетом вышеизложенного, при назначении меры наказания, которое должно быть применено к подсудимому, учитывая личность подсудимого и тяжесть совершенного преступления, прошу исходить из следующих обстоятельств, а именно:

Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого в соответствии со ст.76 УК - признание вины.

Обстоятельства, отягчающихответственность обвиняемого в соответствии со ст.77 УК - не установлены.

Оснований для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК - не установлено.

На учете у врача нарколога или психиатра подсудимый не состоит.

По месту жительства подсудимый характеризуется положительно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.ст.61,75, 90 УК РМ, с применением ст.364^1 УПК, просит признать виновным подсудимого Узун Василия Дмитриевича (UZUN VASILI DMITRI), ***** г.р., IDNP-*****, гражданина РМ, проживающего по адресу: ***** в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК РМ и назначить ему наказание в виде: - 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с применением ст.90 УК РМ - 1 год срока пробации.

Избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны.

Вещественное доказательство по делу в виде DVD-R -диска оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Взыскать с подсудимого в государственный бюджет судебные издержи понесённые в рамках уголовного дела общей суммой в 30 (тридцать) леев.

Защитник подсудимого, адвокат Янак И.В. в судебных прениях пояснил, что не оспаривается квалификация действий его подзащитного, поскольку его подзащитный признал свою вину в полном объеме и дело было рассмотрено по упрощенной процедуре, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. При назначении наказания просит назначить его подзащитному наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества в минимальном размере.

Подсудимый Узун В.Д., в судебных прениях поддержал своего защитника, **в последнем слове** раскаялся в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенных вредных деяний, признакам состава преступлений, предусмотренных уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Узун В.Д., в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В частности, в соответствии со ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, наказываются неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 1 года.*

В соответствии со ст.134^{12} ч.(1) и ч.(3) УК, под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.

Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

С учетом изложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Узун В.Д. в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступления.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Узун В.Д., в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями свидетеля Караман Ивана Артуровича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что состоит на службе в Комратском инспекторате полиции на должности старшего субофицера НИОБ Юг ГИП. Так, 26.05.2023г. в 19.00ч. он заступил на ночное дежурство по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в одном экипаже совместно с старшим субофицером управления «Юг» Петков Р.. на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с г. н.з MAI 9969. Примерно в 02 часов 25 минут 27.05.2023 г., патрулируя в *****сотрудниками полиции был подан жест об остановке водителю марки «*****» с н.з. ***** посредством специального светового сигнала красно - синего цвета. Водитель данного автомобиля остановился, полицейские подошли и потребовали у водителя представить соответствующие документы, после проверки документов выяснилось, что водителем автомобиля марки «*****», с г.н.з ***** является Узун Василий Дмитриевич *****г.р. далее

при общении с водителем Узун Василием полицейские почувствовали, что из полости рта исходил резкий запах алкоголя, после чего Петков Р. потребовал от водителя Узун В.Д. пройти тест на алкоголь для выявления состояния алкогольного опьянения, так как у полицейских были подозрения о том, что водитель Узун В.Д. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Петковым Р. было предложено водителю пройти процедуру тестирования посредством алкотестера «Драгер 6820», для определения концентрации алкоголя выдыхаемом воздухе, он взял алкотестер «Драгер 6820», стерильный мундштук, который распаковал в присутствии Узун В.Д, Петков Р. потребовал водителя, пройти процедуру освидетельствования посредства алкотестера «Драгер 6820» объяснил процедуру алкотестирования, а также предупреждал водителя об уголовной ответственности в случае отказа, уклонения или сопротивления от прохождения освидетельствования. Водитель прошел алкотестирование, финальный результат показал 0,70 мг.л. с чем водитель Узун В.Д. согласился, также данный факт был зарегистрирован в ИП Комрат Ж-1 №20231900262 от 29.05.2023 г. (л.д.17)

- ***Показаниями свидетеля Петков Романа Николаевича,*** старшего субофицера НИОБ Юг ГИП, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования, дал показания, аналогичные с показаниями свидетеля Караман Ивана Артуровича. (л.д. 18)

Копий сертификата, в соответствии с которым Петков Роман наделен полномочиями на проведение тестирования на алкоголь при помощи аппарата «Драгер 6820, 6810, 7510», имеющий срок действия с 26.10.2022 года до 26.10.2023 года. (л.д. 9)

Копией сертификата метрологической проверки аппарата Драгер 6820 от 07.06.2022 года, со сроком действия до 07.06.2023 года. (л.д. 9)

Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии опьянения от 27.05.2023 года, составленный инспектором Петков Р.Н., в котором зафиксирован факт прохождения Узун В.Д. алкоскопического тестирования для установления факта состояния алкогольного опьянения и его степени, в результате чего было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,70 мг/л. (л.д. 10)

Талоном (чеком) nr.534 от 27.05.2023г. время 02:31, от алкотестера «Drager», из содержания которого вытекает, что в выдыхаемом воздухе Узун В.Д. по состоянию на 27.05.2023 года на 02 часа 31 минуту содержалась концентрация паров алкоголя в количестве 0,70 мг/л. Постановлением офицера по уголовному преследованию от 05.06.2023 года указанный талон был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. (л.д.15, 16).

Видеозаписями, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции автомобиля под управлением Узун В.Д. и прохождение Узун В.Д. тестирования на алкотестере марки «Drager», содержащиеся на DVD-R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 05.06.2023 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела. (л.д. 11, 13)

Информацией с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№ 03/90-18-431 от 09.06.2023г., согласно которой Узун Василию Дмитриевичу, *****г.р., водительское удостоверение не выдавалось. (л.д.35)

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемые ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Узун В.Д. совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Узун В.Д., наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК, относится к категории

незначительных преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Узун В.Д.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Узун В.Д., суд отмечает, что он:

- ранее судим, судимость погашена (л.д.26):
  - ✓ 03.04.2019 года приговором Суда Комрат офис Чадыр-Лунга признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, в связи с чем, были назначены наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 часов с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года;
- по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 33);
- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (л.д.29, 52, 53).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Узун В.Д., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Узун В.Д., судом не установлено.

При определении меры наказания, подсудимому Узун В.Д., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Узун В.Д. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Узун В.Д. ранее судим, по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, возможно лишь при назначении подсудимому Узун Василию Дмитриевичу, за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, с применением ст.80^1 УПК, уголовного наказания в виде в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Узун В.Д. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция не усматривает

оснований для назначения подсудимому Узун В.Д. более мягкого наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, предусмотренного санкцией ст.264[1] ч.(4) УК, поскольку считает, что указанное наказание не будет способствовать достижению целей и задач уголовного наказания, предусмотренного Уголовным законом.

Суд особо отмечает, что Узун В.Д. ранее был судим за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК и ему было назначено судом наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Однако таковое не возымело должного эффекта на подсудимого и не способствовало его исправлению и перевоспитанию, а также исключению совершения Узун В.Д. новых преступлений.

Характер и периодичность совершенных Узун В.Д. преступления вышеуказанной категории, свидетельствуют, по мнению суда, о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого, его личность, семейное положение, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Узун В.Д. положения ст.90 УК и подлежащее назначению наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока пробации в 1 (один) год подсудимый Узун В.Д. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Рассмотрев необходимость возложения на подсудимого Узун В.Д. в период пробации обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) УК, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока пробации возложить на подсудимого Узун В.Д. следующие обязательства:

- не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Узун Василия Дмитриевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны: DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции автомобиля под управлением Узун В.Д. и прохождение Узун В.Д. тестирования на алкоголь, а также талон (чек) nr.534 от 27.05.2023г. от алкотестера «Drager», содержащий результаты теста на алкоголь Узун В.Д.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Обсуждая вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция считает необходимым удовлетворить ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Узун В.Д. в доход государства судебных издержек в размере 30 (тридцать) леев, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного судопроизводства тестирования на алкоголь в отношении Узун В.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 24, 61, 67, 70, 72, 75, 76, 77, 80^1, 90, 264^1 ч.(4) УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, ст.364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Узун Василия Дмитриевича (UZUN VASILI DMITRI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 80^1 УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Узун В.Д. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 1 (один) год, Узун В.Д. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Узун В.Д. на период срока пробации в 1 (один) год следующие обязательства:

- не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства осужденного Узун В.Д.

Избрать в отношении Узун В.Д. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства: DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции автомобиля под управлением Узун В.Д. и прохождение Узун В.Д. тестирования на алкоголь, а также талон (чек) пг.534 от 27.05.2023г. от алкотестера «Drager», содержащий результаты теста на алкоголь Узун В.Д.

Возложить на Узун В.Д. понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Узун Василия Дмитриевича (UZUN VASILI DMITRI), ***** года

рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова 30 (тридцать) леев, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного судопроизводства тестирования на алкоголь в отношении Узун В.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через Суд Комрат в кассационном порядке, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 20 июня 2024 года.