

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-360/18
Sîngerei)

Judecătoria Bălți (sediul

Judecător Cristina Cheptea

DECIZIE

În numele Legii

05 decembrie 2018

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțișki și Oleg Moraru

Grefier

Doina Tiron

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocații

Ion Dandara, Alexandru Tabarcea

a judecat în ședință deschisă în instanța de apel, apelul declarat de inculpatul Fetescu Nicolae, apelul inculpatului Cucereavii Ilarion și apelul avocatului Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion împotriva sentinței Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018, pe cauza penală în privința lui:

Fetescu Nicolae, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx, cetățean al RM, studii medii de specialitate, căsătorit, instructor auto în cadrul filialei xxx, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Cucereavii Ilarion, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx, cetățean a RM, studii medii, văduv, președinte al filialei xxx, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 09.11.2015 - 30.03.2018.

2. Instanța de apel: 17.05.2018 - 05.12.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelurilor, Colegiul penal

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018, **Cucereavii Ilarion** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cucereavii Ilarion a fost condamnat în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui xxx - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Cucereavii Ilarion a fost condamnat în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx, document oficial întocmit în privința lui xxx - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilit lui Cucereavii Ilarion pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Fetescu Nicolae a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal - pentru epizodul de trafic de influență asupra medicilor specialiști din cadrul secției consultative a xxx membri ai comisiilor medicale de specialitate pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal - pentru epizodul de trafic de influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul xxx - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost condamnat în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal - pentru epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui xxx - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae a fost condamnat în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal - pentru epizodul de c confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx, document oficial întocmit în privința lui xxx - cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilit lui Fetescu Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeaia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Controlul executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu al inculpaților și de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

La intrarea sentinței în vigoare s-a anulat măsura de constrângere aplicată inculpaților sub formă de obligare de a se prezenta în fața instanței.

Corpul delict sub formă de mijloace bănești în sumă de 300 (trei sute) euro compuse din: două bancnote cu valoarea nominală de 100 euro Seria X nr.06361778108 și Seria X nr.10591197617, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro Seria X nr.62778944711, două bancnote cu valoarea nominală de 20 Euro Seria X nr.40236601232 și Seria P nr.37861817824 și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 Euro Seria U nr.31775629568, sumă care se păstrează la materialele cauzei penale, împachetată și sigilată într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi confiscat și transmis cu titlu gratuit în beneficiul statului.

Mijloacele de probă: - DVD-R de model „Barges” cu inscripția „înscriseri operative video 19.03.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA PKc nr.1/1”;

- DVD-R de model „Barges” cu inscripția „înscriseri operative video 20.03.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr.2/1”;

- DVD-R de model „Barges” cu inscripția „înscriseri operative audio 20.03.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr.3/1”;

- DVD-R de model „Barges” cu inscripția „înscriseri operative video 18.05.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr.4/1”;

- CD-R de model „Esperanza” cu nr. de inventar a DAO CNA 999/15 pe care au fost transcrise convorbirile telefonice interceptate de la postul de telefon 069258436, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

- CD-R de model „Esperanza” cu nr. de inventar a DAO CNA 1000/15 pe care au fost transcrise convorbirile telefonice interceptate de la postul de telefon 060836791, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” toate a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Mijloacele de probă: - Documentele de școlarizare auto întocmite pe numele lui Perepcic Igor în total pe 8 file, împachetate și sigilate într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

- Documentele de școlarizare auto întocmite pe numele lui Taban Serghei în total pe 7 file, împachetate și sigilate într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” a fi restituite adresaților la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele bănești în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei care au fost puse sub sechestrul și care se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, la intrarea sentinței în vigoare, în temeiul art.106 Cod penal, urmează a fi confiscate și transmise cu titlu gratuit în beneficiul statului, în scopul restituirii unei părți din suma alocată (1650 lei) din contul special al DGT „Nord” a CNA pentru documentarea acțiunilor inculpaților.

În baza art.106 Cod penal, la intrarea sentinței în vigoare a confisca în mod solidar din contul lui Cucerearii Ilarion și Fetescu Nicolae, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, a sumei de 900 (nouă sute) lei, ceea ce constituie diferența dintre suma de 1650 lei alocată de CNA și suma de 750 lei depistată și ridicată în timpul percheziției.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că **Cucereavii Ilarion**, activând în funcția de președinte al filialei xxx din Republica Moldova, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei xxx, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor xxx, în care au inclus date false cu privire la faptul că, ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model ”xxx” cu numărul de înmatriculare xxx, prin ce i-au determinat pe acestea să achite în casieria filialei xxx a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii xxx, în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei xx.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei xxx din Republica Moldova, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx, în care au inclus date false cu privire la faptul că, cetățenii xxx, la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet.xxx, la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet.xxx, a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet.xxx au obținut dreptul la susținerea în cadrul xxx a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului **Cucereavii Ilarion** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *confectionare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Prima instanță, *in fapt*, a constatat că inculpatul **Fetescu Nicolae**, activând în funcția de instructor al filialei xxx din Republica Moldova, fiind angajat în această funcție în conformitate cu contractul individual de muncă din 13.12.2010, începând cu 10 martie 2015, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținând că are influență asupra medicilor specialiști din cadrul xxx, care sunt membri ai comisiilor medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea aptitudinilor medicale a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere auto, a pretins de la cet.xxx bani în sumă totală de 600 lei, din care 202 lei au fost achitați pentru prestarea serviciilor medico-sanitare contra plată de către xxx pentru examenul medical al doritorilor pentru a obține permise de conducere, iar diferența în sumă de 398 lei a fost primită de Fetescu Nicolae, pentru influența promisă și manifestată prin influențarea medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru xxx în ce vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport, bani în sumă totală de 600 lei, pe care Fetescu Nicolae i-a primit personal de la cet.Perepcic Igor la 19.03.2015, aproximativ în jurul orelor 11:00, în holul xxx, ca rezultat organizând examinarea medicală a lui xxx și în consecință fiindu-i eliberat acestuia tot la 19.03.2015, avizul consultativ narcologic cu nr.2897 și adeverința medicală nr.294 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în același mod, în cadrul discuțiilor purtate cu xxx la 19.03.2015, care au continuat la 20.03.2015 și la 18.05.2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul xxx, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe acestea la susținerea cu succes a examenului de conducător auto de către cet.xxx și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoria ”B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 euro.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu președintele filialei xxx din Republica Moldova, Cucereavii Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor xxx, în care au inclus date false cu privire la faptul că, ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model ”xxx” cu numărul de înmatriculare xxx, prin ce i-au determinat pe acestea să achite în casieria filialei xxx a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii xxx, în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de

autovehicule organizat în cadrul filialei xxx.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu președintele filialei xxx din Republica Moldova, Cucereavii Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx, în care au inclus date false cu privire la faptul că, cetățenii xxx, la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet.xxx, la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet.xxx a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet.xxx, au obținut dreptul la susținerea în cadrul xxx a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului **Fetescu Nicolae Vasile** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *trafic de influență, exprimate prin pretindere, acceptare și primire personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi: *confeccionare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată de către inculpatul Fetescu Nicolae, de inculpatul Cucereavii Ilarion și de către avocatul Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion.

3.1. Inculpatul Fetescu Nicolae a atacat sentința instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 30 martie 2018 în privința lui Fetescu Nicolae și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

- a-1 achita pe Fetescu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. - a recalifica acțiunile lui Fetescu Nicolae din baza art.361 alin.(2) lit.b) în baza art.361 alin.(1) Cod penal - pentru epizodul de confeccionare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui xxx, cu încetarea procesului penal în baza art.2 al Legii privind amnistia din 29 iulie 2016;

- a-1 achita pe Fetescu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal - pentru epizodul de confeccionare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui xxx, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- a-1 achita pe Fetescu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.2 lit.b) Cod penal - pentru epizodul de confeccionare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx pe numele lui xxx, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea poziției sale, a indicat că sentința în cauză o consideră ilegală și neîntemeiată din următoarele motive:

- concluzia instanței de judecată privind vinovăția lui Fetescu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal este bazată numai pe declarațiile martorului xxx, precum și prin înscrisurile operative video și audio, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului, dar din potrivă denotă o provocare din partea agenților statului. În conformitate cu prevederile art.30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații nr.56 din 29.03.2012, și ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 par.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Instanța de judecată nu a ținut de faptul că, pînă la inițierea măsurilor speciale de investigații la cauza penală nu a existat nici un indiciu că, inculpatul ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție. Pînă la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesul-verbal de primire a denunțului și audiere a martorului xxx, doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că, inculpatul pretinde, acceptă și primește bani, pentru a influența sau a susține că are influență asupra unei persoane publice, ceea ce este exclus pe caz, deoarece xxx a avut un rol activ/determinat în contactarea inculpatului. Faptele și circumstanțele descrise, sunt confirmate prin ordonanța privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015 (v.1 f.d.13); ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015, prin care s-a dispus controlul transmiterii banilor pretinși în sumă de 1650 lei și 300 Euro (v.1 f.d.22), precum și rapoartele Ofițerului de investigații al DIS, Andrei Lungu din 19.03.2015; 20.03.2015; 17.04.2015; 18.05.2015 și 17.06.2015 (v.1 f.d.28; 29; 30; 32; 34).

Presupune faptul că, inculpatul Fetescu Nicolae la 19.03.2015, aproximativ în jurul orelor 11:00, în holul xxx, situat pe xxx, ar fi primit personal de la xxx bani în sumă de 600 lei pentru traficul de influență a medicilor specialiști, apoi după cum rezultă din raportul lucrătorului operativ CNA, Andrei Lungu din 19.03.2015 (v.1 f.d.28), era necesitatea de a documenta acest fapt și de nu a permite pe viitor acte criminale de corupție a inculpatului Fetescu Nicolae. Aceasta nu a fost să se întimplă, deoarece Fetescu Nicolae nu a primit această sumă de bani și nu era cazul de a-1 documenta. Prin urmare, nu poate fi imputată inculpatului Fetescu Nicolae fapta de primire a sumei de 600 lei de la cet.Perepcic Igor pentru a influența medicii specialiști din cadrul xxx în vederea emiterii unei concluzii medicale favorabile pentru xxx ce vizează aptitudinea lui medicală pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport. Mai mult ca atât, în baza rapoartelor enunțate mai sus a lucrătorului operativ CNA, Andrei Lungu se dispune prelungirea termenului efectuării măsurilor speciale de investigație pentru a-1 provoca pe Fetescu Nicolae la săvârșirea infracțiunii pînă la 17 iulie 2015, fapt inadmisibil din partea agenților statului care au obligația de a lupta și preveni criminalitatea, dar nu de a o favoriza și a o provoca. În ședința de judecată, inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că, a fost o provocare din partea lui xxx, care i-a și propus cele 300 Euro, însă el a refuzat să le primească, instanța de judecată era obligată să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 p.1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării trebuie să fie excluse. Instanța de judecată nu a dat o apreciere declarațiilor inculpatului Fetescu în partea ce ține provocarea lui din partea martorului Perepcic Igor. Prin ce a încălcat

flagrat prevederile jurisprudenței CEDO.

Prin urmare, nu poate fi imputată inculpatului Fetescu Nieolac fapta de pretindere de la xxx a sumei de 300 Euro susținând că, are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul xxx, în scopul de a-i determina pe acestea la susținerea cu succes a examenului de conducător auto pe xxx și eliberarea ultimului permisul de conducere la categoria „B” din următoarele considerente: - din înscrisurile operative video și audio și stenogramele convorbirilor telefonice purtate între Fetescu Nicolae și xxx pe o perioadă îndelungată de la 19.03.2015-17.06.2015 (v.I f.d.74-111; 169-171; 210-2013), rezultă că, însăși xxx de nenumerate ori insistă ca Fetescu Nicolae să-l ajute de a susține examenul pentru primirea permisului dc conduce.

Constată că, acțiunile lui xxx în privința inculpatului Fetescu Nicolae au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, circumstanțe care impun achitarea lui Fetescu Nicolae în baza art.326 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

- cu referire la capătul de condamnare a lui Fetescu Nicolae în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru condamnarea lui Fetescu Nicolae pe acest capăt de învinuire, instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile martorului xxx, care prin nimic nu dovedesc vinovăția inculpatului. În ședința de judecată inculpatul Fetescu Nicolae a declarat că, într-adevăr în luna martie 2015, a fost telefonat de colegul său, xxx cu rugămintea de a petrece lecții cu elevul xxx și a perfectă fișa în cauză, semnând în locul lui, ceia ce a și făcut. Careva înțelegeri pe cazul dat cu Cucereavii Ilarion nu a avut. Se căiește în cele săvârșite și solicită aplicarea art.2 a Legii privind amnistia. Martorul xxx în ședința de judecată a confirmat cele expuse de inculpatul Fetescu Nicolae. Fapt de primire a salariului din partea lui xxx este confirmat și prin graficul de instruire practică din luna martie 2015 a instructorului xxx (vol.IV f.d.39). Prin urmare, acțiunile lui Fetescu Nicolae necesită a fi recalificate pe acest capăt de învinuire din baza art.361 alin.(2) lit.b) în baza art.361 alin.(1) Cod penal cu încetarea procesului penal în baza art.(2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova.

- în ce privește condamnarea inculpatului Fetescu pe cazul introducerii datelor false în fișa de evidență a orelor de instruire a cet.xxx sunt bazate numai pe declarațiile denunțatorului în cauză, alte date ce ar dovedi vinovăția inculpatului din partea acuzării în ședința de judecată nu au fost aduse. Pe acest capăt de învinuire Fetescu Nicolae urmează a fi achitat din lipsa elementelor componente în infracțiunii.

- în ce privește condamnarea lui Fetescu pe cazul că, la 20.03.2015 prin înțelegere prealabilă cu Cucercavii Ilarion a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015, cu privire la faptul că, cet.xxx și xxx au fost examinați de către comisia din cadrul filialei xxx privind susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de vehicule nu sunt bazate pe careva probe prezentate în ședința de judecată, în afară de cele a martorului xxx care a avut rolul de denunțator și provocator din partea agenților statului. Fetescu Nicolae nu a fost membru al comisiei în cauză, nu l-a semnat și nu a avut careva împuternici pentru întocmirea acestui proces-verbal, fapt confirmat în ședința de judecată de către Cucercavii Ilarion. Careva alte probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire nu au fost prezentate, și prin urmare Fetescu Nicolae pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat din lipsa elemntelor componente în infracțiunii. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În cazul dat, instanța de judecată a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Fetescu Nicolae pentru fiecare epizod în parte.

3.2. Inculpatul Cucereavii Ilarion a atacat cu apel sentința instanței de fond prin care a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței Judecătoriai Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018, cu privire la condamnarea lui Cucereavii Ilarion Iachim în baza alin.(2) lit.b) al art.361 Cod penal, cu emiterea unei noi sentințe de achitare din lipsa elementelor de infracțiune în acțiunile condamnaților. A indicat că, cu sentința în cauză Cucereavii Ilarion nu este de acord, o consideră ilegală și invocă că nu este vinovat de faptele ce-i sunt imputate.

În susținerea poziției date, comunică că nu a întreprins careva acțiuni ilegale, fapt ce a fost confirmat și din declarațiile martorilor făcute în cadrul ședințelor de judecată, cât și din probele cercetate la judecarea cauzei. Consideră că, instanța de fond nu a dat apreciere tuturor probelor în ansamblu, nu a ținut cont de netemeinicia poziției acuzatorului de stat, favorizând totuși partea acuzării. Consideră că, vina sa în comiterea faptelor incriminate nu a fost probată și corespunzător urmează a fi achitat. Comunică instanței despre faptul că, contractul de prestare a serviciilor juridice cu avocatul care i-a reprezentat interesele în prima instanță a fost reziliat, iar cererea de apel motivată urmează a fi depusă de către un nou avocat care va fi ales.

3.3. Sentința în cauză a fost contestată în termen de avocatul Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion, care solicită admiterea cererii de apel formulate, casarea sentinței Judecătoriai Bălți (sediul Sîngerei) din 30 martie 2018, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Cucereavii Ilarion.

În motivele apeluului fiind următoarele:

- începînd cu epizodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui xxx. Pornind de la esența învinuirii aduse, vinovăția lui Cuceriavii Ilarion urma a fi probată prin prisma laturii subiective a infracțiunii imputate, și anume intenția directă. Comunică că la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra că Cucereavii Ilarion, conștientizînd gradul prejudiciabil și consecințele faptelor sale, prin intenție directă de a confecționa, deține sau folosi acte ce oferă drepturi sau exonerează de obligații, a aplicat semnătura sa pe fișele de evidență a orelor de instruire. De către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Cucereavii Ilarion de a confecționa, deține și folosi documentele oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane. Precum și nu este demonstrat și faptul că, inculpatul Cucereavii Ilarion avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a

înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, beneficiar al dreptului de fi admis la examenul de conducere a autoturismului este a terților persoane. Urma să fie determinat rolul lui Cucereavii Ilarion, în calitate de președinte al filialei xxx din R.Moldova, la aplicarea semnăturilor propriu-zise. Or, semnarea actelor indicate de către Cucereavii Ilarion, confirmă doar faptul că, respectivii elevi au efectuat ore suplimentare de instruire auto la întreprindere care o conduce și cumalarea acestor ore determină dacă elevul este admis la susținerea examenului de conducere a autoturismului. Responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), fiind angajații Școlii Auto, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, în consecință, nici nu au fost depus efortul de a elucida faptul dacă, la momentul semnării actelor presupus false, Cucereavii Ilarion cunoștea, sau urma să cunoască că, semnătura lui xxx a fost contrafăcută, sau elevii indicați au efectuat instruirea suplimentară conform datelor incluse în fișe. Au fost neglijate în totalitate declarațiile lui Fetescu Nicolae, a martorului xxx. Prin asemenea comportament, instanța nu face altceva decât să ignore principiul prezumției nevinovăției garantat de art.6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală.

Deși instanța pune drept confirmare a vinovăției lui Cucereavii Ilarion declarațiile martorilor xxx, din conținutul acestora nu se regăsesc careva fapte ce ar demonstra incontestabil vinovăția acestuia. Respectiv declarațiile demonstrează doar faptul că, toți acești martori îl cunosc pe Cucereavii Ilarion, cu care au avut relații de serviciu, careva mențiuni despre existența unor acțiuni infracționale din partea ultimului nu au fost comunicate;

- o altă încălcare care aduce atingere nemijlocit drepturilor persoanei, consfințit atât în Codul de procedură penală la alin.(2) art.8, cât și în Constituția Republicii Moldova la art.21, instanța pune pe seama inculpatului și a apărării probarea nevinovăției, fapt ce incontestabil nu poate fi acceptat. Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probației în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului;

- apărarea constată că, acuzatorul de stat susținând învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente, care „dincolo de orice dubiu” ar fi dovedit faptul că în acțiunile inculpatului Cucereavii Ilarion sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce a fost incriminată acestuia. Or, potrivit pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”. Contrar exigențelor art.6 CEDO, nu a dat nici o apreciere și nici nu s-a expus asupra declarațiilor celorlalți martori audiați în cadrul cercetării judecătorești, bazându-se doar pe declarațiile lui Perepcic Igor, care se contrazic substanțial de ceilalți martori. Faptul că declarațiile martorilor se contrazic între ele nu face decât faptul că urmărirea penală a fost una ineficientă și foarte defectuasă. Organul de urmărire penală nu a utilizat toate procedeele probatorii în vederea stabilirii adevărului obiectiv și elucidării tuturor contradicțiilor, iar instanța de judecată nu poate argumenta că ignoră declarațiile unui martor, în favoarea declarațiilor altui martor, doar din simplu motiv că acestea se contrazic. Neglijarea declarațiilor atât a inculpaților, cât și a martorilor xxx din simplu motiv că acestea se combat prin declarațiile martorului xxx nu face decât să ne contureze ferma convingere că sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 30 martie 2018 este una „golită de fapte probatorii”, care, în consecință, nu face decât să demonstreze că nu există fapta infracțiunii și prin urmare, fapta de care este învinuit Cucereavii Ilarion, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate;

- potrivit prevederilor art.389 alin.(1), art.394 alin.(1) pct.2 Cod procedură penală, cu referire la vinovăția inculpatului Cucereavii Ilarion și probele testimoniale cercetate în cadrul judecării cauzei penale în prima instanță, observă că instanța a apreciat doar declarațiile martorului xxx, iar în privința declarațiilor martorilor xxx, care în coroborare cu alte probe îl dezvinovătesc pe inculpatul Cucereavii Ilarion, prima instanță nu le-a supus aprecierii și nu a invocat motivele respingerii acestora. Așa dar, sentința de condamnare nu corespunde cerințelor imperative stabilite de art. sus-citate, iar instanța nu a apreciat probele administrate la dosar potrivit art.101 Cod procedură penală;

- în ce privește condamnarea lui Cucereavii Ilarion pe epizodul, că la 20.03.2015 prin înțelegere prealabilă cu Fetescu Nicolae a întocmit și inclus date false în procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015, careva alte probe incontestabile ce ar dovedi vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire nu au fost prezentate, și prin urmare Cucereavii Ilarion pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat, din lipsa elementelor componenței infracțiunii.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, omisiunea acuzării de a determina și constata juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile a lui Cucereavii Ilarion și semnele componenței de infracțiune, prevăzute de norma penală, constituie încălcarea art.113 alin.(1) Cod penal și art.296 alin.(2) Cod procedură penală. În cazul dat, instanța de judecată a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Cucereavii Ilarion pentru fiecare epizod în parte, fapt care încă o dată ne demonstrează că instanța de fond, de la începutul cercetării judecătorești, a pornit de la convingerea că inculpații sunt vinovați.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R.Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală. Astfel, se atestă fără echivoc că în acțiunile lui Cucereavii Ilarion nu există elementele componenței de infracțiune specificată la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal. Totodată, nu există careva probe care să ateste contrariul.

4. În ședința instanței de apel inculpatul Nicolae Fetescu a susținut apelul depus și a declarat că nu este de acord cu sentința judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018, nu se consideră vinovat și nu a comis nici o infracțiune.

Avocatul Ion Dandara în interesele inculpatului Nicolae Fetescu în fața instanței de apel a susținut integral apelul declarat pe motivele invocate. A solicitat casarea sentinței judecătoriei Bălți (sediul central) din 30.03.2018, cu rejudecarea cauzei și achitarea lui Fetescu Nicolae.

Inculpatul Ilarion Cucereavii în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate și a solicitat să fie achitat, deoarece nu a comis nici o infracțiune.

În fața instanței de apel, avocatul Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion a pledat pentru admiterea apelului declarat de către Cucereavii Ilarion și apelul declarat de subsemnatul în interesele acestuia, totalitatea motivelor de fapt și de drept sunt invocate în cererea de apel suplimentară. Consideră că, este un temei de casare a sentinței judecătorești Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018 și emiterea unei noi decizii cu achitarea domnului Cucereavii Ilarion.

Procurorul participant la proces, Liliana Pasat a solicitat ca apelurile declarate de către inculpați și apărătorii acestora să fie respinse ca fiind neîntemeiate, iar sentința să fie menținută fără modificări ca fiind una legală.

5. Verificând argumentele apelurilor, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de inculpatul Fetescu Nicolae, de inculpatului Cucereavii Ilarion și de avocatului Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion urmează a fi admise, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

6. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenumului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu;
- dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă;
- în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante și agravante;
- dacă probele corect au fost apreciate;
- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

7. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Fetescu Nicolae și Cucereavii Ilarion.

Colegiul penal consideră că **Fetescu Nicolae Vasile** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod Penal, iar **Cucereavii Ilarion Iachim** învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal urmează să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Instanța își întemeiază soluția adoptată pe caz în baza probatoriului cercetat în instanța de apel.

7.1. Acuzatorul de stat în dezbaterile argumentelor invocate de inculpați și de către apărătorii inculpaților în apelurile acestora a prezentat următoarele probe:

- ordonanța privind dispunere efectuării măsurilor speciale de investigații de un grup de ofițeri de investigații speciale 19.03.2015 (f.d.13 Volumul I);

- procesul-verbal de primire a denunțului din 18 martie 2015, înregistrat la aceeași dată, ora 15:58 la nr.20150460052 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA a DGT "Nord". denunțator fiind xxx (f.d.14 Volumul I);

- ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015, prin care s-a dispus măsura specială de investigație controlul transmițerii banilor preținși în sumă de 1650 lei și 300 Euro de la cet.xxx, precum și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N. și Cucereavii I. (f.d.22 Volumul I);
- ordonanță privind autorizarea controlului transmițerii banilor din 19 martie 2015 pentru perioada de 30 zile, începându cu 19.03.2015 până la 18.04.2015 (f.d.23 Volumul I);
- interpelare din 15.03.2015 și răspunsul de la Banca FinComBank S.A din 19.03.2015 (f.d.24-27 Volumul I);
- raport din 16.07.2015 (f.d.37 Volumul I);
- procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 16 iulie 2015, declarantului xxx și anume 11 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei; 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, în total bani în sumă de 1650 lei, la fel xerocopiile bancnotelor (f.d.38-44 Volumul I) ;
- ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigație din 16.07.2015 (f.d.45 Volumul I) ;
- ordonanță privind legalitatea măsurii speciale de investigație din 16 iulie 2015- controlul transmițerii banilor preținși (f.d.46 Volumul I);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.47 Volumul I);
- ordonanță privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 19.03.2015, prin care s-a dispus măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N. (f.d.50 Volumul I);
- încheierea Judecătoriei Bălți din 19.03.2015, privind autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N., Cucereavii I., precum și a altor persoane (f.d.52 Volumul I);
- raportul ofițerului de investigație din 16.07.2015 privind rezultatele măsurilor speciale de investigație (f.d.72 Volumul I);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării metodelor și mijloacelor tehnice din 16.07.2015, anexele stenogramelor înregistrărilor video și audio a discuțiilor purtate între Fetescu N., xxx, Cucereavii I. din 19 și 20 martie 2015 (f.d.74-111 Volumul I);
- încheierea Judecătoriei Bălți din 16.07.2015, privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întvederilor dintre martorul xxx cu Fetescu N., Cucereavii I., precum și alte persoane (f.d.113 Volumul I);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate înscriserile operative video/audio din 19-20 martie 2015, 18 mai 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale, precum și în camera de păstrare a CNA a DGT Nord (f.d.114-115 Volumul I);
- ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 16.07.2015 (f.d.116 Volumul I);
- ordonanța procurorului prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu numărul 069258436 ce se afla în posesia lui Fetescu Nicolae din 25.03.2015 (f.d.140 Volumul I);
- încheierea Judecătoriei Bălți din 25.03.2015, privind autorizarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul mobil aflat în posesia lui N. Fetescu (f.d.143 Volumul I);
- încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a prelungit pe un termen de 30 zile a măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu numărul 069258436 ce se afla în posesia lui Fetescu Nicolae din 21.05.2015 (f.d.157 Volumul I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 19.06.2015 (f.d.164 Volumul I);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21 iulie 2015, convorbiri purtate de Fetescu N. în perioada dintre 23.03.2015 - 22.04.2015, cu prelungirea termenului până la 22.07.2015, stenogramele fiind anexate (f.d.169-171 Volumul I);
- încheierea Judecătoriei Bălți din 22.07.2015, privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul aflat în posesia lui Fetescu N. cu nr.069258436 (f.d.173 Volumul I);
- ordonanță privind relevanța probelor pentru cauza penală din 22.07.2015 (f.d.175 Volumul I);
- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 23.07.2015 (f.d.176 Volumul I);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de proba din 24 iunie 2015, recunoscute în această calitate convorbirile telefonice, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.177 Volumul I);
- încheierea judecătorului de instrucție din 09.04.2015 (f.d.184 Volumul I);
- încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost autorizate efectuarea măsurilor special de investigație din 06.05.2015 (f.d.191 Volumul I);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21 iulie 2015, convorbiri purtate de Fetescu N. în perioada dintre 09.04.2015 - 09.05.2015, cu prelungirea termenului până la 07.08.2015, stenogramele fiind anexate (f.d.210-213 Volumul I);
- ordonanță de ridicare din 20.03.2015 (f.d.37 Volumul II);
- procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2015, prin care s-a dispus ridicarea de la domiciliul lui xxx a actelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, eliberat pe numele său, pe care acesta le-a predat benevol (f.d.38 Volumul II);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 20 martie 2015, supuse examinării fiind îndreptarea pe numele lui xxx, destinată secției de examinare, certificat de școlarizare, adeverința medicală, avizul consultativ narcologic, rezoluții medicale, cererea-tip, certificatul de confirmare (f.d.39-53 Volumul II);
- ordonanța din 02.06.2015 (f.d.58 Volumul II);
- raport din 02.07.2015 (f.d.59 Volumul II);
- procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 02.07.2015 (f.d.60 Volumul II);
- ordonanța privind legalitatea măsurilor speciale de investigații din 02.07.2015 (f.d.62 Volumul II);
- raport din 08.06.2015 (f.d.66 Volumul II);
- procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 08.06.2015 (f.d.67-68 Volumul II);
- ordonanță privind legalitatea măsurii special de investigație din 09.06.2015 (f.d.70 Volumul II);
- ordonanță din 02.06.2015 (f.d.73 Volumul II);
- procesul-verbal de efectuare a identificării abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 08.06.2015 (f.d.74-76 Volumul II);
- ordonanța de percheziție cu privire la efectuarea percheziției în mijlocul de transport a lui Fetescu Nicolae din 20.07.2015 (f.d.118 Volumul II);
- procesul-verbal de percheziție din 20.07.2015 (f.d.119-122 Volumul II);
- ordonanța de percheziție din 20.07.2015 (f.d.128 Volumul II);
- procesul-verbal de percheziție din 20.07.2015 (f.d.129-132 Volumul II);
- ordonanța de percheziție din 20.07.2015 (f.d.137 Volumul II);
- procesul-verbal de percheziție din 20 iulie 2015, efectuată la filiala xxx, de unde au fost ridicate un șir de acte, precum și blocul procesual de model "Tac" (f.d.139-140 Volumul II);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.07.2015 (f.d.141-142 Volumul II);
- actele ridicate în cadrul percheziției cu anexe (f.d.143-150 Volumul II);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 24.07.2015 (f.d.153 Volumul II);
- ordonanță de ridicare din 20.07.2015 (f.d.154 Volumul II);
- procesul-verbal de ridicare din 20 iulie 2015, a documentelor de la filiala xxx, care se anexează după cum urmează: cerere contract pe numele lui xxx, procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015, fișa privind evidența orelor de instruire auto (f.d.155-159 Volumul II);
- ordonanță de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 22.07.2015 (f.d.160 Volumul II);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.09.2015 (f.d.176-186 Volumul II);
- ordonanță de ridicare din 02.09.2015 (f.d.187 Volumul II);

- procesul-verbal de ridicare din 02.09.2015, a actelor din cadrul Spitalului Raional Sângerei pe numele lui xxx (f.d.189 Volumul II);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 10.09.2015 (f.d.197-198 Volumul II);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 29.09.2015 (f.d.209 Volumul II);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.09.2015 (f.d.212 Volumul II);
- ordonanță de ridicare din 04.09.2015 (f.d.213 Volumul II);
- procesul-verbal de ridicare din 04.09.2015 (f.d.214 Volumul II);
- procesul-verbal de ridicare din 04 septembrie 2015, a documentelor de la xxx, care a predat benevol îndreptarea eliberată ce filiala xxx, certificatul de școlarizare, cerere-tip, certificatul de confirmare, fișa privind orele de evidență a orelor de instruire auto și ordinul nr.16 (f.d.215-222 Volumul II);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.09.2015 (f.d.223 Volumul II);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.09.2015 (f.d.225 Volumul II);
- interpelare din 25.09.2015 (f.d.234-238 Volumul II);
- răspuns la interpelare din 07.10.2015 (f.d.235 Volumul II);
- ordonanța de ridicare din 29.09.2015 (f.d.241 Volumul II);
- procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015 (f.d.242 Volumul II);
- fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul-document în original (f.d.243 Volumul II);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.10.2015 (f.d.244 Volumul II);
- încheierea judecătorului de instrucție din 09.10.2015 (f.d.13 Volumul III);
- ordonanță de punere sub sechestru din 08.10.2015 (f.d.14 Volumul III);
- procesul-verbal de punere sub sechestru din 09.10.2015 (f.d.15-16 Volumul III);
- rezoluții medicale nr.677 și nr.3311 (f.d.49-50 Volumul III);
- revendicare pe numele Fetescu Nicolae (f.d.53 Volumul III);
- revendicare pe numele Cucereavii Ilarion (f.d.54 Volumul III);

7.2. - declarațiile martorului xxx din 22.03.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: *este membră a comisiei conducătorilor auto din anul 2001, iar din anul 1998 activează ca psihiatru. Comisia respectivă lucrează în incinta policlinicii xxx. Procedura de examinare a conducătorilor auto constă din verificarea prin intermediul computerului dacă nu sunt la evidență, candidaților li se citește lecții, precum și celor depistați în stare de ebrietate. Apoi se eliberează aviz consultativ și se aplică rezoluția medicală de la narcolog. Pe inculpatul Fetescu N. l-a cunoscut în instanța de judecată, anterior nu a avut careva tangențe cu acesta, n-a fost niciodată la ea în birou. Iar pe Cucereavii I. îl cunoaște de foarte mulți ani, citind lecții împreună la școala auto. Pe lxxx nu-1 ține minte și nu poate afirma cu certitudine dacă l-a examinat sau nu, sau dacă pe 19 martie 2015, a fost la serviciu, însă semnătura pe cartela medicală pe numele acestuia îi aparține. Categoriec a negat primirea cărorva sume bănești din partea lui xxx pentru urgentarea examinării materialelor. Nici de la secretarul comisiei medicale xxx nu a primit careva sume bănești sau careva rugăminți de la aceasta nu au parvenit* (f.d.71 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 22.03.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: *este asistentă medicală la policlinica din xxx, activitatea și-o desfășoară în xxx, din ianuarie 2015 cu medicul xxx, care este membru al comisiei medicale al conducătorilor auto. În funcțiile ei intră înregistrarea candidaților în xxx de înregistrare a adeverințelor, completează adeverințele și Registrul contra plată pentru secția 092-UE, precum și avizul narcologic. Nu cunoaște personal pe nimeni din cei doi inculpați, acestea nu au fost vreodată în cabinetul unde activează ea. Pe 19 martie 2015, probabil se afla la serviciu. Candidatul xxx a fost examinat, fiind înregistrat în registru, dar careva circumstanțe pe marginea examinării acestuia nu ține minte. Bani pentru examinarea candidatului respectiv nu a primit. xxx lucrează asistentă medicală la cabinetul control medical, făcând parte din membrii comisiei specializate. Personal a completat avizul consultativ narcologic pe numele lui xxx și rezoluția medicală* (f.d.72 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 22.03.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: *activează în calitate de asistentă medicală la policlinica din xxx, cabinetul control medical din anul 1994, fiind concomitent și secretara comisiei de examinare a candidaților auto din anul 2006-2007, cu activitate în bir.123 al policlinicii. În exercitarea atribuțiilor sale de serviciu intră eliberarea și păstrarea fișei forma 025 - certificat de admitere la examen și a formularului tip 083 - controlul medical al tuturor medicilor specialiști. Candidatul se adresează cu fișa forma 027 de la medicul de familie, drept urmare fiindu-i eliberată fișa forma 025. după care se achită tichetul pentru consultarea specialistilor. bonul de plată se înregistrează în registrul respectiv*

și se anexează fișa forma 025, xerocopia buletinului de identitate forma 027 și bonul de plată. După trecerea comisiei medicale candidatul se prezintă la președintele comisiei, unde i se verifică actele, iar ea eliberează certificatul forma 083. A mai concretizat că, pe 19 martie 2015, se afla la serviciu, pe candidatul I. Perepcic îl ține minte, posibil acesta s-a prezentat singur, completând pe numele său fișa forma 025 și registrul de evidență. Pe Fetescu N. personal nu-l cunoaște. N-a fost rugată de nimeni să urgenceze petrecerea comisiei medicale în privința lui xxx (f.d.73-74 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 22.03.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: în perioada anilor 2011 - septembrie 2015, a lucrat profesor la filiala xxx având lecții teoretice pe parcursul a trei luni, după care candidații mergeau la examene interne. Uneori era membru al comisiei de examinare, fiind inclus de șeful xxx Cucereavii I., în componența fiind 4 membri: șeful școlii, un polițist și încă doi membri, plus secretara comisiei, de regulă contabilă școlii auto. Nu cunoaște așa persoane cu numele xxx sau zzz. La fel a declarat că, Fetescu N. nu l-a rugat niciodată despre vreo favoare. După vizionarea procesului-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015, a menționat că, semnătura sa lipsește pe acel document, deci nu a fost prezent la susținerea examenelor de către candidatul zzz (f.d.75 Volumul IV);

- declarațiile martorului zzz din 22.03.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: activează la școala auto în calitate de contabil începând cu 01.01.1994, iar xxx este casier la aceeași școală și în lipsa lui încasează mijloacele bănești. Costul instruirii practice pentru categoria "B" constituie 750 lei, achitată suplimentar, dacă candidatul nu s-a prezentat la examene externe după un an de la finalizarea studiilor teoretice, conținând 40 ore. Instructorul auto pentru fiecare candidat este desemnat de către conducătorul școlii auto. Instructorul întocmește o fișă specială semnată de cursant și el personal, apoi merge la șef pentru vizarea actelor, după care urmează ore adăugătoare. Pe 19 martie - 20 martie 2015 era la serviciu, posibil că el a încasat sumele achitate de către xxx, dar familiile acestora nu le ține minte. După achitare candidatul i se eliberează document de încasare a banilor (f.d.76 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 22.03.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: a activat la școala auto în calitate de instructor în perioada anilor 2008-2014. xxx este nepotul său, care locuiește în xxx. În perioada anilor 2014-2015, exact nu mai ține minte, acesta și-a făcut studiile la xxx pentru categoria "C", locuind o perioadă la el, deoarece era bolnav, mai că-sa fiind plecată în Italia. Acesta a frecventat orele, a achitat taxa, iar instruirea practică a efectuat-o cu el. A absolvit școala auto prin februarie-martie 2015, susținând și examenul, posibil mai târziu, deoarece era bolnav când susțineau examenul cei din grupa sa. Examenele le-a promovat împreună cu alți trei sau patru candidați (f.d.77 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 06.04.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: până la 10.04.2015 a deținut funcția de inspector superior auto în cadrul xx Cu ambii inculpați a avut relații de serviciu, fiind membri ai aceleiași comisii pentru primirea examenelor interne a studenților xxx, precum și petrecerea unor lecții în scop de profilaxie, fiind de fapt membru activ al xxx. Astfel, urma să semneze procesele-verbale ale examinatorilor. Semnătura din procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 îi aparține, la fel fiind prezentă și ștampila respectivă. Persoanele indicate în proces xxx au susținut examenele suplimentar, fiind informat prin telefon de către Cucereavii I., deoarece personal nu a asistat la acel examen. Procesele-verbale i-au fost prezentate de către unul din colaboratorii Școlii Auto, le-a semnat deoarece nu a avut careva dubii în veridicitatea actelor, acestea fiind întocmite mereu în trei exemplare. Cu Fetescu N. n-a discutat nimic despre bani sau alte propuneri în legătură cu cei trei candidați (f.d.78-79 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 11.07.2016, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: a învățat la xxx prin anul 2009. În anul 2015 s-a prezentat la Școala Auto cu moșul său xxx, a achitat 750 lei și a efectuat lecții de șoferie pe parcursul a câteva zile, discutând aceste momente cu instructorul Fetescu N. Alte sume n-a achitat, nici cea de 300 lei, precum se pretinde în învinuire. La fel, a mai declarat că, îl cunoaște și pe directorul școlii Cucereavii I. A ținut să sublinieze că, fiind audiat în incinta CNA mun.Bălți, i s-a promis că dacă-i denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari. Fișa de evidență a orelor de instruire auto o semna personal zilnic, după efectuarea lor cu instructorul Fetescu N., frecventând și cursurile. Careva discuții despre bani cu Fetescu N. nu a purtat. Nu recunoaște cele incluse în procesul-verbal de audiere din cadrul urmării penale, deși l-a semnat, însă fără să-l citească (f.d.85 Volumul IV);

- declarațiile martorului xxx din 07.11.2017, date în ședința instanței de fond, prin care a declarat: în anul 2010 a studiat la xxx, fără însă a susține examenele de absolvire. Revenind în țară din Federația Rusă și dorind totuși să ducă la bun sfârșit cele începute, a mers în luna martie 2015 la școala auto. Afară, pe teritoriul școlii, l-a întâlnit pe Fetescu Nicolae și spunându-i acestuia care este problema, au mers împreună la etajul doi, unde se afla cabinetul directorului, căruia i-a explicat din nou situația. În arhivă au fost depistate actele care confirmau că învățase anterior acolo, dar valabilitatea acestora expirase, motiv pentru care directorul Cucereavii I. i-a comunicat că trebuie să achite o anumită taxă la contabilitate, totodată, prezentându-i-l pe Fetescu N. drept instructor personal și spunându-i că toate întrebările urmează să le soluționeze prin intermediul acestuia. Fetescu N. i-a confirmat că trebuie să achite suma de 750 lei în casieria școlii, după care vor rezolva și celelalte întrebări. Atunci l-a întrebat cât îl va costa să obțină permis de conducere, acesta declarându-i că o categorie costă 300 Euro, precum și faptul că a doua zi urma să treacă în acest scop examenul medical, el putând să-l ajute în acest sens, deoarece are cunoștințe și că acest serviciu îl va costa 600 lei. Tot Fetescu N. i-a comunicat că, are un cumătru la Edineț și-i poate hotărî întrebarea cu obținerea permisului de conducere. A subliniat că toate aceste discuții au avut loc în biroul directorului Cucereavii I., în timp ce ultimul completa careva acte pe numele său, cu indicarea unor date calendaristice anterioare în care ar fi urmat ore suplimentare de șoferie. A doua zi a venit din nou la Sângerei, s-a întâlnit cu Fetescu N. lângă spitalul din oraș, unde ultimul a discutat cu o domnișoară, i l-a prezentat, spunându-i că trebuie să-l ajute, oferindu-i suma de 400 lei, iar lui i-a zis să-l anunțe când finisează. După consultarea specialiștilor, a coborât cu aceasta la etajul unu al spitalului, ea achitând ceva în casă, i-a dat bonul și actele. El, la rândul său, l-a informat pe Fetescu N. că a finalizat comisia medicală, acesta a venit după el cu mașina și împreună au plecat din nou la școală, spunându-i că a doua zi să vină pentru susținerea examenului, având cu el și suma de 300 Euro. Între timp a decis să denunțe acțiunile celor doi angajați ai Școlii Auto, astfel a plecat cu fratele său la CNA din mun.Bălți, decizia respectivă aparținându-i, fără a fi influențat de cineva.

A treia zi a venit din nou la școala auto la Sângerei unde s-au întâlnit cu Fetescu N. i-a transmis cei 300 Euro și au mers

la ora 21, a venit din nou la școlă după ce s-a dus la bășchet, unde s-a întâlnit cu Fetescu N., i-a transmis cei 300 Euro și au mers împreună la poliție, el rămânând în automobilul lui Fetescu N. După vreo 15 minute, acesta a revenit c-am îngrijorat, prezentându-i certificatul de școlarizare pentru categoria "B" și certificatul de promovare a examenului practic și teoretic, de care va avea nevoie ulterior, concomitent returnându-i banii, pentru că nu putea soluționa problema cu examenul. I-a mai declarat că, va fi sunat suplimentar când va fi nevoie să aducă suma respectivă. Atunci i-a comunicat lui Fetescu N. că urmează să plece la Moskova, astfel au făcut schimb de telefoane și s-au despărțit. A mai subliniat că, de fapt orele suplimentare nu le-a efectuat, deoarece fusese plecat peste hotarele țării, de asemenea nu a susținut examene, nici nu cunoaște care este procedura de petrecere a acestora, iar toate actele întocmite pe numele său le-a semnat în biroul directorului Cucereavii I. în prezența acestuia și a lui Fetescu N. Peste aproximativ două luni s-a reîntors și l-a telefonat pe Fetescu N., însă acesta îl tot amâna, declarând că, deocamdată nu este posibil de soluționat întrebarea cu permisul de conducere, deoarece sunt controale foarte severe.

De asemenea a menționat că, în ziua când a venit să aducă cei 600 lei pentru comisia medicală era înzestrat cu mijloace tehnice speciale audio și video, fiind înregistrate seria și numărul bancnotelor în lei MD, pe care i le-a transmis ulterior lui Fetescu N. Aceeași procedură fiind respectată și în ziua când urma să transmită cei 300 Euro, după fiecare caz fiind predată ulterior tehnica specială angajaților din cadrul CNA. Chiar din prima zi când a făcut cunoștință cu Fetescu N. acesta i-a insuflat încredere că, are influență asupra altor funcționari pentru a soluționa problema legată de obținerea permisului de conducere, s-a convins de acest fapt la spital când a trecut comisia medicală și când i-a declarat că a ajutat astfel foarte mulți tineri (f.d.87-88 Volumul IV).

7.3. - Inculpatul Fetescu Nicolae fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: *a fost angajat în calitate de instructor al xxx în luna martie 2010. În anul xxx*

- Inculpatul Cucereavii Ilarion fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: *pe parcursul activității sale la xxx*

8. Astfel, Colegiul penal reieșind din întreg probatoriul prezentat de acuzare, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că aceste probe dovedesc vinovăția numai a inculpatului **Fetescu Nicolae** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod Penal.

Or, probele scrise prezentate de acuzare, pe care Colegiul penal detaliat le-a descris mai sus, prin care se confirmă comiterea unei fapte, ele nu dovedesc comiterea acesteia de către **Cucereavii Ilarion**.

9. Cu referire la apelul declarat de către inculpatul Cucereavii Ilarion și apelul avocatului Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion

Colegiul consideră că apelurile date sunt întemeiate, iar argumentele invocate în apelurile înaintate urmează a fi admise din următoarele considerente.

În ce privește învinuirea adusă lui Cucereavii Ilarion, Colegiul penal consideră că ea nu a fost dovedită și din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, **Cucereavii Ilarion** se achită de sub învinuirea formulată pe art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Conform art.8 Cod de procedură penală, *Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art.389 alin.(1,2) Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri...*

Colegiul penal, consideră că învinuirea formulată lui Cucereavii Ilarion nu a fost dovedită de acuzare. În cazul dat, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra confecționarea, deținerea și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui xxx.

Pornind de la esența învinuirii aduse, **Cucereavii Ilarion** a fost învinuit în faptul că activând în funcția de președinte al filialei xxx din Republica Moldova, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto xxx, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor xxx, în care au inclus date false cu privire la faptul că, ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model "xxx" cu numărul de înmatriculare xxx, prin ce i-au determinat pe acestea să achite în casieria filialei xxx a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii xxx, în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temelie la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei xxx.

Tot el a fost învinuit că activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu instructorul auto din cadrul filialei xxx din Republica Moldova, Fetescu Nicolae, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx, în care au inclus date false cu privire la faptul că, cetățenii xxx. la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei. Pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de

la fiecare, deși în realitate cet.xxx, la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet.xxx, a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet.xxx au obținut dreptul la susținerea în cadrul xxx a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile lui **Cucereavii Ilarion Iachim** au fost încadrate de organul de urmărire penală în prevederile infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *confectionare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Colegiul penal consideră că vinovăția lui Cucereavii Ilarion urma a fi probată prin prisma laturii subiective a infracțiunii imputate și anume intenția directă.

La materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe ce ar demonstra că Cucereavii Ilarion, coînștientizând gradul prejudiciabil și consecințele faptelor sale, prin intenție directă de a confecționa, deține sau folosi acte ce oferă drepturi sau exonerează de obligații, a aplicat semnătura sa pe fișele de evidență a orelor de instruire. De către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpatului Cucereavii Ilarion de a confecționa, deține și folosi documentele oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane. Precum și nu este demonstrat și faptul că, inculpatul Cucereavii Ilarion avea careva interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni. Or, beneficiar al dreptului de fi admis la examenul de conducere a autoturismului este a terților persoane. Urma să fie determinat rolul lui Cucereavii Ilarion, în calitate de președinte al filialei xxx din R.Moldova, la aplicarea semnăturilor propriu-zise. Responsabili de veridicitatea și corectitudinea datelor incluse în fișele de evidență a orelor de instruire auto (tabel), fiind angajații xxx, care nemijlocit au efectuat instruirea practică a elevilor, în consecință, nici nu au fost depus efortul de a elucida faptul dacă, la momentul semnării actelor presupus false, Cucereavii Ilarion cunoștea, sau urma să cunoască că, semnătura lui xxx a fost contrafăcută, sau elevii indicați au efectuat instruirea suplimentară conform datelor incluse în fișe.

Au fost neglijate în totalitate declarațiile lui Fetescu Nicolae, care a declarat: *Referitor la elevul xxx a declarat, că instructorul acestuia fusese desemnat xxx, care prin luna martie 2015 l-a sunat, rugându-l să-i perfecteze fișa elevului său, semnând în locul instructorului auto, xxx urmând să ridice tot salariul obținut, deși petrecuse și el câteva ore de instruire cu acesta. Despre contrafacerea semnăturii lui xxx n-a comunicat șefului Cucereavii I., iar careva sume de bani de la xxxx nu a primit. Ulterior a aflat că xxx a întocmit o altă fișă pe numele lui xxx, aplicând propria semnătură.*

Martorul Taban Serghei a declarat: *În anul 2015 s-a prezentat la xxx cu moșul său xxx, a achitat 750 lei și a efectuat lecții de șoferie pe parcursul a câteva zile, discutând aceste momente cu instructorul Fetescu N. Alte sume n-a achitat, nici cea de 300 lei, precum se pretinde în învinuire. La fel, a mai declarat că, îl cunoaște și pe directorul școlii Cucereavii I. A ținut să sublinieze că, fiind audiat în incinta CNA mun.Bălți, i s-a promis că dacă-i denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari. Fișa de evidență a orelor de instruire auto o semna personal zilnic, după efectuarea lor cu instructorul Fetescu N., frecventând și cursurile. Careva discuții despre bani cu Fetescu N. nu a purtat. Nu recunoaște cele incluse în procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale, deși l-a semnat, însă fără să-l citească.*

Deși instanța pune drept confirmare a vinovăției lui Cucereavii Ilarion declarațiile martorilor xxx, din conținutul acestora nu se regăsesc careva fapte ce ar demonstra incontestabil vinovăția acestuia. Respectivetele declarații demonstrează doar faptul că, toți acești martori îl cunosc pe Cucereavii Ilarion, cu care au avut relații de serviciu, careva mențiuni despre existența unor acțiuni infracționale din partea ultimului nu au fost comunicate.

Conform prevederilor art.389 alin.(1), art.394 alin.(1) pct.2 Cod procedură penală, cu referire la vinovăția inculpatului Cucereavii Ilarion și probele testimoniale cercetate în cadrul judecării cauzei penale, observă că instanța de fond a apreciat doar declarațiile martorului xxx, iar în privința declarațiilor martorilor xxx, care în coroborare cu alte probe îl dezvinovățesc pe inculpatul Cucereavii Ilarion, prima instanță nu le-a supus aprecierii și nu a invocat motivele respingerii acestora.

Colegiul penal consideră că sentința de condamnare în privința lui Cucereavii Ilarion nu corespunde cerințelor imperative stabilite de legislația procesual penală, iar instanța de fond nu a apreciat probele administrate la dosar potrivit art.101 Cod procedură penală.

10. Cu referire la apelul declarat de către inculpatul Fetescu Nicolae

Colegiul consideră că apelul inculpatului Fetescu Nicolae este neîntemeiat, dar va fi admis din alte motive decât cele invocate, reieșind din faptul că Cucereavii Ilarion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal se achită, deci acțiunile infracționale a lui Fetescu Nicolae vor fi recalificate în prevederile art.361 alin.(1) Cod Penal.

Cît privește învinuirea adusă lui Fetescu Nicolae în baza art.326 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal consideră că acțiunile inculpatului corect calificate juridic în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, conform semnelor calificative de trafic de influență, exprimate prin pretindere, acceptare și primire personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conchizia instanței este susținută atât de declarațiile martorului xxxx cadrul ședinței judiciare, care a confirmat că *Fetescu Nicolae i-a dat asigurări că poate rezolva întrebarea cu susținerea examenelor auto și obținerea permisului de conducere în schimbul sumei de 300 Euro pentru o categorie, precum și efectuarea examenului medical la xxx, având persoane cunoscute și acolo, pentru care de asemenea era necesar de achitat, oferindu-un acest scop suma de 600 lei în ziua respectivă.*

La fel, conchizia instanței se confirmă și prin înscrierile operative video și audio date cu 19 martie 2015, 20 martie 2015 și 18 mai 2015, precum și prin stenogramele convorbirilor purtate de Fetescu Nicolae cu xxx, toate mijloacele de probă fiind anexate la dosar (a se vedea vol. I, f.d. 74-111, 169-171, 210-213) și cercetate nemijlocit în ședința judiciară.

Solicitarea inculpatului Fetescu N.cu privire la cu încetarea procesului penal în baza art.2 al Legii privind amnistia din 29 iulie 2016, Colegiul penal va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea dată, din motiv că stipulările acestuia prevăd obligatoriu recunoașterea vinei, cămța activă și repararea prejudiciului, or anume pe capătul de acuzare privind confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, Fetescu Nicolae n-a recunoscut vina, mai mult ca atât, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat, deși o astfel de acțiune nici n-a fost înaintată în cadrul procesului penal.

11. Totodată Colegiul penal va admite apelul inculpatului Fetescu N.și din alte motive, reieșind din prevederile art.113 Cod penal, art.296, 325 Cod de procedură penală.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod procedură penală, *judicarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, omisiunea acuzării de a determina și constata juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile a inculpatului și semnele componenței de infracțiune, prevăzute de norma penală, constituie încălcarea art.113 alin.(1) Cod penal și art.296 alin.(2) Cod procedură penală.

În cazul dat, instanța de judecată a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin condamnarea și calificarea acțiunilor inculpatului Fetescu Nicolae pentru fiecare epizod în parte.

Or, conform rechizitoriului – f.d.117-118, vol.3, lui Fetescu N. i s-a adus învinuirea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, fiind menționat:

Fetescu Nicolae Vasile activând în funcția de instructor al filialei xxx din Republica Moldova, fiind angajat în această funcție în conformitate cu contractul individual de muncă din 13.12.2010, începând cu 10 martie 2015, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, susținând că are influență asupra medicilor specialiști din cadrul xxx care sunt membri ai comisiilor medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea aptitudinilor medicale a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere auto, a pretins de la cet.xxx bani în sumă totală de 600 lei, din care 202 lei au fost achitați pentru prestarea serviciilor medico-sanitare contra plată de către xxx pentru examenul medical al doritorilor pentru a obține permise de conducere, iar diferența în sumă de 398 lei a fost primită de Fetescu Nicolae, pentru influența promisă și manifestată prin influențarea medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru xxx în ce vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport, bani în sumă totală de 600 lei, pe care Fetescu Nicolae i-a primit personal de la cet.Perepcic Igor la 19.03.2015, aproximativ în jurul orelor 11:00, în holul xxx, situat pe xxx ca rezultat organizând examinarea medicală a lui xxx și în consecință fiindu-i eliberat acestuia tot la 19.03.2015, avizul consultativ narcologic cu nr.2897 și adeverința medicală nr.294 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în același mod, în cadrul discuțiilor purtate cu xxx la 19.03.2015, care au continuat la 20.03.2015 și la 18.05.2015, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul xxx din orașul Edineț, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe acestea la susținerea cu succes a examenului de conducător auto de către cet.xxx și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoria "B", acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 euro.

Ca în final, fiindu-i calificate în drept, faptele inculpatului **Fetescu Nicolae Vasile** în prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *trafic de influență, exprimate prin pretindere, acceptare și primire personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R.Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

12. Instanța de apel, soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului **Fetescu Nicolae Vasile** în baza art.361 alin.(1) Cod Penal, se impune și necesitatea descrierii faptei criminale.

Colegiul Penal în corespundere cu art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, va expune fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Inculpatul Fetescu Nicolae Vasile activând în funcția de instructor al filialei xxx din Republica Moldova, fiind angajat în această funcție în conformitate cu contractul individual de muncă din 13.12.2010, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, a întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor xxx, în care a inclus date false cu privire la faptul că, ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model "xxx" cu numărul de înmatriculare xxx, prin ce i-a determinat pe aceștea să achite în casieria filialei xxx a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii xxx, în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a

cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei xxx.

Tot el, activând în aceeași funcție, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, a întocmit procesul-verbal suplimentar nr.12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei xxx, în care a inclus date false cu privire la faptul că, cetățenii xxx, la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt a primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet.xxx, la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet.xxx a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet.xxx, a obținut dreptul la susținerea în cadrul xxx a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului **Fetescu Nicolae Vasile** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi: *confeccionare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*.

13. Astfel, constatând ca fiind dovedită integral vinovăția lui **Fetescu Nicolae Vasile** în comiterea infracțiunilor prevăzută de art.326 alin.(1), art.361 alin.(1) Cod penal, Colegiul la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va da deplină eficiență dispozițiilor Codului penal ce ține de scopul pedepsei penale într-o restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii crimelor analogice atît de către inculpat, cât și de alți membri a societății, urmînd să conștientizeze, că orice faptă prejudiciabilă va fi contracarată de lege, persoana ce a comis-o fiind supusă pedepsei penale, astfel fiind dobîndit scopul înfăptuirii justiției.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Colegiul penal reiterează că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atît gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cît și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrîngere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Iar conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ordine de idei în care, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul”, pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

14. Luînd în considerație scopul pedepsei, ținînd cont de criteriile de individualizare ale pedepsei, lipsa cărora date caracterizante negative de la locul de muncă și de la locul de trai, faptul că inculpatul Fetescu N. nu se află la evidența medicului psihiatru și nici narcolog (f.d. 49, 51, vol. III), lipsa antecedentelor penale (f.d. 53, vol. III), instanța consideră rațională aplicarea în privința lui Fetescu Nicolae a pedepsei amenzii.

De asemenea, instanța se va conduce și de prevederile art.65 alin.(3) CP al RM, care stipulează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, aplicînd astfel și pedeapsa complementară, în limitele prevăzute de alin. 2 al legii citate supra.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de prevederile art. 84 CP al RM, care se referă la aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, în speță calificate de legea penală drept mai puțin gravă. Astfel, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni prevăzute de diferite articole ale Părții speciale a prezentului cod, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La fel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce și de prevederile art.10 alin.(2) CP al RM care stipulează că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, publicată în M.O. nr. 369-378, art. 751 din 28.10.2016, în vigoare din 07.11.2016 a fost înăspriată sancțiunea art 361 alin (1) si respectiv majorată unitatea convențională de la 20 lei MD la 50 lei MD, instanța aplicînd la

1001 măsura sancțiunea art.301 alin.(1) și respectiv majorata unitatea convențională de la 20 RMNLE la 50 RMNLE, instanța aplicând în caz sancțiunile normei penale în redacția anului 2002, adoptate prin Legea nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, valabilă din 13.09.2002, cu modificarea operată în 2014, valabile la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Fetescu Nicolae (19, 20 martie anul 2015).

În aceeași măsură, instanța se va conduce și de prevederile art.64 alin. 3/1 CP al RM, care reiterează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417, 418 CPP Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul declarat de inculpatul Fetescu Nicolae, apelul inculpatului Cucereavii Ilarion și apelul avocatului Alexandru Tabarcea în interesele inculpatului Cucereavii Ilarion împotriva sentinței judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018, pe cauza penală în privința lui **Fetescu Nicolae** și **Cucereavii Ilarion** se admit cu casarea sentinței în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Fetescu Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de instructor auto pe un teren de 1 (unu) an.

Fetescu Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal prin absorbirea pedepselor stabilite i se stabilește definitiv lui **Fetescu Nicolae** o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de instructor auto pe un teren de 1 (unu) an.

Se explică inculpatului Fetescu Nicolae că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cucereavii Ilarion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal se achită pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

În rest dispozițiile sentinței judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 30.03.2018 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 05.12.2018.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 16.01.2019.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii