JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosar nr. 4-178/2026
Nr. PIGD 4-26080605-38-4-24062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Silvia Donțu
Agentului constatator Vlada Severin

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Severin Vlada, în privința lui Donțu Silvia, născută la *****, IDNP 2*****, domiciliată în sat. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. **Donțu Silvia**, la data de 08 iunie 2026, ora 09:00, și-a exercitat în mod necorespunzător obligațiile părintești față de copilul minor Donțu Bogdan, născut în anul 2015, iar în rezultatul acestor acțiuni s-a determinat necesitatea plasamentului copilului în familia cetățeanului Comorschi Ion (persoană terță), locuitor al satului Vatici, raionul Orhei.

2. În legătură cu faptele date, lui **Donțu Silvia**, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 537045 din 19 iunie 2026, pe semnele contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional.

3. În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 64[1] din Codul contravențional.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Severin Vlada în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 537045 din 19 iunie 2026 și a solicitat sancționarea lui Donțu Silvia cu amendă.

5. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Donțu Silvia a declarat că minorul Donțu Bogdan este fiul său. Nu își amintește data exactă, fiind posibil ca la 08 iunie 2026 copilul să fi fost plasat în familia cetățeanului Comorschi Ion, care dorea să îl înfieze. În luna iunie, copilul i-a cerut permisiunea să iasă la joacă, după care s-a întâlnit cu alți doi copii, la care a și rămas, iar a doua zi a mers să îl ia acasă. În acea seară copilul nu s-a întors acasă, astfel că l-a telefonat pe Lefter Nicolae, precum și alte persoane care cunosc minorii, fiindu-i comunicat că acesta se află cu Costel. A doua zi nu era nimeni acasă la persoanele respective, iar în acea seară a mers din nou să vadă dacă minorul este la acea familie. În seara în care copilul a lipsit, doar a efectuat apeluri telefonice, fără a merge să îl caute. Recunoaște că nu a procedat corect și că nu a apelat poliția pentru a declara lipsa copilului de acasă. Conștientizează că minorul nu ar fi fost plasat în centru dacă ar fi sunat în acea seară la poliție. Se căiește sincer, recunoaște faptele imputate, iar în cazul în care va fi găsită vinovată, solicită să îi fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind participanții la proces și evaluând materialele cauzei sub toate aspectele, instanța, prin prisma pertinenței, concludenții și utilității probatoriului administrat, coroborat cu normele legale aplicabile speței, constată vinovăția lui Donțu Silvia în comiterea faptei prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Conform art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, Donțu Silvia se învinuiește de faptul că, la data de 08 iunie 2026, ora 09:00, și-a exercitat în mod necorespunzător obligațiile părintești față de copilul minor Donțu Bogdan, născut în anul 2015, iar în rezultatul acestor acțiuni s-a determinat necesitatea plasamentului copilului în familia cetățeanului Comorschi Ion (persoană terță), locuitor al satului Vatici, raionul Orhei. Astfel, la data de 19 iunie 2026 pentru

încălcarea Codului Familiei, i-a fost incriminată încălcarea prevederilor art. 64[1] din Codul Contravențional.

12. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – întrunesc cerințele de legalitate, nefiind constatate neconcordanțe, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Instanța reține că din punct de vedere formal, actul de constatare este perfect valabil, reflectând o stare de fapt ce a impus protecția de urgență a minorului din cauza eschivării de la exercitarea obligațiilor părintești.

13. Așadar, vinovăția lui Donțu Silvia în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul Contravențional este dovedită prin elementele de fapt obținute în modul stabilit de lege, care, potrivit art. 425 din Codul Contravențional, servesc la constatarea existenței contravenției și a vinovăției acesteia, fiind confirmate prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 537045 din 19 iunie 2026; scrisoarea Procuraturii raionului Orhei, oficiul Principal nr. 2130 din 09 iunie 2026 de remitere către Inspectoratul de Poliție Orhei a înștiințării Primăriei comunei Vatici; demersul Primăriei Vatici nr. 112 din 08 iunie 2026, prin care informează Procuratura raionului Orhei, despre faptul că reprezentanții APL vor lua copilul Donțu Bogdan de la părintele Donțu Silvia pentru a-l plasa la persoana terță Comorschi Ion; dispoziția cu privire la plasamentul de urgență a copilului nr. 69 din 08 iunie 2026; act de constatare a pericolului eminent pentru viața și sănătatea copilului nr. 109/1 din 05 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 19 iunie 2026.

14. Toate aceste înscrisuri, analizate coroborat, demonstrează cu certitudine vinovăția contravenientei sub forma intenției directe. Instanța subliniază că argumentul făptuitoarei Donțu Silvia legat de faptul că doar a efectuat apeluri telefonice și nu a mers fizic să caute minorul nu întrunește condițiile legale ale unei cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei și este complet infirmat de materialul probator. Din dinamica și cronologia actelor de constatare, rezultă că făptuitoarea a dispus de posibilitatea de a acționa și de a cunoaște unde se află copilul în sat. ***** la data de 08 iunie 2026. Prin urmare, invocarea imposibilității obiective sau a lipsei de certitudine privind data reprezintă o poziție procesuală nesinceră și de eschivare de la răspunderea contravențională. Elementul material al laturii obiective s-a consumat deplin în momentul în care contravenienta, deși a cunoscut despre lipsa copilului, a refuzat sau a omis sesizarea organelor de poliție, manifestând o inacțiune culpabilă. Această conduită a lăsat minorul fără ocrotire părintească și a determinat, ca raport direct de cauzalitate, intervenția autorității publice locale și plasamentul de urgență al acestuia, individualizând indubitabil indiciul calificativ al relei-voințe în exercitarea obligațiilor părintești.

15. Sub aspectul stării de fapt, instanța reține că incidența argumentelor invocate nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al faptei. Obligațiile de ocrotire părintească au un caracter permanent, continuu și inalienabil. Absența minorului de la domiciliu în acea perioadă nu o exonerează pe aceasta de datoria legală de supraveghere și ocrotire a acestuia. Latura subiectivă a contravenției rezidă în pasivitatea manifestată și în neîntreprinderea măsurilor necesare pentru a asigura reintegrarea și protecția fiului său la data de 08 iunie 2026.

16. De altfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și al actelor de constatare anexate, instanța de judecată reține că făptuitoarea Donțu Silvia s-a eschivat cu rea-voință de la îndeplinirea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasarea de urgență a minorului Donțu Bogdan în servicii sociale de plasament, în baza deciziei și competențelor

legale ale autorității publice locale a comunei Vatici. Instanța constată că actul administrativ de plasament în familia cetățeanului Comorschi Ion a fost consecința directă a lipsei de protecție din partea mamei, minorul fiind lăsat fără minime resurse de siguranță familială.

17. Concomitent, instanța constată existența unui raport direct de cauzalitate între lipsa de implicare a mamei Donțu Silvia și măsura administrativă de plasament. Dacă contravenienta ar fi manifestat diligență și ar fi asigurat supravegherea riguroasă a minorului, ar fi întreprins măsuri ca fiul său se întoarcă acasă de la joacă și să nu fie plasat ulterior în familia cetățeanului Comorschi Ion din satul Vatici. Omiterea întreprinderii unor măsuri active de căutare a minorului și nesesizarea organelor de poliție în acea seară confirmă eșecul în exercitarea atribuțiilor elementare de protecție.

18. Prin urmare, instanța constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitoarea Donțu Silvia, ca părinte, s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasamentul de urgență al minorului Donțu Bogdan în familia cetățeanului Comorschi Ion, pentru care acțiuni și inacțiuni este necesar să fie sancționată conform prevederilor art. 64^1 din Codul Contravențional.

19. Instanța statuează că declarația de recunoaștere a circumstanțelor de fapt și solicitarea aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă exprimate de către Donțu Silvia în fața instanței nu reprezintă o simplă conduită procesuală formală, ci o confirmare deplină a probatoriului administrat. Această mărturisire oferă certitudine juridică faptului că mama a conștientizat consecințele vătămătoare ale neîndeplinirii obligației de supraveghere a copilului, fapt ce a lăsat minorul vulnerabil în fața unei situații de risc.

20. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitoarei Donțu Silvia este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate acțiunile acesteia conform art. 64^1 din Codul Contravențional după indicii calificativi: eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament. Argumentele invocate în susținerea poziției sale, bazate pe faptul că doar a efectuat apeluri telefonice și că nu și-a putut aminti cu exactitate data incidentului, sunt nefondate și juridic irelevante în raport cu obligațiile parentale imperative ale mamei. Lipsa de diligență privind verificarea fizică a locului aflării minorului activează *ope legis* obligația directă a acesteia de a asigura de îndată ocrotirea copilului. Inacțiunea contravenientei fundamentează indubitabil elementele constitutive ale contravenției reținute în sarcină, deoarece un părinte nu se poate prevala de simpla efectuare a unor apeluri telefonice sau de incertitudini faptice pentru a-și justifica propria pasivitate, obligația de supraveghere fiind permanentă și continuă.

21. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că Donțu Silvia corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul Contravenţional, or, potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova „îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor”, precum și prin prisma prevederilor art. 58-60 din Codul Familiei, statuează că părinții au atât drepturi, cât și obligații, iar părinții poartă răspundere pentru eschivarea sau neîndeplinirea corespunzătoare a drepturilor copiilor sau a obligațiilor sale.

22. Potrivit prevederilor art. 64^1 Cod Contravențional, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

23. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante reglementate de art. 42 și art. 43 din Codul Contravențional.

24. Circumstanţe atenuante, instanţa de judecată, în condițiile art. 42 alin. (2) din Codul Contravențional, reține că se află la prima abatere contravențională, iar circumstanţe care ar agrava răspunderea, din cele prevăzute exhaustiv de art. 43 din Codul Contravențional, nu au fost identificate.

25. Reieşind din probele examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată constată în acţiunile contravenientei Donțu Silvia existența elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 64[1] din Codul Contravenţional, deoarece aceasta a săvârșit fapta de eschivare cu rea-voință, în calitatea sa de mamă, de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasamentul copilului minor Donțu Bogdan în servicii sociale de plasament, în familia cetățeanului Comorschi Ion.

26. Instanţa de judecată stabileşte că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. 5-9 din Codul Contravenţional**,** şi anume principiul legalităţii, principiul egalităţii în faţa legii, principiul umanismului și principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar Donțu Silvia a omis să contraargumenteze poziția agentului constatator în mod legal, confirmând prin declarații starea de fapt a nesupravegherii minorului și omiterea sesizării organelor de poliție. Drept urmare a celor expuse, poziția agentului constatator este legală în fond și aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

27. Instanța reține cert faptul că abandonarea controlului parental de către mamă, în absența delegării exprese a supravegherii către un terț capabil, constituie o inacțiune culpabilă cu caracter de continuitate, care a expus minorul unui pericol iminent și a atras în mod legitim intervenția coercitivă a autorităților statului pentru aplicarea plasamentului de urgență.

28. Reieșind din circumstanțele relatate supra, instanța conchide că vinovăția contravenientei este dovedită integral în cumul cu toate probele anexate la materialele dosarului, în raport cu norma materială în care se încadrează acțiunile acesteia. În fața instanței de judecată, contravenienta Donțu Silvia a confirmat circumstanțele de fapt ale nesupravegherii minorului și omiterea sesizării organelor de poliție, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cazul în care va fi găsită vinovată.

29. Subsecvent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

30. Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria MAI07 nr. 537045 din 19 iunie 2026. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 44[1] din Codul contravențional.

31. Instanța de judecată atestă că în cazul lui Donțu Silvia, nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

32. Astfel, evaluând personalitatea contravenientei prin prisma criteriilor imperative de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 41 din Codul Contravențional, și reținând ca circumstanță atenuantă stabilirea faptului că se află la prima abatere, corelată cu poziția procesuală din ședința de judecată, în cadrul căreia a recunoscut fapta și a confirmat starea de fapt reflectată prin depozițiile sale, deși inițial nu a recunoscut vinovăția – se conchide că aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantumul minim de 15 (cincisprezece) de

unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cinci zeci) lei, este pe deplin justificată. Această măsură coercitivă este proporțională cu gradul de pericol social al faptei și este de natură să asigure realizarea eficientă a scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, fiind adaptată la starea materială și personalitatea făptuitoarei.

33. În conformitate cu prevederile art. 34, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 400 alin. (5), 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Donțu Silvia**, născută la *****, IDNP 2*****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cinci zeci) lei.

Se explică lui **Donțu Silvia** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**