C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-24/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-24111567-03-1r-13012025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

17 aprilie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Natalia Uncu în interesul inculpatului Guțu Maxim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2024, pe cauza penală prin care:

Guțu Maxim *****, anul nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar satul *****, domiciliat în municipiul *****, celibatar, ne supus serviciului militar, student al Colegiului de medicină din Bălți, ne angajat în câmpul muncii, ne judecat, identificat prin b/i ***** din 16.03.2021, IDNP *****,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:
-instanța de fond: 03 octombrie 2024 – 12 decembrie 2024.
-instanța de recurs: 10 ianuarie 2025 – 17 aprilie 2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 12 decembrie 2024 Guțu Maxim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul fiind obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a explicat lui Guțu Maxim condițiile şi consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ea se înlocuiește cu închisoarea.

S-a explicat în privința inculpatului Guțu Maxim măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până cînd sentinţa va deveni definitivă.

S-a încasat de la inculpatul Guțu Maxim în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Rodica Gonța privind repararea prejudiciului material, moral și biologic.

S-a încasat de la Guțu Maxim în beneficiul lui Gonța Rodica prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 1 280,00 (o mie două sute optzeci) lei, prejudiciu moral în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, prejudiciu biologic în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Rodica Gonța în partea cuantumului prejudiciului moral și biologic s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict: - un disc de tip DVD, care este anexat la materialele cauzei penale, pe coperta dosarului urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal pe tot timpul păstrării acestuia.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Guțu Maxim, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de vătămare a integrității corporale, conștientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale și dorind aceasta, la data de la 09 iunie 2024 aproximativ între orele 00:00 - 01:00 min. aflându-se în fața clubului de noapte ”Jackson” amplasat pe strada Alexandru cel Bun, nr.1A, în procesul unui conflict iscat cu Gonța Rodica, a.n.*****, a apucat-o de braț și a aruncat-o peste umăr, urmare la ce ultima a căzut jos la pământ, fiindu-i cauzate conform raportului de constatare nr.202410D0346 din 03.09.2024 leziuni corporale sub formă de f*****(fără descrierea morfologică-lipsă de culoare, caracter crustă, dimensiune, formă), care condiționează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Guțu Maxim întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Natalia Uncu în interesul inculpatului Guțu Maxim optând întru casarea parțială a actului judecătoresc contestat în latura încasării prejudiciului material, moral și biologic, precum și-n latura încasării cheltuielilor de asistență juridică calificată, cu emiterea unei noi soluții în acest aspect cu admiterea parțială a acestor cheltuieli de la Guțu Maxim în beneficiul lui Gonța Rodica și anume: prejudiciul moral-15000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică calificată – 2000 lei, în rest, acțiunea civilă să fie respinsă.

În argumentare, apărarea a menționat că, instanța de judecată a dat apreciere juridică asupra sumei de 1280,00 lei cheltuieli pentru tratament, confirmate prin bonul fiscal nr. 00020680 (f.d. 16), nr. J512003728 din data de 12.06.2024 și nr.J512003728 din 12.06.2024, unde la acțiunea civilă au fost anexate, copiile bonurilor fiscale care nu sunt confirmate cu bonurile fiscale originale la suma de 1280,00 lei.

În acțiunea civilă nu este argumentat prejudiciul moral cât și prejudiciul biologic adus prin vătămarea integrității corporale lui Gonța Rodica, însă instanța de judecată neargumentat a dispus încasarea din contul lui Guțu Maxim în beneficiul lui Gonța Rodica a prejudiciului moral de 15000,00 lei și prejudiciul biologic în sumă de 15000,00 lei.

Instanța de judecată eronat a indicat că Guțu Maxim este de acord să achite prejudiciul moral și biologic în suma de 15 000 - 20 000 lei, însă Guțu Maxim a fost de acord să achite prejudiciul moral de 15000,00 lei, prejudiciul biologic nefiind dovedit de către Gonța Rodica.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 10 februarie 2025 referință în instanța de recurs a depus partea vătămată Gonța Rodica solicitând respingerea recursului părții apărării în interesul inculpatului, ca neîntemeiat, păstrând neschimbată sentința recurată.

În susținerea poziției, făcând trimiterea la un șir de norme ce prevăd admiterea acțiunii civile, a precizat că, în urma acţiunilor ilegale ale lui Guţu Maxim i-au fost cauzate un şir de vătămări corporale, şi anume fractură recentă transversă coastei 6 pe linia claviculară stângă fară deplasare excoriaţii în regiunea frontală a capului pe stânga, genunchiului pe dreapta (fără descrierea morfologică-lipsă de culoare, caracter crustă, dimensiune, formă), care, conform raportului ce constatare nr.202410D0346 din 03.09.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În urma acţiunilor ilegale ale lui Guţu Maxim a fost internată în spitalul IMSP Bălţi timp de 10 zile, unde a fost supusă la tratament medical intensiv. A fost practic imobilizată la pat câteva zile, şi doar apoi i s-a permis să se ridice câte un pic. După externare, la fel i-au fost recomandat regimul de pat, limitarea efortului fizic pentru 2 luni, dar şi menţinerea în stare de imobilizare a toracelui pentru 4-6 săptămâni, fiindu-i indicată purtarea unui corset timp de o lună, cu vizitarea sistematică a medicului traumatolog.

Astfel, iniţial era în grija permanentă a personalului medical, care îi administra medicamente, hrănea, îmbrăca, spăla, ajuta să-și satisfacă necesitățile biologice, etc. Iar apoi această sarcină a căzut pe umerii familiei sale.

Aceste vătămări ale integrităţii corporale şi a sănătăţii au atras după sine şi incapacitatea sa temporară de muncă, fiindu-i prescrise tratamente şi supraveghere medicală, precum şi reabilitare medicală.

A fost nevoită să apelez şi la serviciile unui avocat, pentru a-i apăra drepturile şi interesele în procesul penal, achitând în acest sens Cabinetului Avocatului "Stela Gavajuc" suma de 5000 lei, ce urmează a fi încasată tot de la Guţu Maxim care se face vinovat de acţiunile ilicite săvârşite faţă de ea. Mai ales că inculpatul, fiind audiat în şedinţa de judecată, a fost de acord cu compensarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică în acest cuantum.

Drept rezultat al săvârşirii infracţiunii, a avut de suferit un prejudiciu material format din cheltuieli medicale legate de investigaţiile medicale şi tratamentul urmat în rezultatul vătămărilor corporale suportate, cheltuielile de asistenţă juridică.

Astfel, apreciază ca justificată, rezonabilă şi echitabilă compensarea de către Guţu Maxim a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, şi anume: 1280 lei cheltuieli medicale şi 5000 lei cheltuieli de asistenţă juridică.

Vătămarea integrităţii corporale a cauzat, conform raportului de expertiză judiciară, leziuni corporale medii, soldate cu dereglarea de lungă durată a sănătăţii. Ținând cont de gravitatea leziunilor corporale, de specificul lor, consideră întemeiată şi legală încasarea din contul lui
Guţu Maxim în beneficiul său, a sumei de 15000 iei (cincisprezece mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului biologic.

Astfel, în urma acţiunilor ilicite, săvârşite de Guţu Maxim, i s-a cauzat un prejudiciu moral manifestat prin suferinţele puternice psihice şi fizice. Evaluând cuantumul prejudiciului moral, în funcţie de natura traumatismului consecinţele vătămării şi durata îndelungată a traumelor psihice care şi-au lăsat amprenta asupra personalităţii sale pe toată viaţa, consideră că instanţa corect a apreciat că de la Guțu Maxim urmează a fi încasată în beneficiul său suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de despăgubiri morale, încasarea acestei sume de la Guţu Maxim ar fi aptă, în mică măsură să-i aducă satisfacție echitabilă. Or, inculpatul nici nu contestă acest aspect.

La data de 11 februarie 2025 referință în instanța de recurs a înaintat procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Bălți, Ira Guțu, pledând pentru respingerea recursului formulat pe caz de către apărarea, ca nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2024, fără modificări.

A menționat că, inculpatul în instanța de fond a recunoscut acțiunea civilă parțial în partea ce ține de încasarea prejudiciului material în sumă de 1280 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000,00 lei iar prejudiciul moral şi biologic l-au recunoscut parţial şi au căzut de acord să achite suma de 15 000 - 20 000 lei. Instanţa de fond a admis parţial acţiunea civilă, încasând de la inculpat 1 280 lei - cheltuieli pentru tratament, confirmate prin bonul fiscal nr. 00020680, nr. J512003728 din data de 12.06.2024 şi nr.J512003728 din 12.06.2024. Referitor la pretenţia părţii vătămate/civile Gonţa Rodica de compensare a pagubei morale în sumă de 50 000 lei şi biologice în sumă de 50 000 lei, instanţa de fond le-a considerat parţial întemeiată, şi făcând o evaluare în bază echitabilă, a considerat rezonabil de a încasa de la Guţu Maxim suma de 15 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral şi 15 000 lei cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul biologic cauzat lui Rodica Gonţa. Referitor la pretenţia de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de fond a constatat că, la materialele cauzei penale este anexat mandatul avocatului şi bonurile de plată, potrivit cărora Gonţa Rodica a achitat suma de 5 000 lei avocatului său pentru acordarea asistenţe juridice la examinarea cauzei penale, astfel a dispus încasarea din contul inculpatului Guţu Maxim în beneficiul părţii vătămate Gonţa Rodica a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei. La încasarea de la inculpatul Maxim Guţu în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, instanţa a reţinut faptul că în cadrul urmăririi penale a fost întocmit raportul de constatare nr.202410D03456 din 03.09.2024 în sumă de 320,00 lei şi raportul de constatare nr.202410D0495 din 15.10.2024 în sumă de 320 lei, călăuzindu-se de prevederile art. 227 alin. (1) şi (2) pct. 1), 2), 3), 4), 5), art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală.

Consideră că este justificată şi motivată decizia instanţei de fond de încasare de la inculpatul Guţu Maxim în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei, a prejudiciului material cauzat prin infracţiune în sumă de 1 280 lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 15 000 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Guțu Maxim, latura penală și soluționarea chestiunii cu privire la corpul delict, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, avocatul nu contestă încadrarea juridică a faptei inculpatului Guțu Maxim, precum nici latura penală, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu acțiunea civilă formulată de către partea vătămată Gonța Rodica.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Guțu Maxim a infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal - vătămarea intenţionată medie a integrității corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura acțiunii civile, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat dispunând admiterea parțială a acțiunii civile formulate de către partea vătămată Gonța Rodica (f.d.91).

Astfel, Colegiul va respinge solicitarea apărării privind admiterea parțială a acţiunii civile înaintate de către partea vătămată Gonța Rodica, reținându-se în acest sens că, instanța de fond corect a pus în aplicare prevederile art. art.225

alin.(1); 397 pct.1); 385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, soluționând la adoptarea sentinței și cerințele victimei Gonța Rodica de încasare a despăgubirilor de ordin material, morale și biologic, mai cu seamă că acestea au fost formulate până la depunerea cererii de examinarea cauzei în procedură simplificată, ceea ce implică inclusiv recunoașterea daunelor cauzate prin infracțiune, cuantumul încasat fiind proporțional faptei comise și având drept scop acordarea satisfacției morale victimei infracțiunii.

Aceasta pentru, că potrivit art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată în ordinea art.221 Cod de procedură penală, iar în conformitate cu prevederile art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia, la alin. (2) pct.4) și alin.(3) a normei visate menționându-se restituirea prejudiciului moral și a celui material.

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Prevederile art.2037 alin.(1) Cod civil, prevăd că, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Astfel, că la adoptarea sentinței pe caz, instanța a dat deplină eficiență normelor procesual penale visate mai sus, precum și recomandărilor CSJ, nr. 29 potrivit cărora *„atunci când în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. .....Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le deţin la acel moment si le prezintă*

instanţei. În cazul când partea civilă nu şi-a formulat acţiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei.”

Prin noțiunea *de prejudiciu moral* se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Astfel, instanța de fond corect, reieșind din cele invocate în acțiunea civilă, a conchis în privința admiterii parțiale a cererii date înaintate de Gonța Rodica, corect dispunând încasarea de la inculpatul Guțu Maxim în beneficiul părții vătămate Gonța Rodica a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1 280,00 (o mie două sute optzeci) lei, prejudiciu moral în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, prejudiciu biologic în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, a căror cuantum este unul echitabil, reieșind din gradul suferințelor suportate, fiind în concordanţă cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparaţia integrală, reală şi efectivă a daunelor materiale, morale și biologice.

Concomitent, instanța judicios a respins în rest acțiunea civilă formulată de către Gonța Rodica, or, art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărîrea din 27.11.2007 pct.86-87)).

Pornind de la art. 41 CEDO - cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogățire fără temei.

Criteriul general invocat de CEDO, în vederea determinării cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral şi material cauzat, constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Respectiv, aprecierea despăgubirilor de ordin material în suma de 1280 lei, a fost determinată de cheltuieli legate de tratament, cheltuieli pentru procurarea

medicamentelor și investigațiilor medicale, fiind prezentate bonuri fiscale pentru: tratamentul medical în sumă de 430,00 lei, 350,00 lei și 500,00 lei (fila dosarului 16-18).

Adițional, Colegiul penal consideră că mărimea despăgubirilor morale stabilite de instanța de fond sunt echitabile pentru recuperarea prejudiciului moral suferit de partea vătămată.

În sensul dat, este de menționat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanță printr-o evaluare judicioasă.

În opinia Colegiului, la stabilirea cuantumului material al despăgubirilor cu caracter moral, instanța a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părții vătămate, raportate la gradul de vinovăție a inculpatului și comportamentul manifestat de el ca rezultat al faptei comise.

În această conjunctură, Colegiul remarcă faptul că, instanța de fond just, a reținut faptul că, părții vătămate Gonța Rodica i-a fost cauzate consecințe nefaste determinate de afectarea vieții personale şi profesionale, fiindu-i limitată considerabil posibilitatea de a fi un membru activ al societăţii şi de a-și realiza în măsură deplină posibilităţile conferite prin însăşi existenţa sa. Din cauza infracţiunii comise de Guţu Maxim a trăit cea mai stresantă perioadă din viaţa sa, a fost dificil pentru ea din punct de vedere moral să ajung să aibă nevoie de îngrijire din partea terţelor persoane, neputând avea grijă de copiii și a-și asigura necesitățile.

Urmează a fi respinsă ca nejustificată și solicitarea avocatului-recurent referitor la respingerea încasării prejudiciului biologic.

În acest aspect, instanța de fond, reieșind din dispozițiile art. 2033 Cod Civil, potrivit *cărora în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic),* judicios a constatat respectiva solicitare întemeiată.

Or, potrivit prerogativelor art. 19 alin. (3) Cod Civil *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic),* fapt ce se atestă în cazul dedus judecății, întrucât vătămările

corporale constatate în raportul de expertiză medico-legală, confirmă faptul că, la partea vătămată Gonța Rodica s-a diminuat capacitatea corpului uman.

Subsidiar, Colegiul reține interpretarea și expunerea corectă de către instanța de fond asupra încasării cheltuielilor de judecată (cheltuielile de asistență juridică), or, la materialele cauzei penale este anexat mandatul avocatului Stela Gavajuc și bonul de plată Seria PL nr. 728032 eliberat la 18.11.2024 (f.d. 85), bonul de plată seria PL nr. 728030 din 14.11.2024 (f.d. 90) și bonul de plată seria PL nr. 728033 din 04.12.2024, potrivit căruia Gonța Rodica a achitat suma de 5 000,00 lei avocatului Stela Gavajuc pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cauzei penale, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca nejustificată solicitarea recurentului în vederea încasării cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursul apărării în interesele inculpatului, sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a acestora ca nefondate, cu menținerea sentinței contestate.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Natalia Uncu în interesul inculpatului Guțu Maxim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2024 în cauza lui **Guțu Maxim** *****, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache