Dosarul nr. 4r-2429/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 4-24085164-02-4r-07072025/ Judecător Viorelia Grigoraș

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Roman Russu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 aprilie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La data de 25.07.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/101-70 în privința lui SRL „Agrounigrup” în baza art.74/1 alin.(3) Cod contravențional, reținând în sarcina acestuia că „La data de 28 martie 2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centrul), a recepționat cererea cet. Musteață Leonid, care reclamă pretinsul fapt de încălcare a dreptului de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, de către Societatea cu Răspundere Limitată AGROUNIGRUP, IDNO *****. Din conținutul plângerii, s-a reținut că cet. Mustață Leonid, la data de 21.02.2024, a depus o cerere în conformitate cu prevederile Legii 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin care și-a exercitat dreptul de acces și intervenție asupra datelor cu caracter personal. În rezultat, până la depunerea plângerii la data de 28.03.2024 petentul nu a recepționat nici un răspuns din partea SRL „Agrounigrup” și susține că compania i-a refuzat să-i ofere o informație calară și un răspuns autentic în acest sens. În susținerea celor reclamate, cet. Musteață Leonid, a anexat copiile următoarelor documente: - Copia cererii din 21 februarie 2024, prin care cet. Leonid Musteață confirmă că și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal în raport cu SRL „Agrounigrup”; - Copia informației privind auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din Registrul Bunurilor Imobile pe 1 file. În rezultatul examinării plângerii cet. Leonid Mustață, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 188 din 26 iunie 2024, că: SRL „Agrounigrup”, IDNO *****, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter

personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în sensul art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal a subiectului de date, la caz cet. Leonid Musteață, întemeiată pe prevederile art.13 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin care ultimul a solicitat informații referitor la datele cu caracter personal ce îl vizează, însă până la zi nu a oferit nici un răspuns în acest sens. Astfel, în circumstanțele în care compania nu a dat curs cererii petentului, sau nu l-a informat în mod clar cert și exhaustiv, oferindu-i doar telefonic informații asupra cazului, sau solicitând informații neclare de la petent cum ar fi: unde activează, ce activitate desfășoară ș.a. în circumstanțele descrise, acțiunile SRL „Agrounigrup", se califică a fiind o eschivare a operatorului de la obligațiile privind realizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date. Mai mult ca atât, norma vizată recunoaște dreptul subiectului de date, de a beneficia din partea operatorului de explicații clare, inteligibile, care nu necesită un echipament suplimentar asupra informațiile ce îl vizează și asupra naturii/proveniență acestor informații/date cu caracter personal. Or, la caz, chiar dacă, eventual, operatorul avea careva dubii în raport cu calitatea subiectului de date care a înaintat cererea de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, acesta urma să solicite concretizările de rigoare în acest sens. Așadar, având în vedere aspectele menționate supra, CNPDCP constată încălcarea prevederilor art.13 alin.(1) al Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către SRL „Agrounigrup", manifestată prin lăsarea fără examinare a cererii cet. Leonid Mustață din 21.02.2024. Potrivit art.17 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate. Astfel se constată în acțiunile/inacțiunile SRL „Agrounigrup", elementele constitutive ale faptei contravenționale prevăzute de art.74/1 alin.(3) Cod contravențional al republicii Moldova. În circumstanțele descrise supra, s-a constata că operatorul, SRL „Agrounigrup", IDNO *****, a refuzat furnizarea informațiilor solicitate prin cererea din 21.02.2024 subiectului de date, cet. Leonid Musteață, încălcând prevederile art.13 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal". Ulterior, materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond conform prevederilor art.395 Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 aprilie 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui SRL „Agrounigrup" în baza procesului-verbal nr. 02/1-08/101-70 din 25.07.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art.74/1 alin.(3) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

3. La data de 13 iunie 2025, agentul constatator, Roman Russu a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 aprilie 2025, cu rejudecarea cauzei. În argumentarea recursului se invocă că:

- în ce privește termenul de contestare a Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-1864/2024, aceasta a fost pronunțată la data de 23.04.2025 și recepționată de CNPDCP la data de 02.06.2025. Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 468 alin. (1) din Codul contravențional al RM, termenul de depunere a cererii de recurs curge de la data recepționării, expirând la 17.06.2025;
- instanța de fond a recunoscut în mod corect că SRL „Agrounigrup" a încălcat prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin refuzul de a furniza un răspuns clar, inteligibil și în formă scrisă la cererea cet. Musteață Leonid din 21.02.2024. Această cerere viza exercitarea dreptului de acces la datele cu caracter personal, drept garantat de lege.
- instanța a stabilit că SRL „Agrounigrup", în calitate de operator de date, nu a respectat obligația legală de a răspunde. S.R.L. „Agrounigrup" a furnizat doar informații telefonice, solicitând clarificări inutile, încălcând art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, care garantează accesul gratuit și fără întârziere la datele personale. Procesul-verbal nr. 02/1-08/101-70 din 25.07.2024 atestă lipsa unui răspuns, calificând fapta ca o eschivare;
- instanța a considerat eronat comunicarea verbală ca fiind suficientă, ignorând cerințele legale. Această interpretare compromite dreptul victimei la acces. Conform art.17 alin. (1) lit. a), Cod contravențional, operatorul este responsabil pentru neîndeplinirea obligațiilor legale;
- această încălcare a fost confirmată inclusiv prin Decizia nr. 188 din 26.06.2024 a CNPDCP, care are putere de lucru decis conform art. 140 Cod administrativ. Probele administrate, inclusiv cererea petentului și lipsa unui răspuns, susțin această constatare. Instanța a apreciat corect probele, însă a aplicat greșit și eronat dispozițiile privind prescripția;
- instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, conform art. 30 Cod contravențional, concluzionând eronat că fapta s-a consumat la 21.02.2024. Această interpretare ignoră natura continuă a contravenției, care constă în inacțiunea prelungită a SRL „Agrounigrup" de a răspunde cererii, or art. 30 alin. (9) specifică că, pentru contravențiile continue, termenul începe de la data încetării inacțiunii;
- în speță, SRL „Agrounigrup" nu a furnizat un răspuns nici la data întocmirii procesului-verbal (25.07.2024), nici pînă în prezent, ceea ce indică persistența contravenției, or art. 11 alin. (2) din Codul contravențional prevede că aceasta se consumă la încetarea inacțiunii. Procesul-verbal din 25.07.2024 confirmă că S.R.L. „Agrounigrup" nu a răspuns cererii din 21.02.2024, nici până în prezent, încălcând art. 13 alin. (1) din Legea nr.

133/2011, iar această inacțiune a persistat până la data întocmirii procesului-verbal nemijlocit și după. Astfel, art. 30 alin. (9) din Codul contravențional stipulează că prescripția curge de la încetarea faptei continue, adică 25.07.2024.

- în acest caz, inacțiunea operatorului de a răspunde cererii din 21.02.2024 cet. Musteață Leonid, s-a prelungit până la data întocmirii procesului-verbal (25.07.2024) și chiar dincolo de aceasta. Legea nr. 133/2011, art. 13 alin. (1), impune o obligație pozitivă de răspuns, iar lipsa acestuia constituie o încălcare continuă;
- contravenția continuă până la conformarea operatorului sau intervenția autorităților, conform art. 11 alin. (2) Cod contravențional. SRL „Agrounigrup" nu s-a conformat nici la data întocmirii procesului-verbal (25.07.2024), iar Decizia nr. 188/2024 confirmă neîndeplinirea obligațiilor. Art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 impune un răspuns, iar lipsa acestuia prelungește contravenția. Instanța a ignorat această continuare, aplicând eronat prescripția. Art. 30 alin. (9) susține că termenul de prescripție începe la încetarea faptei, ceea ce nu s-a întâmplat;
- retransmiterea cauzei în fond este necesară pentru a corecta eroarea juridică privind prescripția și pentru a aplica sancțiunea prevăzută de art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional. Art. 473 Cod contravențional permite Curții de Apel Centru să anuleze hotărârea și să dispună reexaminarea.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând

hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

9. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

10. Pentru a pronunța hotărârea, prima instanță a reținut, "(....) *ca fiind dovedită încălcarea prevederilor art.13 alin.(1) al Legii nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, de către SRL „Agrounigrup", manifestată prin lăsarea fără examinare a cererii cet. Leonid Musteață din 21.02.2024(...)".* A constatat, "(...) *în acțiunile/inacțiunile SRL „Agrounigrup", elementele constitutive ale faptei contravenționale prevăzute de art.74/1 alin.(3) Cod contravențional - încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal (...)",* pronunțând soluția de încetare a procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională și reținînd în acest sens că *"(...) fapta contravențională imputată lui SRL „Agrounigrup" a fost constatată ca fiind săvârşită la data de 21.02.2024 şi, astfel, de la data comiterii contravenției până în prezent au trecut mai mult de 12 luni, astfel termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat."*, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.

11. Contrar prevederilor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de fond a omis să țină cont de aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, or instanța de fond nu a verificat momentul încetării ultimei acțiuni sau inacțiuni contravenționale (art.30 alin. (9) Cod contravențional). Colegiul penal acceptă argumentele agentului constatator care a remarcat, inclusiv în explicațiile sale, că SRL „Agrounigrup" nu a răspuns cererii petentului nici până la 25.07.2024, data procesului-verbal, și nici după, ceea ce indică o inacțiune continuă. Or, Legea nr. 133/2011, art. 13 alin. (1), impune un răspuns, clar și inteligibil, ceea ce nu s-a realizat, adică o obligație continuă de răspuns, iar SRL „Agrounigrup" nu furnizase un răspuns scris cererii cet. Musteață Leonid, fapt confirmat de martorul audiat în ședința de judecată Gîncul Marian (f.d.60-61), ceea ce denotă că, fapta contravențională era în curs, iar operatorul nu s-a conformat prevederilor legale nici după emiterea deciziei nr. 188 din 26.06.2024 a CNPDCP, prin urmare inacțiunea contravenientului nu încetase.

12. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui SRL „Agrounigrup” în baza procesului-verbal nr. 02/1-08/101-70 din 25.07.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art. 74/1 alin.(3) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept să adopte o hotărâre nouă prin care să agraveze situația contravenientului.

13. Argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare, motiv pentru care la rejudecare, instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar inclusiv argumentelor din cererea de recurs, precum și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

14. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator Roman Russu, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 aprilie 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**