Dosarul nr. 2-25119765-28-2-21082025-1
nr. manual 2-723/2025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

22 octombrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
grefier Moraru Olga
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Hodacovscaia Liudmila împotriva lui Guțu Igor privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

**A CONSTATAT:**

Hodacovscaia Liudmila la data de 20 august 2025 s-a adresat cu cerere în instanţa de judecată împotriva lui Guțu Igor privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea cererii a invocat că reclamanta Hodacovscaia Liudmila şi pârâtul Guţu Igor au concubinat o perioadă de timp.

În cadrul concubinajului, la *****s-a născut fiul Guţu Igor, iar la ***** s-a născut fiul Guţu Arsenie.

Viaţa în comun a reclamantei cu pârâtul a eşuat, astfel că de ceva timp aceştia locuiesc separat şi comunică rareori înte ei.

La momentul de faţă, copiii minori Guţu Igor şi Guţu Arsenie se află la întreţinerea exclusivă a mamei Hodacovscaia Liudmila. Astfel, pârâtul nu contribuie cu suport financiar la creşterea copiilor săi.

Din informaţia de care dispune la moment, pârâtul nu este angajat în câmpul muncii în Republica Moldova. Totodată, acesta munceşte peste hotarele ţării, unde obţine un venit considerabil pentru a putea contribui la întreţinerea copiilor săi.

Astfel, prin prezenta cerere, solicităm instanţei încasarea de la Guţu Igor a pensiei de întreţinere pentru copiii minori Guţu Igor şi Guţu Arsenie sub formă de sumă bănească fixă în mărime de câte 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil.

Conform art. 58 alin. (1) şi (2) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile

părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, ’’părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori... ”.

Conform art. 76 alin. (1) Codul Familiei, ”în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate I sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, j ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei j de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar ... ”.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit .a), c) şi d) Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, respectarea şi garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii: respectarea şi promovarea cu 1 prioritate a interesului superior al copilului; respectarea priorităţii privind creşterea şi educarea copilului în familie; dreptul prioritar al părinţilor de a-și educa copiii conform propriilor convingeri şi responsabilizarea părinţilor cu privire la exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti. Articolul 8 alin. (1) şi (2) al aceiaşi Legi stabileşte că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Conform art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superiorior al copilului.

Articolul 27 alin. (2) din Convenţie prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a

asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform prevederilor Hotărîrii Explicative ale CSJ nr. 4 din 15.04.2013, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil...”

Astfel, conform datelor statistice pentru anul 2024, semestrul II, minimul de existenţă pentru copii cu vârsta de la 1-6 ani este de 2515,4 lei şi pentru copii cu vârsta de 7-17 ani este de 3321,2 lei.

În acelaşi timp, obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere, nu pe cote-părţi, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele sale. Or, părintele cu care locuieşte copilul îşi execută nu doar obligaţiile patrimoniale de întreţinere a copilului, ci şi obligaţiile nepatrimoniale faţă de copil şi anume educaţia, creşterea şi îngrijirea zilnică a copilului minor.

Prin urmare, consideră inechitabilă partajarea egală a obligaţiilor patrimoniale de întreţinere a copilului minor între ambii părinţi, fără a ţine cont şi de celelalte obligaţii pe care le au părinţii faţă de copiii lor minori şi cum sunt acestea împărţite în complexitatea lor. Deci, părintele care îngrijeşte zilnic de copilul minor (frecventarea grădiniţei, şcolii, igiena zilnică, prepararea hranei, temele pentru acasă, dezvoltarea intelectuală şi moral-spirituală a copilului) este limitat în timpul dedicat muncii şi activităţilor profesionale, având mai puţine şanse de a avea câştiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea şi creşterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporţional la educarea copilului, contribuţia sa calculându-se în aşa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obişnuit al copilului.

Astfel, menţionează că cuantumul stabilit de Biroul Naţional de Statistică este unul orientativ şi nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existenţă, cheltuielile reale de întreţinere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, atrage atenţia că părinţii sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică cât şi psihologică, astfel încât întreţinerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existenţă.

Potrivit prevederilor art. 3.1 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Susţine că întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova

care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în cazul exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Reieşind din cele invocate, consider că sumele solicitate de reclamantă în calitate de pensie alimentară pentru copiii minori sunt rezonabile şi ar putea acoperi necesităţile de întreţinere ale acestora.

De asemenea, conform alin. (1) art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheiiuielile de judecată, iar conform alin. (1) art. 96 ibidem, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, în baza normelor sus-citate, solicită instanţei să încaseze din contul pârâtului în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei, conform bonului de plată anexat la cerere.

Hodacovscaia Liudmila solicită:

Admiterea integrală a cererii;

Încasarea de la Guţu Igor, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni, IDNP ***** în benefeciul lui Hodacovscaia Liudmila, născută la *****, satul *****, raionul Briceni IDNP ***** a pensiei de întreţinere pentru copiii minori - Guţu Igor, născut la 07.02.2016, IDNP ***** şi Guţu Arsenie, născut la *****, IDNP ***** sub formă de suma bănească fixă în mărime de câte 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil.

Încasarea de la Guţu Igor, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni, IDNP ***** în benefeciul lui Hodacovscaia Liudmila, născută la *****, satul *****, raionul Briceni IDNP ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În şedinţa de judecată reclamanta Hodacovscaia Liudmila nu s-a prezentat. Totodată interesele ei sunt reprezenatate de către avocatul Caduc Marina, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, declarând că susține cererea integral.

Pârâtul Guțu Igor în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Totodată interesele lui sunt reprezenatate de către avocatul Gabriela Moldovan, care în ședința de judecată a a fost deacord parțial cu cererea de chemare în judecată, comunicând că pârâtul este deacord ca să achite pentru copilul minor Guțu Igor suma de 1650 lei lunar, iar pentru Guțu Arsenie suma de 1250 lei lunar, iar referitor la cheltuielile de judecată a solicitat să fie response, motivând că fiecare își va achita serviciile juridice separate.

***Aprecierea instanţei.***

Examinând acţiunea înaintată, apreciind probele administrate şi raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele motive.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În şedinţa de judecată s-a constatat că Hodacovscaia Liudmila și Guțu Igor au concubinat o perioadă de timp.

În cadrul concubinajului la *****s-a născut  fiul Guțu Igor, iar la ***** s-a născut fiul Guțu Arsenie.

***Pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere.***

În temeiul art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) - (3) Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1), pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 Codul familiei, (1), în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, reclamanta Hodacovscaia Liudmila, reprezentată de avocatul Caduc Marina pretinde încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei sume fixe lunare de 2000 lei pentru fiecare copil, iar pârâtul Guțu Igor, reprezentat de avocatul Moldovan Gabriela acceptă încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor Guțu Igor suma de 1650 lei lunar, iar pentru Guțu Arsenie suma de 1250 lei lunar.

Deci, în privinţa întreţinerii copiilor minori, între părţi nu s-a ajuns la acord, din care considerente, pensia de întreţinere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Din materialele cauzei civile reiese că pârâtul Guțu Igor nu este angajat oficial în câmpul muncii, muncește ocazional, tot ocazional muncește peste hotarele Republicii Moldova.

Din conţinutul prevederilor legale, instanţa deduce că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de cotă parte din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care pârâtul dispune de un salariu, adică este angajat, şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreţinere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreţinere.

În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază că pârâtul dispune de venituri fluctuante, prin urmare, în speţă sunt inaplicabile prevederile art. 75 Codul Familiei, or, pârâtul nu dispune de venituri lunare stabile, deoarece pârâtul nu a prezentat dovadă că anterior ar fi fost angajat în cîmpul muncii.

În acest sens, instanţa de judecată notează că legiuitorul a delimitat expres posibilitatea încasării pensiei de întreţinere sub formă de cotă procentuală din salariu sau sub forma unei sume fixe lunare.

În situaţie în care pârâtul nu dispune de un salariu stabil lunar, instanţa conchide că pensia de întreţinere a copiilor minori urmează a fi încasată în sumă fixă, conform prevederilor art. 76 Codul Familiei.

Or, instanţa de judecată reiterează că la caz nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru încasarea pensiei de întreţinere în cotă procentuală din salariu şi alte venituri, iar pentru a asigura interesele superioare ale copiilor, inclusiv dreptul ca aceştia să dispună de o stabilitate financiară lunară, instanţa de judecată notează că pensia de întreţinere urmează a fi determinată în sumă fixă, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

Mai mult, suma propusă de către reprezentantul pârâtului a câte 1650 lei lunar pentru primul copil și 1250 lei lunar pentru al doilea copil, nu asigură nici măcar minimul de existenţă necesar pentru întreţinerea lunară a acestora, pe când întreţinerea acordată de către părinţi copiilor nu se poate limita la nivelul minim de existenţă, iar resursele financiare insuficiente ale unuia din părinte nu pot justifica acordarea întreţinerii într-un cuantum diminuat şi neglijarea intereselor copiilor.

Cu alte cuvinte, instanţa reiterează că pârâtul este apt de muncă şi nu există alte impedimente pentru ca acesta să acopere, în egală măsură după cum şi reclamanta cheltuielile necesare pentru educarea, îngrijirea şi întreţinerea copiilor săi.

Instanţa reţine ca fiind rezonabil menţinerea unui nivel de trai al copiilor, care să corespundă necesităţilor acestuia, or, întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă intereselor şi necesităţilor copiilor, care să asigure dezvoltarea lor fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel corespunzător şi suficient.

Aşadar, un părinte este obligat să întreprindă, pe toate căile posibile, eforturi suplimentare de asigurare a copiilor săi cu cele necesare, astfel că pârâtul Guțu Igor, în calitate de părinte, are obligaţia pozitivă de a întreprinde toate măsurile dependente de acesta în vederea asigurării unei întreţineri pentru acordarea unui trai decent, copiilor, iar suma de 1650 lei lunar pentru primul copil și 1250 lei pentru al doilea copil, pe care pretinde a fi încasat, este sub minimul de existenţă şi indubitabil, insuficient pentru realizarea acestei sarcini.

Conform art. 18 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar art. 27 alin. (2) al aceleiaşi Convenţii prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanţa reiterează că în interesul superior a copiilor este de a dispune încasarea pensiei sub forma unei sume băneşti fixe lunare, pe care o va determina, conducându-se de prevederile art. 76 alin. (2) Codul familiei şi reieşind din probele prezentate de părţi.

Instanţa menţionează că necesităţile unui copil rezumă, pe lângă minimul de existenţă, cheltuieli legate de frecventarea instituțiilor preșcolare și școlare, cercurilor, cursurilor de creaţie şi dezvoltare, procurarea rechizitelor, hainelor, cheltuieli medicale cât şi alte cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Astfel, luând în considerare că reclamanta urmează să asigure existenţa sa şi a doi copii minori, sarcină mai grea şi mai oneroasă în raport cu sarcina pârâtului, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere a copiilor minori, ce urmează a fi adjudecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, constituie câte 2000 lei lunar, pentru fiecare copil, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile copilului minor.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor, instanţa apreciază că pârâtul are vîrsta de 41 ani, este apt de muncă, iar având în vedere realităţile economice ale Republicii Moldova si necesităţile ce le implică creşterea a doi copii, instanţa apreciază că suma de 2000 lei, plătibilă lunar pentru fiecare copil, pentru întreţinerea copiilor minori Guțu Igor și Guțu Arsenie este una echitabilă şi nu reprezintă o sarcină insurmontabilă pentru tatăl acestora, Guțu Igor.

Pornind de la premisa că pârâtul Guțu Igor este obligat în virtutea calităţii sale de părinte să asigure copiilor săi dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copiilor minori, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensie pentru întreţinerea copiilor minori Guțu Igor și Guțu Arsenie, în sumă bănească fixă de câte 2000 lei lunar.

Totodată, instanţa ţine să accentuieze că obligaţia de întreţinere copilului minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulţime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente. Dacă în timpul convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi (concubini), atunci în cazul lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin părintelui cu care copiii domiciliază.

Totodată, instanţa apreciază că cuantumul pensiei de întreţinere solicitat de reclamantă în mărime de 2000 lei lunar, este unul echitabil, întrucât părinţii au sarcini şi obligaţii egale. Totuşi, la acest aspect este lesne de evidenţiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare

a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii locuiesc separat.

Conform art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art. 99 Codul familiei, deoarece cererea privind încasarea pensiei de întreţinere, a fost înaintată la 20 august 2025, instanţa de judecată decide că pensia de întreţinere urmează a fi încasată de la data respectivă, până la schimbarea situaţiei materiale şi/sau familiale ale părţilor, însă nu mai târziu de majoratul copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plăţii pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării.

***În partea ce ţine de compensarea cheltuielilor de judecată.***

În corespundere cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. ($1^1$) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reclamanta Hodacovscaia Liudmila, a fost reprezentată în instanţă de către avocatul Caduc Marina, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 2275617 din 07.07.2025 (f.d. 8).

Reieşind din pretenţiile înaintate, reclamanta solicită compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr. 59365781 din 07.07.2025, prin care reclamanta Hodacovscaia Liudmila a achitat în beneficiul CA „Caduc Marina” suma de 3000 lei pentru reprezentarea intereselor sale (f.d. 9).

Pentru determinarea cuantumului cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă

pentru clienţi- persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Ţinînd cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantei, de numărul de şedinţe la care avocatul a participat, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform prevederilor art. 4 anexa nr. 1 pct. 1.1.2 al Legii nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare la 01.01.2024 privind taxa de stat, cuantumul tarifar al taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată la litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, este de 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Reclamanta, la momentul depunerii acţiunii în judecată, a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat privind încasarea pensiei de întreţinere, iar pârâtul este obligat prin hotărâre judecătorească la plata pensiei de întreţinere. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul Guțu Igor.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, pornind de la suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreţinere pe un an, taxa de stat ce urmează a fi achitată de pârât constituie suma de 1969,96 lei (2000 lei * 2 (copii) * 12 luni = 48000 lei, taxa de stat 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei = 1969,96 lei).

în conformitate cu art. art. 37, 63, 74, 75, 76 Codul familiei, art. art. 82, 94, 96, 98, 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E**

Acţiunea lui Hodacovscaia Liudmila împotriva lui Guțu Igor privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori se admite.

Se încasează de la Guțu Igor, a.n. *****, c/p *****, domiciliat s. *****, r-nul Briceni în beneficiul lui Hodacovscaia Liudmila, a.n. *****, c/p *****, domiciliată s. *****, r-nul Briceni pensie pentru întreţinerea copiilor minori Guțu Igor, c/p *****, născut la *****și Guțu Arsenie, c/p *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 20 august 2025 şi pînă la atingerea majoratului de către copii, sau schimbarea situației.

Se încasează de la Guțu Igor, a.n. *****, c/p *****, domiciliat s. *****, r-nul Briceni în beneficiul lui Hodacovscaia Liudmila, a.n. *****, c/p *****, domiciliată s. *****, r-nul Briceni cheltuielele de judecată în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la Guțu Igor, a.n. *****, c/p *****, domiciliat s. *****, r-nul Briceni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1969,96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă,96) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Comerzan Ghenadie**