C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-847/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Svetlana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Orhei, Oficiul Telenești, Eugeniu Țîgău declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Pușcaș Daniel *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, concubinaj, are un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 28.08.2025-16.10.2025;
Instanţa de recurs: 11.11.2025-17.02.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2025, Pușcaș Daniel a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1

alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 180 (o sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a obligat Pușcaș Daniel să se prezinte, în termen de 5 zile, de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Pușcaș Daniel*** *****, la 23.02.2025, aflându-se la domiciliul victimei *****, amplasat în localitatea ***** raionul Telenești, cu scopul comercializării conform înțelegerii telefonice a lemnului pentru foc de specii tari, într-un volum de 7,5 metri/steri, la un preț de 1400lei pentru o unitate, în sumă totală de 10 500 lei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a indus în eroare victima *****, livrându-i doar cantitatea de 6,58 metri/steri de lemn, dintre care 4,83 metri/steri era lemn din specii moi, de salcie, a cărui preț de comercializare potrivit certificatului nr. 54 din 01.04.2025, este de 540, 00 lei, pentru metru/ster, iar victima i-a achitat suma de 500 euro, (potrivit ratei de schimb stabilită de Banca Națională a Republicii Moldova pentru data de 23.02.2025, fiind de 19,4941 lei pentru un euro) echivalentul a 9747,05 lei și 746 lei, în total suma de 10 493,05 lei, costul integral pentru cantitatea și specia de lemn conform înțelegerii verbale. Astfel, Pușcaș Daniel nu și a îndeplinit angajamentul asumat față de victimă și prin nelivrarea cantității de 0,92 metri/steri de lemn a cauzat ultimului prejudiciul de 1288 lei, iar prin livrarea cantității de 4,83 metri/steri de lemn moale prejudiciul de 4153,8 lei, ca urmare cauzând victimei ***** un prejudiciu material în valoare totală de 5441,8lei.

În ședința de judecată, inculpatul Pușcaș Daniel, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.3641 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Orhei, Oficiul Telenești, Eugeniu Țîgău prin care solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea individualizării pedepsei penale, cu dispunerea remiterii la rejudecare a cauzei penale în privința inculpatului Pușcaș Daniel *****, în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

pronunțând sentința de condamnare a lui Puşcaş Daniel ***** în baza art.190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată a dat o apreciere corectă acțiunilor acestuia şi, în mod întemeiat, a reținut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate stabilindu-i o pedeapsă de 180 (o sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-menționând prevederile art. 61 și art.75 Cod penal RM, indică, că din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul nu a reparat în mod benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune, precum şi că anterior, acesta a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul *****, din 29.03.2024, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, la o pedeapsă de 2 ani şi 6 luni închisoare, a cărei executare, în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat, stabilindu-se un termen de probă de un an, iar într-o altă cauză penală prin ordonanța din 31.03.2025 procurorul din cadrul Procuraturii Făleşti, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința aceluiaşi inculpat, pentru infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motiv de împăcare a părţilor;

-respectiv, ținând cont de cele enumerate supra, constat că procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a orientat în mod eronat instanța de fond la aplicarea unei pedepse în privința lui Puşcaş Daniel *****, în temeiul art.64 din Codul penal, sub formă de amendă, iar instanța la aplicarea pedepsei inculpatului, pentru infracțiunea comisă, în mărime de 180 (o sută optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 din Codul penal, omițând faptul că inculpatul a comis infracțiunea în prezenta cauză la un termen de 10 luni şi 25 zile de la pronunțarea sentinței menționate supra, precum şi faptul că Puşcaş Daniel nu se află la prima faptă penală din categoria celor contra patrimoniului şi, în consecință, să aplice o pedeapsă sub forma de închisoare cu executarea în penitenciar;

-astfel, pe caz nu s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de motivul infracțiunii, s-a ignorat scopul direct a pedepsei şi astfel, prin aplicarea unei pedepse prea blânde pentru săvârşirea infracțiunii, inculpatul nu se va corecta şi nu va fi restabilită echitatea socialăБ

-în speţă, aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi pedeapsa care ar răspunde scopului de corectare şi reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 din Codul penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială şi principiile morale, va restabili echitatea socială şi va fi proporțională cu consecințele infracțiunii;

-faptul că inculpatul Puşcaş Daniel ***** vina a recunoscut-o integral şi îi pare rău de cele comise, şi a solicitat ca instanța să-i aplice o pedeapsă sub formă de muncă nu pot servi ca circumstanțe pentru satisfacerii cerințelor acestora, chiar dacă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității atinge cotele maxime admisibile stabilite de legiuitor la art.190 alin.(1) din Codul penal;

-lui Puşcaş Daniel ***** urma a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia a fost declarat vinovată şi anume pedeapsa care să-l descurajeze atât pe inculpată, dar şi pe ceilalți membri ai societății de a săvârşi asemenea fapte prevăzute de legea penală;

-în plus, este necesar de menționat că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane;

-practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni;

-în aşa mod, instanţa de judecată a pronunţat o sentință neîntemeiată în latura ce ţine de individualizarea pedepsei penale, de aceia urmează a fi parţial casată, iar cauza penală să fie transmisă la rejudecare de către un alt complet.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura individualizării şi stabilirii pedepsei* și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 449 al. (1) pct. 2) lit. d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat în prevederile art.444 al.(1) pct.9) CPP, potrivit cărora*, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Colegiul penal reţine că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procuror Colegiul penal constată că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea sentinți instanței de fond, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

În motivarea soluției adoptate prin sentința de condamnare, instanța de fond indicat că la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința inculpatului Pușcaș Daniel ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume, de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În speță, Colegiul penal indică că anterior, inculpatul Pușcaș Daniel a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul *****, din 29.03.2024, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, la o pedeapsă de 2 ani şi 6 luni închisoare, a cărei executare, în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat, stabilindu-se un termen de probă de un an.

Fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal RM a fost comisă la data de 23.02.2025, deci în interiorul perioadei de probațiune de 1 (unu) an stabilită inculpatului prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 29.03.2024.

La fel, prin ordonanța din 31.03.2025 procurorului din cadrul Procuraturii Făleşti, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Pușcaș Daniel, pentru infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motiv de împăcare a părţilor.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că în privința inculpatului anterior au fost aplicate pedepse neprivative de libertate care nu au avut efect de reeducare și corectare a acestuia și care din nou cu intenție a comis o infracțiune prevăzută de art. 190 al. (1) Cod penal RM.

Potrivit prevederilor art. 61 al. (2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 al.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, rezultând din categoria și gravitatea infracțiunii comise, de atitudinea inculpatului față de faptele săvârșite, consecințele acesteia și față de procesul desfășurat, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată de către instanța de fond față de Pușcaș Daniel este una prea blândă.

Colegiul penal consideră, că criteriile complementare menționate supra în raport cu prevederile legale precitate denotă temeinicia criticilor invocate de recurent.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptei comise, de personalitatea inculpatului care anterior a mai fost condamnat pentru comiterea faptelor infracționale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa (recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptei săvârșite), - împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că pedeapsa aplicată inculpatului prin sentință nu este just individualizată, care nu va atinge scopurile scontate, or nu va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond, la judecarea cauzei eronat a individualizat pedeapsa pe care i-a aplicat-o lui Pușcaș Daniel, eroare care potrivit dispoziției art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerând necesar de a casa sentința contestată parțial și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond anume în latura pedepsei penale, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Orhei, Oficiul Telenești, Eugeniu Țîgău declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 octombrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Pușcaș Daniel** ***** în baza art. 190 alin. (1) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura individualizării și stabilirii pedepsei*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari