Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-82/24
2-21039547-02-2ri-01022024-2

D E C I Z I E

26 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2023, prin care cererea a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2023, lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva terțului poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 16 659,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2023, s-a restituit cererea depusă de lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terţul poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi. S-a remis lichidatorului CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate înscrisurile anexate.

Invocând dezacordul cu actul judecătoresc emis, la data de 19 ianuarie 2024, lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2023.

În motivarea recursului a indicat că, după cum prevede norma de la art. 126 din legea insolvabilității, la data de 21 noiembrie 2023 CA „Klassika Asigurări” SA (în proces de insolvabilitate) a transmis somație de înființare a popririi la adresa de sediu a terțului poprit „MONKEY GARAGE” SRL, IDNO: *****ap.(of.) 201 mun. Chișinău, care conform informaților publice disponibile pe (https://date.gov.md/open/company-details) Portalul guvernamental de date, Date despre persoana juridică, informație care potrivit prevederilor art. 34^1 alin. (6) a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 19.10.2007 se consideră oficială. Somația lichidatorului CA „Klassika Asigurări” SA (în proces de insolvabilitate) expediată la adresa de sediu înregistat în registrul persoanelor juridice a fost restituită lichidatorului cu mențiunea poștală ”nereclamat” (DS8005182720AS), calificând acest fapt drept un refuz (prin inacţiune) al acestuia de a o

recepţiona or atât persoanele fizice cât şi juridice urmează să depună diligența necesară în vederea recepționării corespondenței la adresa de domiciliu/sediu.

Astfel, consideră drept neîntemeiate concluziile primei instanțe precum că lichidatorul CA „Klassika Asigurări" SA, contrar prevederilor legale, nu a notificat SRL „Monkey Garage" prin înmânarea somației despre existența datoriei, anterior depunerii cererii de validare a popririi.

Totodată indică că, pentru a recurge la alte metode de înştiinţare/înmânare a actelor de procedură precum ar fi citarea publică sau citarea prin intermediul biroului executorului judecătoresc este necesar un act de dispoziţie al instanţei de judecată, care poate fi emis doar după punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Susține că restituirea cererii de chemare în judecată pe motiv că pârâtul/debitorul/terţul poprit persoană juridică nu a recepţionat corespondenţa expediată la adresa de sediu oficial înregistrată, constituie o îngrădire a accesului liber la justiţie.

Astfel, apreciază critic poziţia instanţei de a restitui cererea de validare a popririi pe motiv că terţul poprit - persoană juridică din motive necunoscute de recurent nu a recepționat somația și nu a ridicat corespondenţa expediată în adresa sa. Restituirea cererii de validare a popririi este un impediment al recurentului de a se adresa în instanţă iar terţului poprit-persoană juridică i se acordă careva privilegii nejustificate. În aceasta situaţie se formează o practică greşită care împiedică accesul liber la justiţie, ori peroanele fizice intenţionat sau din culpă proprie refuză sau nu recepţionează corespondenţa şi se crează dificultăţi în sensul adresării reclamantului în instanţa de judecată cu o cerere.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea de restituire a fost recepționată de recurent la data de 08 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.19). Prin urmare recursul înregistrat la data de 19 ianuarie 2024 este depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii și restituirii spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, la 26 decembrie 2023, lichidatorul CA "Klassika Asigurări" SA în procedura falimentului, Bostan

Nicolae a înaintat cerere împotriva terțului poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 16 659,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2023, cererea depusă de lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terţul poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Instanța de insolvabilitate și-a motivat soluția de restituire a cererii pe faptul că, contrar prevederilor legale, lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae nu a notificat SRL ”Monkey Garage” prin înmânarea somației despre existenţa datoriei față de CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, anterior depunerii cererii de validare a popririi. Altfel a considerat instanța că nu a fost înființată poprirea faţă de SRL ”Monkey Garage”, pentru a putea solicita instanței validarea acesteia în cazul neachitării datoriei în termen de 5 zile de la comunicarea popririi.

Colegiul judiciar apreciază ca, fiind pripită soluția instanței de insolvabilitate cu privire la restituirea cererii introductive depuse de către lichidatorului CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae pe motivul necomunicării somației.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu tennen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Cum rezultă din materialele cauzei, la cererea depusă lichidatorului CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae a anexat somația de înființare a popririi expediată în adresa SRL ”Monkey Garage” la sediul din mun. Chişinău, str. Albișoara, 80/4, ap.(of.) 201, care a fost însă returnată de către oficiul poştal administratorului autorizat cu menţiunea ”nereclamat”.

Așadar, Colegiul judiciar învederează că, somația de înființare a popririi a fost expediată la adresa juridică a SRL ”Monkey Garage”, înregistrată în registrul persoanelor juridice mun. Chișinău, str. Albișoara, 80/4, ap.(of.) 201, însă plicul poștal a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005182720AS (f.d.11, verso).

La acest aspect, instanța de recurs accentuează că, administratorul autorizat Bostan Niclae a expediat înscrisul la sediul terțului (persoană juridică), iar în temeiul art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Astfel, dispozițiile art. 183 alin. (1) –(5) din Codul civil, stabilesc că:

(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(2) Stabilirea şi schimbarea sediului sunt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat.

(3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă.

(4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

(5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

Totodată, la caz se reţin drept relevante și prevederile art. 22 alin. (4) și (5) din Codul civil, care stabilesc că: Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) când este predată destinatarului;

b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

d) când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Iar în corespundere cu pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și prin prisma cadrului legal citat supra, Colegiul judiciar conchide că, lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae s-a conformat prevederilor legale și a întreprins măsurile necesare pentru a aduce la cunoștința terțului poprit SRL ”Monkey Garage” somația de înființare a popririi, iar nerecepționarea corespondenței sau refuzul de recepționare a acesteia nu poate fi imputat administratorului autorizat. Or, atât persoanele fizice cât și juridice urmează să depună diligența necesară în vederea recepționării corespondenței la adresa de domiciliu/sediu.

Așadar, Colegiul judiciar conchide că, prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art.170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, manifestată prin restituirea fără examinare a cererii depusă de lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terţul poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi, din motivul nereclamării somației, instanța de insolvabilitate a emis o soluție prematură, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor legale raportului juridic supus judecării.

În acest sens, instanța de recurs învederează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza *Hasan Tunç şi alții împotriva Turciei*, pct. 32-33).

Circumstanțele relatate supra impun casarea încheierii primei instanțe. Or, dreptul părții de acces la justiţie a fost restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil, în sensul art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

Concluzionând, Colegiul judiciar constată necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, la etapa primirii cererii privind vlidarea popririi.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. b) și art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2023, emisă în cauza la cererea lichidatorului CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”Monkey Garage” privind validarea popririi.

Se remite cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga