4-26/2026 HOTĂRÂRE 4-26018298-38-4-17022026

În numele Legii

21 mai 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenști

Instanţa compusă din:

Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea agentului constatator Crivoi Angela

În lipsa contravenientului Cebotari Cristina

Partea vătămată Ion Sprînceană

Procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Cebotari Cristina a.n.*****, *IDNP*-*****, domiciliată s.*****, r-nul ***** moldoveancă, cetăţeancă al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 30 ianuarie 2026, în jurul orei 22:55, cet.Cebotari Cristina, în satul *****, r-nul *****, la domiciliu fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict l-a agresat-o fizic pe concubinul său Sprînceană Ion, zgîrîindu-l cu inchile pe față, astfel cauzîndu-le vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Cebotari Cristina au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional conform indicilor ” *Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

Agentul constatator Crivoi Angela în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal, iar instanţei de judecată a solicitat de a fi aplicat faţă de contravenientă o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Contravenientul Cebotari Cristina fiind citată legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

Partea vătămată Sprîneană Ion, fiind citat în mod legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

Analizînd materialele dosarului contravenţional din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cebotari Cristina a fost pe deplin dovedită şi acţiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art.78[1] din Codul contravenţional cu indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată a reţinut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Cebotari Cristina cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a considerat că situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator corespunde realităţii, proba faptului că Cebotari Cristina a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenţionale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanţa de judecată în dovedirea vinovăţiei contravenientului a pornit de la prezumţia de nevinovăţie a persoanei sancţionate contravenţional, reţinând în speţa dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele pot folosi prezumţiile pentru stabilirea vinovăţiei în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei şi păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanţa reţine că prezumpţia de nevinovăţia a fost înlăturată de probele cercetate în şedinţă de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit punct.1 Hotărărea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”*Privind la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale” nr.17 din 19.06.2000,* aderînd la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejare a drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevedrile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărărea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 *”privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova”* rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respective urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO, are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.1821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comport un character ”penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană.

Potrivit art.78/1 Cod contravențional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.399 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a comiterii contravenției.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind participanții la proces, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Cebotari Cristina în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui cebotari Cristina, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui cebotari Cristina.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui cebotari Cristina nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.78[1] Codul contravențional, prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Cebotari Cristina o pedeapsă contravențională sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.78[1], 458, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cebotari Cristina se declară vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional și se aplică numitului sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător Gheorghe POPA