Dosarul nr.4r-1462/23 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-21190732-02-4r-18042023 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E

11 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecător Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Cojocari Oleg în interesele SRL „Art Flame" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.12.2022, în cauza contravențională la contestația împotriva încheierii OSS SP-3 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Toma Vlad din 08.07.2021.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 28.12.2021 până la 13.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 18.04.2023 până la 11.03.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intimați nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea OSS SP-3 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Vlad Toma din 08.07.2021, s-a stabilit că, la 12.06.2021 în IP Rîșcani a parvenit plângerea lui Pehtelev Serghei, administratorul companiei SRL „Art Flame" amplasată pe str. Socoleni 31, mun. Chișinău, unde roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în privința vecinului său Tcacenco Stanislav, directorul companiei „OlistaUniflex", precum că, ultimul se deplasează pe teritoriul său în direcția companiei sale deranjându-l pe petiționar.

2. Astfel, prin încheierea OSS SP-3 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Vlad Toma din 08.07.2021, s-a dispus decontarea în arhiva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliției mun. Chișinău a materialului cu nr.10920 din 12.06.2021.
3. La data de 06.12.2021, avocatul Cojocari Oleg a contestat în interesele SRL „Art Flame" încheierea OSS SP-3 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Vlad Toma din 08.07.2021, solicitând anularea acesteia.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.12.2022, s-a respins contestația avocatului Cojocari Oleg în interesele SRL „Art Flame", ca fiind neîntemeiată.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Cojocari Oleg în interesele SRL „Art Flame" a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.12.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a indicat că, apărarea nu a depus nicio contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, dar a depus o plângere procurorului ierarhic superior în ordinea art.299^1 Cod de procedură penală împotriva inacțiunilor colaboratorilor de poliție a Inspectoratului de Politie Rîşcani și Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîşcani. Menționează că în loc procurorul să examineze plângerea și să emită o ordonanță, procurorul a apreciat plângerea apărării ca o contestație în procedură contravențională și a remis-o spre examinare instanței de judecată.

Se mai susține că, instanța de judecată fără a lua în considerare argumentele apărării și probele prezentate din care reiese că apărarea deja a contestat toate inacțiunile colaboratorilor de poliție a Inspectoratului de Politie Rîşcani și Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîşcani, la judecătorul de instrucție, a examinat această plângere ca contestație, deși, apărarea nu a contestat niciun proces verbal cu privire la contravenție și nicio decizie a agentului constatator.
7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

10. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

14. Din materialele cauzei reiese că, prin încheierea OSS SP-3 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Vlad Toma din 08.07.2021, s-a stabilit că, la 12.06.2021 în IP Rîșcani a parvenit plângerea lui Pehtelev Serghei, administratorul companiei SRL „Art Flame" amplasată pe str. Socoleni 31, mun. Chișinău, unde roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în privința vecinului său Tcacenco Stanislav, directorul companiei „OlistaUniflex", precum că, ultimul se deplasează pe teritoriul său în direcția companiei sale deranjându-l pe petiționar.

15. Astfel, prin încheierea OSS SP-3 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Vlad Toma din 08.07.2021, s-a dispus decontarea în arhiva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliției mun. Chișinău a materialului cu nr.10920 din 12.06.2021.

16. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, Colegiul denotă că nu au fost întrunită componența vreunei contravenții prevăzută de Codul contravențional, iar decizia adoptată de agentul constatator este legală și întemeiată.

17. La caz, instanța de recurs atestă că, încheierea nominalizată a fost emisă ca urmare a examinării plângerii adresate de către SRL „Art Flame" în raport cu prevederile legale, fapt ce denotă lipsa unor încălcări a normelor procesuale din partea agentului constatator.

18. Se mai reține că, la data de 08.07.2021 la sectorul de poliție s-a prezentat Tcacenco Stanislav și a prezentat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

prin care se dispune interzicerea pârâtului SRL ”Art Flame”, IDNO 1016600040002 de a împiedica accesul reclamantului Tcacenco Stanislav spre propriul teren imobil.

19. Ca urmare, prin încheierea OSS SP-3 IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Vlad Toma din 08.07.2021 s-a propus decontarea în arhiva Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliției mun. Chișinău a materialului cu nr.10920 din 12.06.2021.

20. Respectiv, s-a stabilit că în acțiunile lui Tcacenco Stanislav nu există faptul contravenției, iar conform prevederilor art.441 Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

21. Totodată, Colegiul mai atestă că, în rezultatul examinării materialelor și a probelor administrate în cadrul examinării materialului sub prisma pertinenței, concludentei și utilității în coroborare, raportându-le la circumstanțele de fapt ale cazului care formează obiectul examinării, agentul constatator a ajuns la concluzia că potrivit probatoriului administrat, pretinsele acțiuni ilegale deplânse de avocatul Cojocari Oleg în interesele SRL „Art Flame” nu au fost stabilite.

22. Respectiv, contrar alegațiilor recurentului, se atestă că poziția reflectată în încheierea contestată este susținută întru totul de materialele prezentate de agentul constatator.

23. Colegiul este solidar cu poziția primei instanțe și consideră pe bună dreptate că agentul constatator a întreprins toate măsurile prevăzute de lege, pentru cercetarea sub toate aspectele, complete și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

24. Potrivit prevederilor art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa, nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșire contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

25. Colegiul constată că, sesizarea adresată agentului constatator a fost examinată minuțios. Urmare a examinării acesteia, a fost adoptată decizia contestată în cauză, aceasta fiind motivată în raport cu circumstanțele de fapt constatate criticile invocate de către petiționară, argumentele agentului constatator expuse în motivarea poziției sale sunt întemeiate și pertinente cazului.

26. Sunt lipsite de temei argumentele, precum că în cadrul procesului contravențional au fost lezate drepturile și interesele legitime ale petiționarului, or, în motivarea plângerii, nu au fost invocate careva încălcări de drept care au afectat încheierea contestate, criticând doar acțiunile agentului constatator, care, în opinia subiectivă a acestuia sunt ilegale, neîntemeiate și nemotivate.
27. Colegiul notează că, scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeiuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, respectiv, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat la originea faptei sau investigației.
28. Astfel, se subliniază că agentul constatator a întreprins întreg spectrul de acțiuni procesuale în vederea examinării plângerii și a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile invocate de către petiționar, constatându-se că agentul constatator i-a asigurat dreptul de a-și apăra drepturile și libertățile, or, au fost examinate în totalitate faptele indicate în plângerea declarată.
29. În fine, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
30. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
32. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cojocari Oleg în interesele SRL „Art Flame” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.12.2022, în cauza contravențională la contestația împotriva încheierii OSS SP-3 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Toma Vlad din 08.07.2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie