JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 1-99/2026
Nr. PIGD 1-26039312-38-1-27032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorilor de stat, procurorii Eugeniu Țigău și Petru Zmuncilă
Inculpatului Dimitrie Trifan
Apărătorului inculpatului Dimitrie Trifan, avocatul Veaceslav Domenco
Inculpatului Emanuel-Lorin Prutean
Apărătorului inculpatului Prutean Emanuel-Lorin, avocatul Ion Goncear
Părții vătămate Olha Karolova
Părții vătămate Svetlana Botezatu
Reprezentantul legal al părții vătămate Polina Corcodel Liubovi Cucoș
Interpretului Alina Abramovici

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Trifan Dimitrie *****, născut la 1*****, IDNP 2*****, cetățean al Republicii Moldova, originar din sat. G***** și domiciliat în or. *****, studii medii, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, 3 copii minori la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat,

și

Prutean Emanuel-Lorin *****, născut la *****, CNP *****, cetățean al României, originar din mun. *****și domiciliat în Italia, or. *****, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei în prima instanță: 27 martie 2026 – 21 mai 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Trifan Dimitrie, la 11 ianuarie 2026, în jurul orei 20:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Emanuel-Lorin Prutean, utilizând automobilul de marca „Dacia", model „Logan" de culoare neagră de tip „Universal" cu numere de înmatriculate „XGK 442" s-au deplasat din localitatea Grigorievca, raionul Căușeni în orașul Telenești. Ajungând în orașul Telenești, la 11 ianuarie 2026, ora 23:23 au parcat automobilul în preajma intersecției dintre str. Alexandru cel Bun și str. Ciprian Porumbescu, în preajma IMSP SR Telenești, după care la 12 ianuarie 2026, în jurul orei 02:00 au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 81, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 23, ce-i aparține Svetlanei Botezatu, de unde au sustras mijloace bănești în sumă de 4600 lei și bunuri materiale ce-i aparțin Svetlanei Botezatu și anume:

- *o mașină de tocat carne în valoare de 1200 lei,*
- *un blender în valoare de 160 lei,*
- *un kg de miez de nucă în valoare de 150 lei,*
- *produse alimentare, dulciuri și băuturi alcoolice în valoare de 500 lei.*

Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Svetlana Botezatu un prejudiciu material total în sumă de 6610 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Trifan Dimitrie** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, prin pătrundere în locuință de două persoane.

2. Tot el, la data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 03:00 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Emanuel-Lorin Prutean, aflându-se în continuare în orașul Telenești, au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 75, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 11, ce-i aparține Vasilisei Borinscaia, de unde au sustras bunuri materiale ce-i aparțin lui Olha Korolova și anume :

- *cizme de dame mărimea 38 culoare neagră din piele marca „Saturn" la prețul de 7500 lei,*
- *microundă împachetată în cutie de marca „Samsung" culoare metalică la prețul de 4000 lei,*

- *un pled de culoare albă cu dimensiunile 1,6m x 2m la prețul de 1200 lei,*
- *6 cuverturi împachetată de culoare cafenie la prețul unei unități de 800 lei,*
- *o tigaie marcă necunoscută la prețul de 300 lei,*
- *o plapumă de culoare albă la prețul de 1200 lei,*
- *un set de ștergare la prețul de 4000 lei.*

Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Olha Korolova un prejudiciu material total în sumă de 23000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Trifan Dimitrie** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, prin pătrundere în locuință de două persoane.

3. Tot el, la data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 04:30 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Emanuel-Lorin Prutean, aflându-se în continuare în orașul Telenești, au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 73, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 11, ce-i aparține Corneliei Tomov, de unde au sustras bunuri materiale ce-i aparțin Polinei Corcodel și anume :

- *un televizor marca „Hisense" în valoare de 12000 lei,*
- *un ghiozdan de culoare verde închis, în care se afla un cort și două undițe în valoare de 2000 lei.*

Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Polinei Corcodel un prejudiciu material total în sumă de 14000 lei.

După care la 12 ianuarie 2026, la ora 05:08 utilizând automobilul marca „Dacia" model „Logan" de culoare neagră de tip „Universal" cu numere de înmatriculate „XGK 442" în care anterior au fost încărcate bunurile sustrase, au plecat de la locul comiterii infracțiunii.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Trifan Dimitrie** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, prin pătrundere în locuință de două persoane.

4. Prutean Emanuel-Lorin, la 11 ianuarie 2026, în jurul orei 20:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Dimitrie Trifan, utilizând automobilul de marca „Dacia", model „Logan" de culoare neagră de tip „Universal" cu numere de înmatriculate „XGK 442" s-au deplasat din localitatea Grigorievca, raionul Căușeni în orașul Telenești. Ajungând în orașul Telenești, la 11 ianuarie 2026, ora 23:23 au parcat automobilul în preajma intersecției dintre str. Alexandru cel Bun și str. Ciprian Porumbescu, în preajma IMSP SR Telenești, după care la 12 ianuarie 2026, în jurul orei 02:00 au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 81, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 23, ce-i aparține Svetlanei Botezatu, de unde au sustras mijloace bănești în sumă de 4600 lei și bunuri materiale ce-i aparțin Svetlanei Botezatu și anume:

- *o mașină de tocat carne în valoare de 1200 lei,*
- *un blender în valoare de 160 lei,*
- *un kg de miez de nucă în valoare de 150 lei,*
- *produse alimentare, dulciuri și băuturi alcoolice în valoare de 500 lei.*

Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Svetlana Botezatu un prejudiciu material total în sumă de 6610 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Prutean Emanuel-Lorin** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, prin pătrundere în locuință de două persoane.

5. Tot el, la data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 03:00 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Dimitrie Trifan, aflându-se în continuare în orașul Telenești, au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 75, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 11, ce-i aparține Vasilisei Borinscaia, de unde au sustras bunuri materiale ce-i aparțin lui Olha Korolova și anume :

- *cizme de dame mărimea 38 culoare neagră din piele marca „Saturn" la prețul de 7500 lei,*
- *microundă împachetată în cutie de marca „Samsung" culoare metalică la prețul de 4000 lei,*
- *un pled de culoare albă cu dimensiunile 1,6m x 2m la prețul de 1200 lei,*
- *6 cuverturi împachetată de culoare cafenie la prețul unei unități de 800 lei,*
- *o tigaie marcă necunoscută la prețul de 300 lei,*
- *o plapumă de culoare albă la prețul de 1200 lei,*
- *un set de ștergare la prețul de 4000 lei.*

Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Olhei Korolova un prejudiciu material total în sumă de 23000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Prutean Emanuel-Lorin** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, prin pătrundere în locuință de două persoane.

6. Tot el, la data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 04:30 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Dimitrie Trifan, aflându-se în continuare în orașul Telenești, au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 73, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 11, ce-i aparține Corneliei Tomov, de unde au sustras bunuri materiale ce-i aparțin Polinei Corcodel și anume :

- *un televizor marca „Hisense" în valoare de 12000 lei,*
- *un ghiozdan de culoare verde închis, în care se afla un cort și două undițe în valoare de 2000 lei.*

Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Polinei Corcodel un prejudiciu material total în sumă de 14000 lei.

După care la 12 ianuarie 2026, la ora 05:08 utilizând automobilul marca „Dacia" model „Logan" de culoare neagră de tip „Universal" cu numere de înmatriculate „XGK 442" în care anterior au fost încărcate bunurile sustrase, au plecat de la locul comiterii infracțiunii.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Prutean Emanuel-Lorin** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, prin pătrundere în locuință de două persoane.

Privind procedura.

7. În ședința de judecată din 13 mai 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Trifan Dimitrie** și **Prutean Emanuel-Lorin** au înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorii acestora, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

8. Subsecvent, inculpații au confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunosc vina integral în comiterea infracțiunilor. Apărătorii care acționează în interesele inculpaților, în ședința de judecată au confirmat autenticitatea cererilor

întocmite și au susținut admiterea acestora, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererilor. Așadar, ținând cont de semnăturile autentice a inculpaților **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin** din cererile întocmite de ultimii personal, prin care recunosc faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpaților cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

9. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

Declarațiile inculpaților în ședința de judecată.

10. Inculpatul **Trifan Dimitrie**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că recunoaște integral vina în săvârșirea infracțiunilor, exact așa cum este indicat în rechizitoriu. A relatat că, la data de 11 ianuarie 2026, acesta s-a deplasat împreună cu numitul Prutean Emanuel în localitatea Telenești, utilizând autoturismul de model Dacia Logan, în scopul sustragerii de bunuri. Prin selectare de chei din cele deținute asupra sa, a pătruns în apartamentul aparținând părții vătămate Svetlana Botezatu, de unde a sustras o mașină de tocat carne, un blender, un kilogram de miez de nucă, produse alimentare și băuturi alcoolice, prejudiciul material cauzat fiind restituit integral. În aceeași dată, în timp ce se deplasa pe drumul public, s-a apropiat de un alt apartament, unde a descuiat ușa cu o cheie potrivită și a pătruns în interior, de unde a sustras o pereche de cizme de damă, un cuptor cu microunde nou, un pled de culoare albă, 6 cuverturi, o tigaie, o plapumă și un set de ștergare, din totalul cărora au fost restituite pledul, o tigaie și cuptorul cu microunde. În cadrul celui de-al treilea episod infracțional, derulat în aceleași circumstanțe, a sustras un televizor și un cort, bunuri care au fost, de asemenea, restituite părții vătămate, achitând suplimentar și suma de 10000 lei solicitată de aceasta cu titlu de prejudiciu moral. Acesta a recunoscut că a avut rolul de inițiator al acțiunilor de sustragere a bunurilor și a manifestat regret profund față de faptele comise, arătând că a reparat paguba materială și morală față de toate părțile vătămate, iar în prezent acestea nu mai formulează nicio pretenție. Privitor la antecedentele penale, a menționat că ultima condamnare a suferit-o în anul 2018, pe teritoriul României, pentru infracțiuni similare, pedeapsă pe care a executat-o în totalitate.

11. Prutean Emanuel-Lorin în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că recunoaște integral vina în săvârșirea infracțiunilor, exact așa cum este indicat în

rechizitoriu. A comunicat că, la data de 11 ianuarie 2026, în jurul orelor 23:23, s-a deplasat în localitatea Telenești împreună cu Trifan Dimitrie, utilizând un automobil de model Dacia. Din unul din apartamente au sustras o mașină de tocat, un blender și un kilogram de miez de nucă, bunuri care aparțineau părții vătămate Svetlana Botezatu. Prejudiciul material cauzat a fost restituit integral. Cu privire la cel de-al doilea episod, a precizat că s-a produs la data de 12 ianuarie 2026, respectiv fiind împreună cu Trifan Dimitrie au pătruns într-un alt apartament, de unde au sustras cizme de damă, o cuptor cu microunde nou, un pled de culoare albă, 6 cuverturi, o tigaie și prosoape. Toate bunurile sustrase au fost restituite, iar partea vătămată nu mai are nicio pretenție față de ei. Al treilea episod de furt a fost realizat la aceeași dată - 12 ianuarie 2026, pe strada Renașterii nr. 43, unde din apartamentul nr. 11, au sustras un televizor și un ghiozdan în care se afla un cort. Toate aceste bunuri au fost încărcate în automobilul de model Dacia, după care au părăsit locul faptei. Ulterior, toate lucrurile au fost restituite integral părților vătămate. Anterior nu a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu are antecedente penale sau condamnări pe teritoriul României. Cu Trifan Dimitrie a făcut cunoștință pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu își amintește cu exactitate locul. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și este de acord să suporte în totalitate cheltuielile judiciare legate de serviciile de traducere, în mărime de 7366,80 de lei.

<u>Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.</u>

11. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpații Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

- *declarațiile părții vătămate Olha Korolova*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că nașa ei de cununie este Borinscaia Vasilisa. Aceasta dispune de un apartament situat în orașul Telenești, pe strada Renașterii 75, numărul 11. Apartamentul i-a fost dat în folosință de către Vasilisa pentru a locui în el, începând cu perioada anului 2023. În acest imobil, ea a adus și a depozitat mai multe bunuri noi din Ucraina. De asemenea, a început reparația apartamentului pentru a-l aduce la condiții normale de trai. Ultima dată când s-a aflat la apartament a fost în jurul datei de 20 decembrie 2025. Atunci totul era în regulă și nu se observau semne că ar fi pătruns cineva în interior. La ieșire, ea știe cu certitudine că a încuiat ușa. Pe data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 11:00, a revenit la apartament pentru a verifica situația. Urcând până la ușa de la intrare, nu a observat semne de forțare la ușă sau la lacăt. A introdus cheia în lacăt, iar când a încercat să descuie, a depistat că acesta era deja descuiat, ușa fiind doar trasă. Intrând în interior, a observat că peste tot era răscolit, respectiv în toate odăile și în dulapuri, fiind evident că s-au sustras bunuri. Ea a apelat imediat poliția. La venirea grupei operative, în cadrul cercetării la fața locului, s-a stabilit că au fost sustrase următoarele bunuri: din primul dormitor (lângă ieșirea la balcon): Un cuptor cu microunde nou, împachetat în cutie, model „Samsung”, de culoare metalică, în valoare de 4000 lei (aflat pe podea, în partea stângă la intrare). De pe fotoliu s-a sustras un pled nou, de culoare albă, cu dimensiunile de 1,6x2 metri, în preț de 1200 lei. Din dulap au fost sustrase șervete de diferite mărimi și culori. De pe divan s-a sustras un pled vechi, de culoare albastru deschis, în sumă de 300 lei. De la balcon: O pereche de cizme femeiești noi, de culoare neagră, cu platformă înaltă, model „Saturn”, mărimea 38, împachetate în cutie, în preț de 7500 lei. De la bucătărie: O tigaie nouă, de culoare sură, în preț de 300 lei și un fierbător electric de culoare metalică, în preț de 400 lei. Din al doilea dormitor (din dulap): Un set de 6

cuverturi de culoare cafenie, la prețul de 800 lei per bucată (în total 4800 lei), o plapumă nouă de culoare albă, în preț de 1200 lei, și un set de șervete de diferite mărimi, împachetate în saci. Toate șervetele sustrase (inclusiv cele din primul dormitor) le estimează la suma totală de 4000 lei. În total, i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 23.700 lei. Nu cunoaște cine a putut să pătrundă în apartament și în ce modalitate a fost descuiată ușa. Ea menționează că anterior, la efectuarea lucrărilor de reparație, au lucrat mai multe persoane. Totuși, nu crede că acestea ar fi putut să pătrundă și să sustragă bunurile menționate. Dacă ar fi să vadă bunurile sustrase, ea le-ar putea recunoaște, în special cizmele, cuptorul cu microunde, cuverturile și fierbătorul electric, deoarece erau modele bune și scumpe (f.d. 40-43);

- *declarațiile părții vătămate Svetlana Botezatu*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că locuiește în apartamentul nr. 23, amplasat în blocul locativ de pe str. Renașterii 81 din or. Telenești. Apartamentul este situat la etajul nr. 3 și nu este dotat la intrare și nici în interior cu camere de supraveghere video. Pe data de 31 decembrie 2025, aceasta a încuiat ușa de la intrare în apartament și, împreună cu soțul său, Botezatu Serghei, au plecat în vizită la feciorul lor, Radu Botezatu, în mun. Bălți. A menționat că în ultimul timp nu a schimbat lacătul sau broasca de la ușă, iar o cheie a transmis-o vecinei Nicolaev Adela, care le mai supraveghea apartamentul când lipseau de acasă. Pe data de 02 ianuarie 2026, împreună cu soțul au plecat în România la odihnă pentru o perioadă de 10 zile. La data de 12 ianuarie 2026, aceștia s-au reîntors în Republica Moldova și s-au oprit din nou la fiul lor în mun. Bălți. Pe data de 13 ianuarie 2026, soții au revenit în or. Telenești. În momentul în care a intenționat să descuie ușa de la intrare în apartament, a depistat că aceasta era deja descuiată. Urme de forțare la lacăt sau la ușă nu au fost observate. Faptul respectiv i s-a părut straniu, deoarece era convinsă că încuiase ușa la plecare. Intrând în apartament, a observat că bunurile din dormitoare și bucătărie erau răscolite. Suspectând comiterea unui furt, soțul acesteia a înștiințat poliția. În cadrul cercetării la fața locului, efectuată cu acordul proprietarilor, declarantul a depistat lipsa următoarelor bunuri sustrase: bani în sumă de 4600 lei: se aflau în dulapul din dormitor, ascunși sub haine, fiind formați din bancnote cu valoarea nominală de 200, 100 și 50 lei. Persoana audiată a precizat ulterior că strângea acești bani periodic și nota sumele pe o foiță, pe care a găsit-o căzută pe podea după plecarea poliției. O mașină electrică de tocat carne: de culoare metalică, împachetată în cutie, cu un model pe care nu și-l amintește, în valoare de 1200 lei. Un blender nou: procurat prin aplicația „Temu”, cu model și culoare necunoscute de declarant, în valoare de 160 lei. Un kilogram de miez de nucă: în valoare de 150 lei. Produse alimentare: 5 pachete de macaroane de tip „Spicușor” și dulciuri de la fabrica „Bucuria”. Băuturi alcoolice: 2 sticle de coniac (una de model american, iar cealaltă de un brand neidentificat), în valoare totală de 500 lei (împreună cu macaroanele și dulciurile).În urma acțiunilor ilegale ale făptuitorilor, persoanei audiate i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 6610 lei. Aceasta a declarat că nu cunoaște și nu bănuiește concret nicio persoană care ar fi putut pătrunde în locuință. Despre plecarea soților au cunoscut doar vecinii, însă a menționat că nu are suspiciuni la adresa acestora (f.d.68-71);

- *declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Polina Corcodel, Liubovi Cucoș*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că Corcodel Polina Anatolie, locuitoare a orașului Telenești, este fiica sa. Domiciliul acesteia este situat în orașul Telenești, strada Renașterii nr. 73. Inițial, fiica a locuit în apartamentul nr. 12, iar în anul 2025 a efectuat schimbul cu apartamentul nr. 11, situat pe același palier. Deși actele privind schimbul apartamentelor se află la etapa de perfectare, fiica sa a mutat deja toate bunurile personale în apartamentul nr. 11, pe care îl deține de facto. La data de 12 ianuarie 2026, Corcodel Polina Anatolie, aflându-se în Anglia, a contactat-o telefonic și a informat-o că, în noaptea de 11 spre 12 ianuarie 2026,

persoane necunoscute au pătruns în apartamentul nr. 11, pe care îl deține de facto, de unde au sustras bunuri personale. Mai exact, au fost sustrase un televizor de marcă „Hisense”, în valoare de 12 000 lei, și un ghiozdan ce conținea un cort și două undițe, în valoare totală de 100 euro, echivalentul sumei de aproximativ 2 000 lei. Ghiozdanul este de culoare verde închis, cu o lungime de aproximativ 1,5 metri. Despre faptul pătrunderii neautorizate în apartament, fiica sa a fost informată de către vecina care supraveghează locuința, Olesea Coceva. În prezent, fiica sa se află la muncă în Anglia și nu are posibilitatea fizică de a se prezenta pentru a participa la acțiunile de urmărire penală în vederea investigării cauzei. Totodată, aceasta a împuternicit-o să îi reprezinte drepturile și obligațiile procesuale, cu excepția celor strict personale, pe durata absenței sale. Prin urmare, declară că, prin furt, fiicei sale i-a fost cauzată o daună materială în valoare totală de 14 000 lei, prejudiciu care, până în prezent, nu a fost recuperat. Nu cunoaște și nu bănuiește cine ar fi putut comite această faptă. Fiica sa urmează să revină în țară în luna aprilie a anului curent. Cu privire la efectuarea cercetării la fața locului în apartamentul fiicei sale, ultima nu are obiecții și și-a exprimat acordul pentru realizarea acestei acțiuni procesuale de către organul de poliție. În lumina celor expuse, consideră oportună recunoașterea fiicei sale în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul prezentului proces penal, precum și recunoașterea sa în calitate de reprezentant legal al acesteia (f.d.93-96);

- *declarațiile părții vătămate Polina Corcodel*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că este proprietara apartamentului nr. 12 de pe str. Renașterii 73 din or. Telenești. Apartamentul nr. 11 se află în proprietatea cetățenei Tomov Cornelia, cu care a efectuat un schimb de apartamente în luna august 2025. Apartamentul cetățenei Tomov Cornelia este compus din două odăi, iar apartamentul ei este tot cu două odăi, însă are un spațiu locativ mai mic. Până în prezent, aceasta nu a întocmit cu cetățeana Tomov Cornelia contracte de vânzare-cumpărare, convenind ca ulterior să perfecteze actele, când vor fi ambele prezente la domiciliu. A menționat că cetățeana Tomov Cornelia este plecată în prezent peste hotare, iar ea a revenit recent în Republica Moldova, la data de 12 februarie 2026.În apartamentul cetățenei Tomov Cornelia, aceasta a depozitat mai multe bunuri personale, printre care un televizor de marcă „Hisense”, de culoare neagră, cu diagonala de 129 cm, precum și un ghiozdan cu lungimea de 1,5 metri, de culoare verde, în care se aflau un cort în formă descompletată și două undițe pentru pescuit. La plecarea sa peste hotarele Republicii Moldova, în luna octombrie 2025, a rugat vecinii să supravegheze atât apartamentul ei, cât și cel al cetățenei Tomov Cornelia. Totodată, situația mai era verificată și de mama ei, Cucoș Liubovi, care locuiește în or. Sîngerei. A declarat cu certitudine că, în momentul plecării peste hotare, a încuiat ușa de la intrarea în apartamentul nr. 11, în care locuia din momentul efectuării schimbului de apartamente. La data de 12 ianuarie 2026, în timp ce se afla în Anglia, a fost informată telefonic de către vecina Olesea Coceva despre faptul că, în noaptea de 12 ianuarie 2026, prin selectare de chei, s-a pătruns în apartament. Vecina i-a comunicat că a observat pe camerele de supraveghere video cum făptuitorii au sustras un televizor și o geantă. În acel moment, ea i-a solicitat vecinei să permită colaboratorilor de poliție să efectueze cercetarea la fața locului în apartamentul nr. 11 pentru a constata urmele infracțiunii. De asemenea, prin intermediul aplicației Viber, a cerut să verifice situația din locuință. Cetățeana Coceva Olesea i-a filmat interiorul apartamentului, ocazie cu care s-a convins că i-au fost sustrase televizorul de model „Hisense” și geanta de culoare verde care conținea cortul și undițele. Televizorul sustras este estimat de către ea la suma de 10.000 lei, precizând că nu dispune de documente de proveniență deoarece nu le-a păstrat, iar geanta cu cortul și undițele sunt estimate la suma de 2.000 lei. În total, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12.000 lei. Fiind în imposibilitate de a reveni în țară la acel moment, a trimis din Anglia în

Republica Moldova, prin intermediul unei rute de transport colete, o procură pe numele mamei sale, Cucoș Liubovi, pentru ca aceasta să îi reprezinte interesele în fața organului de urmărire penală și a instanței de judecată. La data audierii, având posibilitatea de a se prezenta personal, a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. Totuși, a menționat că dorește ca calitatea procesuală de reprezentant al părții vătămate deținută de mama sa, Cucoș Liubovi, să nu fie încetată, deoarece urmează să plece din nou peste hotare, în Anglia, și nu cunoaște dacă va fi în țară la data examinării cauzei penale. Fiindu-i prezentate televizorul și geanta de culoare verde cu cortul în interior, aceasta a declarat că le recunoaște cu certitudine ca fiind obiectele sale. Totodată, a formulat pretenții de ordin moral, motivând că pătrunderea făptuitorilor în apartament i-a creat o stare neplăcută și un sentiment de frică de a reveni la locul de trai. Din acest motiv, a solicitat să fie recunoscută și în calitate de parte civilă pentru suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral. A adăugat că nu cunoaște în ce stare de funcționare se află televizorul după ce a fost sustras, dacă acesta va mai funcționa pe o perioadă îndelungată și dacă nu a suferit defecțiuni în timpul transportării (f.d.105-108);

- *declarațiile martorului Olesea Coceva*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că, în noaptea de 11 spre 12 ianuarie 2026, se afla la domiciliul său împreună cu soțul ei. În jurul orei 01:38, aceasta a auzit din exterior zgomote suspecte, iar câinele lătra insistent. Martora a menționat că, în fața blocului locativ, sunt instalate camere de supraveghere video dotate cu difuzor. Prin intermediul telefonului mobil, aceasta a accesat camerele și a transmis un mesaj audio pentru a calma câinele. Deoarece animalul nu s-a liniștit și continua să latre agresiv, i s-a creat impresia prezenței unei persoane străine. La ora 01:52, martora s-a uitat prin vizorul ușii de la intrare și a observat că lumina de pe palier era aprinsă, fapt ce indica prezența unei persoane. Ulterior, aceasta a auzit zgomotul produs de cineva care trăgea de ușa de la intrare a unui apartament, fără a cunoaște cu exactitate despre care apartament era vorba. Continuând să monitorizeze camerele de supraveghere, martora a observat că, la ora 01:59, din bloc a ieșit o persoană de gen masculin, cu înălțimea aproximativă de 1,70 m, îmbrăcată cu o scurtă de culoare albastră din material textil, cu gluga trasă pe cap, pantaloni de culoare neagră și încălțăminte de culoare neagră. Persoana respectivă ținea un telefon mobil la ureche. Comportamentul acesteia i s-a părut suspect martorei, motiv pentru care a continuat să o urmărească prin intermediul camerelor de supraveghere. A observat că persoana, după ce a ieșit din blocul locativ, s-a deplasat în pas grăbit spre scările care duc în direcția grădiniței „Andrieș”. Ajuns acolo, bărbatul s-a oprit într-o zonă îngustă („hudiță”), unde a așteptat aproximativ 5 minute, timp în care s-a auzit un șuierat provenind de la acesta. Ulterior, persoana a coborât înapoi pe scări, deplasându-se lent în direcția blocurilor locative de pe str. Renașterii nr. 77. Deoarece în acea zonă este instalată o altă cameră de supraveghere la care are acces, martora s-a conectat și a continuat monitorizarea. Persoana, ajungând la blocul de pe str. Renașterii nr. 77, a virat brusc și a intrat în bloc, unde a staționat aproximativ 5 minute. După aceea, a ieșit, s-a deplasat pe anvelopele decorative amplasate în apropierea intrării, s-a oprit pentru scurt timp, s-a uitat în sus, iar apoi a părăsit ograda blocului. Pe înregistrări era indicată ora 02:07. Martora a continuat să vizualizeze camerele din ogradă, însă nu a mai observat nimic suspect. În aceeași noapte, martora a încuiat și cel de-al doilea lacăt al ușii de la intrare, moment în care a constatat că ușa fusese forțată anterior, existând urme clare că cineva a încercat să o deschidă. Din acest motiv, aceasta nu a mai putut dormi în acea noapte. La ora 05:00, martora a auzit din nou zgomote puternice provenind de pe scara blocului unde locuiește. S-a uitat imediat prin vizorul ușii de la intrare și a observat că din apartamentul vecin nr. 11 a ieșit aceeași persoană descrisă anterior. Aceasta avea în spate un ghiozdan mare, de aproximativ 1,5 m lungime, de culoare verde, iar în mână

transporta un obiect de dimensiuni mari, plat, învelit într-o bucată de material alb cu flori colorate, despre care ulterior s-a stabilit că era un televizor. Persoana a părăsit în grabă blocul, deplasându-se în direcția scărilor care duc spre centrul de creație. A menționat că, din motive necunoscute, camera instalată în vizorul ușii de la intrare nu a înregistrat aceste momente, existând suspiciunea că a fost obturată intenționat. Inițial, aceasta a intenționat să apeleze poliția, însă a decis să mai aștepte, considerând că persoana s-ar putea întoarce pentru a fi surprinsă în flagrant. Deoarece acest lucru nu s-a întâmplat, martora a apelat serviciul de urgență 112.Ulterior, în timp ce poliția se afla la fața locului, martora a revizualizat înregistrările camerelor de supraveghere. Astfel, aceasta a constatat că persoana descrisă anterior a intrat în ogradă la ora 00:49, a intrat în blocul locativ de pe str. Renașterii nr. 75, de unde a ieșit la ora 01:37. După aceea, bărbatul a mai staționat sub bloc, observând geamurile apartamentelor și balcoanele, iar la ora 01:38 a verificat apartamentele din blocul în care locuiește martora, situat pe str. Renașterii nr. 73. La ora 02:00, acesta s-a deplasat din nou la blocul de pe str. Renașterii nr. 77, iar ulterior, la ora 04:57, a intrat în blocul în care locuiește ea, unde a comis furtul. Din imaginile video analizate de martoră se observă clar că persoana urmărea și evalua camerele de supraveghere. Totodată, martora a menționat că, în același interval de timp, împreună cu persoana descrisă mai sus apare o a doua persoană de gen masculin, îmbrăcată cu o scurtă de culoare neagră, având glugă de culoare verde și o statură aproximativ similară. Ambii au intrat în blocul de pe str. Renașterii nr. 77, de unde persoana cu glugă verde a transportat bunuri. Ulterior, a fost comis furtul și din blocul locativ al martorei. Un alt aspect suspect semnalat de martoră este faptul că nu a funcționat camera instalată în vizorul ușii de la intrare în apartament. Aceasta a precizat că, la data de 08 decembrie 2025, în jurul orei 05:35, în apropierea ușii apartamentului său s-a aflat o persoană care nu a fost surprinsă clar de cameră. Aceasta a staționat o perioadă de timp, motiv pentru care martora presupune că ar putea fi una dintre persoanele menționate anterior, care ar fi efectuat manipulări asupra camerei de supraveghere, creând astfel impedimente în înregistrarea video. În plus, martora a adăugat că, din discuțiile purtate cu Cornelia Tomov, proprietara apartamentului nr. 11, și cu Corcodel Paula, care își păstra bunurile personale în același apartament, a stabilit că în acea noapte din locuința respectivă au fost sustrase un televizor marca „Hisense”, care fusese acoperit cu o bucată de material alb cu flori, și un ghiozdan verde de dimensiuni mari, în care se aflau un cort și undițe de pescuit, fapt ce coincidea exact cu cele văzute de dânsa (f.d.127-129);

- *declarațiile martorului Gheorghe Cornea*, care fiind audiat în faza de urmărire penală a declarat că activează la SRL „Anelion Auto” cu sediul în or. Căușeni str. Iu. Gagarin 20, în funcție de manager. Referitor la faptul că automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XGK 442, de culoare neagră, care este în stare de locațiune la SRL „Anelon Auto” și unitatea de transport la data de 11 ianuarie 2026 și la 12 ianuarie 2026 s-a deplasat în or. Telenești, poate comunica că la data de 20 noiembrie 2025, a încheiat un contract de locațiune cu cet. Trifan Dimitrie a.n. 1***** locuitor al sat. Grigorievca r-nul. Căușeni căruia i s-a oferit în arendă automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XGK 442pe un termen de o lună de zile, cu posibilitatea prelungirii contractului la suma de 500 lei pentru o zi. Poate spune că până la data de 20.11.2025, cet. Trifan Dimitrie a mai închiriat un alt automobil , contractul fiind încheiat pe numele soției acestuia, care se afla cu dânsul. Trifan Dimitrie este de statură înaltă, de aproximativ 1,85 metri, slab cu bărbie. Până la încheierea contractului de locațiune cu dânsul, nu l-a cunoscut. A doua oară când a închiriat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XGK 442, mai era încă cu un băiat de statură mai joasă, pe care l-a văzut la autoservise, când a schimbat uleiul la vehicul. După închirierea automobilului menționat poate spune că fiind monitorizat, deoarece dispune de sistem

GPS, vehiculul permanent circula atât pe la Nordul țării, cât și pe timp de zi și pe timp de noapte. Potrivit datelor GPS la data de 11.01.2026 automobilul a figurat în or. Telenești până la ora 06:00, data de 12.01.2026. La momentul audierii sale – data de 15.01.2026 ora 14:05, automobilul figurează în raza sat. Flămînda r-nul. Basarabeasca, care se afla în deplasare în direcția spre Căușeni. Cine era a doua persoană cu Trifan Dimitrie nu cunoaște. Fiindu-i prezentat niște înregistrări video din 12.01.2026 dintr-o stație de alimentare cu combustibil , recunoaște cele două persoane ca fiind Trifan Dimitrie cu persoana care era cu el. De la data de 20.11.2025 cum a fost arendat automobilul, vehiculului încă nu a fost returnat (f.d. 114-116);

- *declarațiile martorului Svetlana Țap*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că are în proprietate un apartament amplasat în orașul Basarabeasca, strada N. Gogol, nr. 7, ap. 30. Aceasta a menționat că a postat un anunț pe platforma „Facebook" prin care oferea locuința în chirie, indicându-și numărul de telefon. Aproximativ la data de 5 sau 6 ianuarie 2026, a fost contactată telefonic de un bărbat care s-a arătat interesat de ofertă. Ulterior, acesta a vizionat apartamentul și a fost de acord să îl închirieze. La data de 10.01.2026, bărbatul s-a prezentat din nou la locuință, moment în care i-au fost predate cheile. Persoana în cauză s-a prezentat cu numele Dimitrie, menționând că locuiește în orașul Cimișlia, are soție și un copil, și intenționează să își deschidă o afacere în orașul Basarabeasca. Părțile s-au înțeles pentru o perioadă de chirie de 4 luni, cu posibilitatea de prelungire. Martora a precizat că nu a încheiat un contract de închiriere cu numitul Dimitrie și nici nu i-a verificat actul de identitate. De asemenea, acesta i-a comunicat că va locui singur, iar soția sa îl va vizita doar ocazional. Într-o seară, trecând pe lângă blocul respectiv, proprietara a observat lumina aprinsă în apartament. S-a deplasat la ușă și a sunat, însă nu a deschis nimeni, iar lumina s-a stins imediat. Aceasta a mers la domiciliul său pentru a lua duplicatul cheilor, după care a revenit. Deschizând ușa, l-a strigat pe Dimitrie, însă în întâmpinare i-a ieșit un alt bărbat, pe care nu îl mai văzuse până atunci. Aceasta a precizat că este vorba despre tânărul care se afla în apartament la data de 23.01.2026. Proprietara a încercat să vorbească cu el în limba rusă, însă acesta nu o înțelegea și îi răspundea în limba română. Ulterior, discutând cu Dimitrie, acesta i-a explicat că persoana respectivă este fratele său, care îl ajută la serviciu. Martora a concretizat că a comunicat cu Dimitrie prin intermediul numărului de telefon 076593253, iar ulterior acesta i-a mai pus la dispoziție numărul 061028829. În final, aceasta a adăugat că în apartament se află un televizor de culoare neagră, marca „Hisense", pentru care deține actele de proveniență (f.d.117-120);

- *declarațiile martorului Ana Dimova*, care fiind audiată în faza de urmărire penală a declarat că, aproximativ la începutul lunii decembrie 2025, în apropierea magazinului „Alex" din orașul Basarabeasca, a făcut cunoștință cu un bărbat care i s-a prezentat ca fiind Trifan Dimitrie. Cei doi au manifestat o simpatie reciprocă și au păstrat legătura. Ulterior, au început să se întâlnească, bărbatul închiriind un apartament în orașul Basarabeasca, pe strada N. Gogol, nr. 7, ap. 30. Aceștia nu locuiau împreună, ci se întâlneau doar ocazional. Numitul Trifan Dimitrie i-a comunicat că are familie și că se ocupă cu creșterea porumbeilor. Alte date referitoare la ocupația acestuia nu îi sunt cunoscute. La începutul lunii ianuarie 2026, împreună cu numitul Dimitrie a început să locuiască un alt bărbat. Întrebându-l pe Dimitrie despre identitatea acelei persoane, acesta i-a prezentat-o sub porecla sau etnia de „italian". De asemenea, a declarat că deține un telefon mobil de model „Firephone", de culoare neagră, în care este activă cartela SIM cu numărul 061028829. Aceasta a precizat că nu cunoaște numărul de telefon al numitului Dimitrie, deoarece acesta nu a apelat-o direct. Totodată, a menționat că telefonul său mobil este securizat cu parola formată din cifrele 1, 4, 7, 8, 9. În noaptea de 22.01.2026 spre 23.01.2026, aceasta a înnoptat la domiciliul numitului Dimitrie. În dimineața următoare, la fața locului s-au prezentat

organele de poliție, care au efectuat o percheziție în apartamentul respectiv. Persoana audiată a reiterat că nu are cunoștință despre activitățile sau preocupările numitului Dimitrie. (f.d.121-123), declarațiile depuse suplimentar aceasta a comunicat că cu circa două luni în urmă a făcut cunoștință lângă barul „Alex" din or. Basarabeasca cu Trifan Dimitrie. S-au întâlnit, cunoștea de unde este el și anume din Căușeni. El cunoștea unde ea locuiește. Acesta în luna ianuarie 2026, i-a dăruit un televizor de model „Hisense" de culoare neagră, microundă de culoare neagră de model „Samsung" precum și o brățară din aur, un lanț din aur la gât, gros, un lanț din aur subțire, un lanț subțire probabil din aur, cu culon în formă rotundă cu piatră rotundă, precum și un inel din metal de culoare argintie și un inel din metal de culoare argintie cu pietre albe. Nu a știut că aceste bunuri sunt furate, dar deoarece îi erau dăruite, intuia că puteau să fie furate. Despre aceste bunuri Trifan Dimitrie nu i-a povestit despre proveniența lor și de unde le avea. A prezentat bunurile pentru a fi ridicate (f.d.124-126);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2026, cu anexă de fototabel,* prin care cu participarea cet. Korolova Olha, s-a cercetat apartamentul cu nr. 11 amplasat în or. Telenești în blocul locativ de pe str. Renașterii 75 la al treilea nivel. În cadrul cercetării s-a stabilit faptul că pătrunderea în apartament a avut loc prin alegere de chei, cu ajutorul căruia s-a descuiat ușa de la intrare în apartament. În interiorul apartamentului s-au depistat urme de răscolire și de sustragere de bunuri prin dulapurile din dormitoare, bucătărie și la balcon. Careva urme digitale sau palmare nu au fost ridicate, fiind fixate numai date despre denumirea obiectelor sustrase (f.d.20-28);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 ianuarie 2026, cu anexă de fototabel,* prin care, cu participarea victimei Botezatu Svetlana, s-a cercetat apartamentul cu nr. 23 amplasat în blocul locativ de pe str. Renașterii 81, la etajul 3. În cadrul cercetării s-a stabilit faptul că pătrunderea în apartament a avut loc prin alegere de chei, cu ajutorul căruia s-a descuiat ușa de la intrare în apartament. În interiorul apartamentului s-au depistat urme de răscolire și de sustragere de bunuri prin dulapurile din dormitoare și de la bucătărie. Careva urme digitale sau palmare nu au fost ridicate, fiind fixate numai date despre denumirea obiectelor sustrase (f.d.53-60);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2026, cu anexă de fototabel*, prin care, cu acordul verbal al proprietarului Tomov Cornelia, s-a cercetat apartamentul cu nr. 11 amplasat în blocul locativ de pe str. Renașterii 73. În cadrul cercetării s-a stabilit faptul că pătrunderea în apartament a avut loc prin alegere de chei, cu ajutorul căruia s-a descuiat ușa de la intrare în apartament. În interiorul apartamentului s-au depistat urme de răscolire și de sustragere de bunuri prin dulapurile din dormitoare și de la bucătărie. Careva urme digitale sau palmare nu au fost ridicate, fiind fixate numai date despre denumirea obiectelor sustrase (f.d.78-82);

- *procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații, acțiune investigativă efectuată de grupul de ofițeri de investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, din 16 ianuarie 2026, măsură specială dispusă de organul de urmărire penală și autorizată de către procuror la 14 ianuarie 2026.* În proces-verbal s-au consemnat că în urma măsurilor întreprinse și a datelor operative acumulate s-a stabilit că în comiterea infracțiunilor sunt implicate două persoane de gen masculin , care au venit lșa comitertea infracțiunilor cu automobil de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442, de culoare neagră, care la data de 11 ianuarie 2026 ora 23:23 s-a parcat în pe str. Ciprian Porumbescu vizavi de IMSP SR Telenești, după care în automobil a fost încărcat diferite bunuri și la ora 05:08, data de 12 ianuarie 2026 automobilul s-a dus de la fața locului. Totodată în cadrul măsurii speciale de investigații s-a mai stabilit faptul marșrutului deplasării automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442 de

la locul unde a fost parcat până la locul unde a fost parcat în or. Basarabeasca și anume la ora 05:11 a fost vizualizat deplasîndu-se pe str. Codrilor regiunea localului „Legenda”, după care s-a deplasat pe str. Vasile Alexandri spre str. Dacia, unde a fost fixat de camerele de supraveghere video a IP Telenești. Ulterior automobilul a fixat la ora 05:18 deplasându-se la ieșirea din or. Telenești regiunea stației peco 94 „PETROM”, care s-a deplasat spre s. Inești r. Telenești. La ora 05:33 automobilul cât și persoanele aflate în mijlocul de transport au fost fixați la stația de alimentare cu combustibil „Peco 93 Petrom” s. Sărătenii Vechi r. Telenești, unde s-a stabilit că sunt două persoane de gen masculin, una de statură mai înaltă, alta de statură mai joasă și în ce haine erau îmbrăcate. Totodată s-a fixat marșutul deplasării vehiculului și anume din locația sat. Grigorievca r-nul. Căușeni direct în or. Telenești și în tot aceiași modalitate s-au reîntors înapoi.În temeiul ordonanței procurorului din 16 ianuarie 2026 s-a dispus încetarea măsurii speciale și s-a constat pertinența și legalitatea probelor obținute. (f.d.130-152);

- procesul verbal de ridicare din 14 ianuarie 2026, prin care de la Mihail Țipotei în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate 9 înregistrări video cu denumirea :

- „VID-20260112-WA0001”
- „VID-20260112-WA0005”
- „VID-20260112-WA0005(1)”
- „VID-20260112-WA0006”
- „VID-20260112-WA0007”
- „VID-20260112-WA0008”
- „VID-20260112-WA0009”
- „VID-20260112-WA0010”
- „VID-20260112-WA0011” (f.d.154-155);

- procesul-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2026, prin care de la Alexandru Isac în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate 2 înregistrări video cu denumirea:

- „0-02-05-129cb90eedbdbec0d09c7313b6bac4755d63765b29afe8da91b d7771d55112ce_c2bb08307b188ba3”
- „0-02-05-9787e500dab4df06d34e4832b9585894045d5f59aa1a1c150d6 0bd2fd8ef3878_2597d6742389c33a” (f.d.156-157);

- procesul- verbal de ridicare din 14 ianuarie 2026, prin care de la Igor Șoltoianu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate 6 înregistrări video cu denumirea:

- „0-02-05-efc9940226947f98ba34df8f04ee72cdc403dc65dd22acd7b3de 1ecb9130d80c_4bc8cd8396b5978f”;
- „0-02-05-d600a55ddef222d9186028c7cec3765fe1f9ecf18bfbd7cadd5e 077255798f1d_42c24f09704bc373”;
- „0-02-05-a68e75fa3f384ff41bb00dd6fd0a087a1fc7a3d0016aca61a31b3 b7d4852e590_4bba114db850d0fe”;
- „0-02-05-8556e36a45753d3fa20164e52cec7ac6752dfffc58e20845b9be75 bd6fcc5794_e76be27f4f781547”;
- „0-02-05-71cab19fa18a289b26b2b8c49faede81f90044793a76bd384908 b8c0aaa55422_802b2a279dd14905”;
- „0-02-05-6a580b2ebdafa7dfe9b58bd1fc79aae00ca246999a1f2c752a5b0 57ad2900aad_b748f6e0dd671110” (f.d.158-159);

- procesul verbal de ridicare, din 14 ianuarie 2026, prin care de la Vera Şoltoian în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate 3 înregistrări video și 2 capturi de ecran cu denumirea :

- „VID-20260122-WA0005”;
- „VID-20260122-WA0004”;
- „VID-20260122-WA0002”;
- „IMG-20260122-WA0001”;
- „IMG-20260122-WA0000” (f.d.160-161);

- procesul- verbal de ridicare din 14 ianuarie 2026, prin care de la stația PECO SRL „Petrom Moldova” din or. Telenești în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicată o înregistrare video cu denumirea:

- *„8f0e5bba4bb448f31e81428051083685-V”. (f.d.162-163);*

- procesul-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2026, prin care de la stația PECO SRL „Petrom Moldova” din s. Sărătenii Vechi r. Telenești în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate 6 înregistrări video cu denumirea:

- „D13_S20260112052645_E20260112054406”;
- „D14_S20260112052645_E20260112054406”;
- „D2_S20260112052644_E20260112054406”;
- „D1_S20260112052645_E20260112054406”;
- „D12_S20260112052645_E20260112054406”;
- „D19_S20260112052644_E20260112054406” (f.d.164-*165);*

- procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2026, prin care de la SR „AnelionAuto” din or. Căușeni str. Iu. Gagarin 20, de la calculatorul de serviciu de model „Lenovo” în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate date și informații în format electronic și fizic:

- copia chitanța eliberată de Seviciul Vamal seria AC nr.859415 pentru automobilul de model „Dacia Logan”;
- copia certificat de înmatriculare „Dacia Logan” cu n/î XGK 442;
- adeverința vamală pentru automobilul de model „Dacia Logan”;
- copia contractului de locațiune nr. 227 din 20 noiembrie 2025, cât și actele de identitate a părții ce a luat bunul în locațiune;
- informațiile cu privire la datele GPS instalata la automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XGK 442 pentru perioada 11 ianuarie 2026-12 ianuarie 2026. (f.d.171-182);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate și datelor GPS întocmit la 14 februarie 2026. În cadrul acțiunii procesuale efectuate au fost imaginile video înregistrate de la locul comiterii infracțiunilor investigate, fiind fixat automobilul utilizat la comiterea infracțiunilor și anume marca și modelul la fel a fost stabilit și numărul total de persoane care au fost implicate nemijlocit în sustragerea bunurilor. La fel în cadrul examinării fișierelor video s-a reprodus traseul fixat de camerele de supraveghere. Fiind analizate datele GPS în coraport cu secvențele video ridicate s-a stabilit cu certitudine că la comiterea infracțiunilor a fost utilizat automobilul marca „Dacia” model „Logan” cu n/î XGK 442. Automobil care în perioada respectivă se afla în folosința lui Dimitrie Trifan fapt confirmat prin contractul de locațiune și de secvențele video examinate. În urma examinării fișierele examinate au fost transcrise pe suport optic de tip DVD-R. (În temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 14 februarie 2026 datele electronice și pe hârtie au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă). (f.d.183-188);

*- procesul- verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Veaceslav Trifan (***** Trifan) amplasat în s. Grigorievca r. Căușeni, acțiune procesuală efectuată la data de 23 ianuarie 2026. Acțiunea procesuală a fost efectuată în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2026 și autorizată de judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție la 22 ianuarie 2026 în temeiul demersului procurorului din 21 ianuarie 2026. În cadrul acțiunii procesuale s-a depistat și ridicat :*

- telefon mobil marca „Honor" (restituit lui Veaceslav Trifan în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 martie 2026);

- o sticlă cu coneac „Kvint" vârsta 10 ani (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Svetlana Botezatu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- o sticlă cu whisky de marca „Higland Park" vârsta 12 ani, , (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Svetlana Botezatu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un ghiozdan cu scule pentru undițe de pescuit, (restituit lui Veaceslav Trifan în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 martie 2026) (f.d.204-213);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Ana Catanoi) amplasat în sat. Grigorievca r-nul. Căușeni, acțiune procesuală efectuată la data de 23 ianuarie 2026. Acțiunea procesuală a fost efectuată în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2026 și autorizată de judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție la 22 ianuarie 2026 în temeiul demersului procurorului din 21 ianuarie 2026. În cadrul acțiunii procesuale s-a depistat și ridicat din podul casei:

- o geantă de culoare verde cu lungimea de 1,5 metri, în care se afla un cort descompletat (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026). (f.d.214-224);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30, acțiune procesuală efectuată la data de 23.01.2026. Acțiune procesuală efectuată în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2026 și autorizată de judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție la 22 ianuarie 2026 în temeiul demersului procurorului din 21 ianuarie 2026. În cadrul acțiunii procesuale s-a depistat și ridicat:

- un pled de culoare vișinie cu flori (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pled de culoare cafenie cu flori (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pachete de polietilena transparente cu denumirea "TOKARO SUPER SOFT QUALITI" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pachete de polietilena transparente cu denumirea „Royal Blanket" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pachete de polietilena transparente cu denumirea "TOKARO" în care se află un pled (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pachet de polietilena de culoare neagră în care se află o vestă (hanorac) de culoare verde (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- o scurtă fără mânici de culoare roșie (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pled de culoare cafenie cu flori (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- două ambalaje de polietilena pentru pleduri fără inscripții pe el (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- televizor model „Hisense" (restituit Svetlanei Țap din motiv că nu constituie obiect al infracțiunii în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2026);

- un borcan din sticlă cu masa vegetală mărunțită de culoare verde; (ridicat și anexat la materialele procesului penal nr.20263500061 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 04 martie 2026);

- un pachet de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde; (ridicat și anexat la materialele procesului penal nr.20263500061 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 04 martie 2026);

- un pachet de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde; (ridicat și anexat la materialele procesului penal nr.20263500061 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 04 martie 2026);

- un aparat artizanal pentru consumul substanțelor de masă vegetală; (ridicat și anexat la materialele procesului penal nr.20263500061 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 04 martie 2026);

- o scurtă de culoare roșie (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- o pereche de pantaloni bărbătești culoare kaki; (ridicat de OUP Ungheni în cadru cauzei penale nr.2025350527 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026);

- un telefon mobil Nokia 6303C cu baterie; (restituit lui Veaceslav Trifan în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 martie 2026);

- un telefon mobil Nokia RM-1035 fără baterie dar cu cartela SIM nr.2503258261555; (restituit lui Veaceslav Trifan în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 martie 2026);

- o plapumă de culoare albă (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- o tigaie metalică marca „GIPFEL" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026); (f.d.228-224);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442, acțiune procesuală efectuată în or. Basarabeasca pe str. N. Gogol 7 la data de 23.01.2026. Acțiunea procesuală a fost efectuată în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2026 și autorizată de judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție la 22 ianuarie 2026 în temeiul demersului procurorului din 21 ianuarie 2026. În cadrul acțiunii procesuale s-a depistat și ridicat:

- un rucsac de culoare albastră în care se află o pereche de mănuși bărbătești (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- o căciulă de culoare neagră, (ridicat de OUP Ungheni în cadru cauzei penale nr.2025350527 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026);

- un fular de tip mască, (ridicat de OUP Ungheni în cadru cauzei penale nr.2025350527 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026);

- două chei metalice, (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un telefon mobil de model „OPPO" (restituit lui Veaceslav Trifan în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 martie 2026);

- un telefon mobil de model „FIREPHONE" (restituit lui Ana Dimova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 18 martie 2026) / Vol. II f. d.1-12/

- procesul-verbal de ridicare, din 23 ianuarie 2026 de la Dimitrie Trifan din or. Basarabeasca în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată a fost ridicat:

- automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442, (recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale nr. 2026350006 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2026, și restituit SRL „Anelion Auto" în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2026) (f.d. 13-14, Vol. II)

- procesul-verbal de examinare a automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442 din 23 ianuarie 2026. În cadrul acțiunii procesuale efectuate s-a examinat automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442, de culoare neagră, tip universal, anul producerii 2015, aflat în proprietatea lui Gogu Maxim Alexei a.n. 16 iunie 1989 locuitor al or. Căuşeni str. Unirii 9/26, numărul caroseriei UU17SDCL451977261, numărul motorului K9KG612R271903. În cadrul examinării la automobile careva deteriorări nu au fost depistate și s-a constatat că automobilul este dotat cu sistem GPS (f. d.15-24, Vol. II);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 26 ianuarie 2026, în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din aceiași dată au fost ridicate de la Ana Dimova locuitoare a or. Basarabeasca str. N. Gogol 15 ap. 2:

- un televizor de model „Hisense", (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);

- o microundă de model „Samsung" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);

- 3 lanțuri de culoare aurie, (2 ridicate de OUP Fălești în cadru cauzei penale nr.2026370008 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 17 februarie 2026, 1 restituit lui Ana Dimova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 18 martie 2026);

- un lanț de culoare metalică, (restituit lui Ana Dimova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 18 martie 2026);

- 2 inele din metal de culoare argintie (restituite lui Ana Dimova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 18 martie 2026) (f. d.13-14, Vol. II)

- procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziților efectuate la 21 ianuarie 2026 și a obiectelor ridicate la 26 ianuarie prin procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 30 ianuarie 2026. Acțiunea procesuală s-a efectuat cu participarea părților vătămate Olha Korolova și Svetlana Botezatu. În cadrul acțiunii procesuale au fost examinate următoarele obiecte :

- o tigaie marca „Gipfel International”, cu mâner de culoare metalică cu diametru de 26 cm. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în or la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 4. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pled (plapumă), de culori combinate din galben și cafeniu, precum și pachet din polietilenă transparent, cu inscripția „TOKARO” producție SRL ”VPS GROUP”. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în or la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 5. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pled (plapumă), de culori combinate din cafeniu roșu și sur, precum și pachet din polietilenă transparent, cu inscripția „TOKARO” producție SRL ”VPS GROUP”. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în or la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 6. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pled (plapumă), de culori combinate din cafeniu și galben, precum și pachet din polietilenă transparent, cu inscripția „COMFORT FOR FAMILY”. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr.7. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pled (plapumă), de culoare albă, precum și pachet din polietilenă transparent, cu inscripția „ROYAL BLANKET”. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în or la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 8. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- microundă marca Samsung model MG23DG4524AGEZ June 2024, 2400 W, produs în Dublin or. Yaleley M/C: MG23DG4524AGE2 S/N 0D3AZWEX600313J de formă dreptunghiulară, cu dimensiunile de 49x33x26 cm. Obiect ce a fost ridicat prin proces verbal de ridicare de la Ana Dimova locuitoare a or. Basarabeasca str. N. Gogol 15 ap. 2, în temeiul ordonanței OUP. După examinare fiind împachetat într-un pachet de carton, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 9. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o geantă cu lungimea de 1,5 metri de formă cilindrică, de culoare verde, în care se află un cort din poliester de culoare verde. marca „Pavilion” cu dimensiunile de 3x3x2,45 cm seria 16072318/I-9718-D nr.2016072318071. Obiect ce a fost ridicat prin proces verbal de ridicare de

la Ana Dimova locuitoare a or. Basarabeasca str. N. Gogol 15 ap. 2, în temeiul ordonanței OUP. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr.10. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);

- televizor marca „HISENSE" Seria 3TE50G24053JO 1934A20289, Model 50A6N, dimensiuni 111x64 cm, diagonala de 129 cm, Obiect ce a fost ridicat prin proces verbal de ridicare de la Ana Dimova locuitoare a or. Basarabeasca str. N. Gogol 15 ap. 2, în temeiul ordonanței OUP. După examinare fiind împachetat într-un pachet de carton, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești și s-a indicat sub pachetul cu nr. 11. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);
- o sticlă sigilată cu inscripția „HIGHLAND PARK 12" single Walt Scotch Whisky, alc. 40% vol. 700 ml. în cutie de carton de culoare neagră cu inscripția „HIGHLAND PARK 12". Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** Trifan (Ion Trifan) amplasat în s. Grigorievca r. Căușeni. După examinare fiind împachetată s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 12. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Svetlana Botezatu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o sticlă sigilată cu inscripția „KVINT" produs în Moldova Divin vîrsta 10 ani, care se află împachetat într-o cutie de carton de culoare aurie cu inscripția „KVINT Etile Collection" alc. 40% vol. 500 ml. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** Trifan (Ion Trifan) amplasat în s. Grigorievca r. Căușeni. După examinare fiind împachetată s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 13. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Svetlana Botezatu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o scurtă de culoare roșie, cu glugă de aceeași culoare, fără mâneci, mărimea „M". În interiorul scurtei este o inscripție pe care este înscris „Fashion Be Good Miracle" Pe glugă sub două inscripții „R BOHTEAFY" și Ruito Jeans 22 Colection 956 Brand". Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare neagră, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 14. (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o scurtă de culoare roșie fără glugă, cu mâneci, mărimea 48. În partea din față are două buzunare. În interiorul scurtei este o inscripție pe care este înscris „Kings Wind" EST. 2000. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat într-un pachet de polietilenă de culoare neagră, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 15. (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pachet de polietilena de culoare neagră în care se află o vestă (hanorac) de culoare verde cu glugă de aceeași culoare, mărimea „M", care se închide cu fermoar. În partea din față în partea dreaptă se află inscripția 4F. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dimitrie Trifan (Svetlana Țap) amplasat în or. Basarabeasca str. N. Gogol 7 ap. 30. După examinare fiind împachetat în pachetul de polietilenă de culoare neagră, care s-a sigilat cu

amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 16. (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un rucsac de culoare albastră cu inscripția „Quchua" în care se află o pereche de mănuși bărbătești, de culoare neagră, confecționate dintr-un material asemănător cu polimerul, în partea exterioară și cu sintetica în interior. Pe partea superioară este inscripția „Fashion". Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în automobilul Dacia Logan. După examinare fiind împachetat în pachetul de polietilenă de culoare galbenă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești, indicat sub pachetul cu nr. 17. (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- două chei metalice, pe una din care este inscripția „PILCA" iar alta nu are inscripții. Obiect ce a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în automobilul Dacia Logan. După examinare fiind mpachetat în plic din hîrtie de culoare albă, care s-a sigilat cu amprenta sigiliului nr. 1 a IP Telenești și s-a indicat sub pachetul cu nr. 18. (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026). / Vol. II f. d.25-57/

Mijloace materiale de probă:

- suport optic de stocare a informației electronice de tip DVD-R cu înregistrări video ridicate de la Mihail Țipotei, Alexandru Isac, Igor Șoltoianu, Vera Șoltoian, stația PECO SRL „Petrom Moldova" or. Telenești, stația PECO SRL „Petrom Moldova" din s. Sărătenii Vechi r-nul. Telenești, și documentul electronic ridicat de la SRL „Anelion Auto".
- documentele în format fizic ridicate de la SRL „Anelion Auto".

Corpuri delicte:

- o sticlă cu coneac „Kvint" vârsta 10 ani (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Svetlana Botezatu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o sticlă cu whisky de marca „Higland Park" vârsta 12 ani, , (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Svetlana Botezatu în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o geantă de culoare verde cu lungimea de 1,5 metri, în care se afla un cort descompletat. (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);
- un pled de culoare vișinie cu flori (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pled de culoare cafenie cu flori (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pachete de polietilena transparente cu denumirea "TOKARO SUPER SOFT QUALITI" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pachete de polietilena transparente cu denumirea „Royal Blanket" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pachete de polietilena transparente cu denumirea "TOKARO" în care se află un pled (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);

- un pachet de polietilena de culoare neagră în care se află o vestă (hanorac) de culoare verde (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o scurtă fără mânici de culoare roșie (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un pled de culoare cafenie cu flori (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- două ambalaje de polietilena pentru pleduri fără inscripții pe el (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- televizor model „Hisense" (restituit Svetlanei Țap din motiv că nu constituie obiect al infracțiunii în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2026);
- o scurtă de culoare roșie (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o plapumă de culoare albă (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- o tigaie metalică marca „GIPFEL" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Olha Korolova în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- un rucsac de culoare albastră în care se află o pereche de mănuși bărbătești (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- două chei metalice, (recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30 ianuarie 2026);
- automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442, (recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale nr.2026350006 în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2026, și restituit SRL „Anelion Auto" în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 23 ianuarie 2026);
- un televizor de model „Hisense", (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);
- o microundă de model „Samsung" (recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Polina Corcodel în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 13 februarie 2026);

Aprecierea instanței de judecată:

12. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

13. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

14. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul

de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

15. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

16. În cadrul cercetării judecătorești fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

17. În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

18. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, acțiunile lui Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pentru faptele incriminate în actele de acuzare.

19. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

20. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

21. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

22. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

23. ***Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea de furt*** imputată inculpaților Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin, instanța statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunilor incriminate, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum și în aspect secundar la inviolabilitatea locuinței (încăperii).

24. La fel, *obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar în cadrul cauzei penale s-a confirmat provenienţa bunurilor de la părțile vătămate, atât prin declaraţiile părților vătămate, dar şi în rezultatul confirmării personale de către inculpați, care personal au susţinut acest lucru fiind audiați în faza judecării cauzei, precum şi au recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii de furt, oferind detalii în acest sens în şedinţă de judecată.

25. Prin urmare, bunurile sustrase de inculpați dețin o valoare anumită, reprezintă un lucru susceptibil apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracțiunilor incriminate.

26. Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate inculpaților Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin, instanța de judecată subliniază că în situația incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se exprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

27. Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comisă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunul său, care presupune de fiecare data trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunului.

28. Faptul deposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpați, pe care ulterior ultimii li-au utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri, circumstanţă de fapt confirmate în şedinţă de judecată de însăşi inculpații **Trifan Dimitrie şi Prutean Emanuel-Lorin**.

29. Ilegalitatea acţiunilor lor şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-a manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părțile vătămate, exprimată în declaraţiile acestora, recunoscut de inculpați prin cererile privind examinarea cauzei în procedură simplificată, ceea ce denotă că aceștia au acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparţine victimelor, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

30. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorului.

31. În acest context, se indică exact categoria, tipul şi valoarea bunului sustras, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpați, iar aceste prejudicii nu constituie niște *„beneficii prezumate”* pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimelor la momentul săvârşirii infracţiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părţilor vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

32. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

33. Cu alte cuvinte, instanța reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpaților a creat un gol în sfera patrimonială a părților vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

34. Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenței prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanței a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în speța dedusă judecării şi s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpații nu se aflau în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că nu sunt observați şi că victimele aveau temporar bunul personal fără supraveghere, au acționat într-un mod imperceptibil pentru acestea, astfel încât a rămas neremarcat, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de părțile vătămate și în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei și confirmate integral de inculpați.

35. De asemenea, instanța reține ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracțiunilor prin prisma normei agravante „*pătrundere în încăpere*", precum și „*de două sau mai multe persoane*" în speţă, or fapta a fost comisă în coautorat de către doi făptuitori care au acționat concertat, iar pătrunderea a avut loc într-un spaţiu închis, neaccesibil unei alte persoane decât proprietarul sau fără permisiunea directă a ultimului, adică la momentul comiterii infracţiunii reprezenta un spaţiu închis şi nesusceptibil de intrare pentru terţi, ce denotă la caz un spaţiu privat la pătrunderea în care, făptuitorii au manifestat buna-ştiinţă că intră pe un teritoriu străin, protejat de art. 8 din Convenţie, or conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală prin domiciliu se înţelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), precum şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

36. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioare de acestea după propria dorinţă a făptuitorului, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunilor incriminate lui **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin**.

37. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

38. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracțiunilor de către inculpații **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin**.

39. Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul infracţiunii de furt, inculpații s-au folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior au sustras bunurile care aparţin părţilor vătămate, cu năzuinţa ulterioară de a le înstrăina cu titlu oneros, prin ce au demonstrat evident scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate.

40. Instanța de judecată mai reține şi faptul că inculpații au recunoscut vinovăţia în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor şi chiar dacă acest mijloc de

probă nu este determinant în acest caz, declaraţiile au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunţate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanțe cu acestea, iar mai mult, instanţa conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaşte faptele incriminate organelor de poliţie, oferind ulterior şi detalii despre modul de sustragere a bunurilor, atât la faza urmăririi penale, cât şi în şedinţă de judecată.

41. Concomitent, instanţa nu a constatat semne care ar infirma prezenţa scopului de cupiditate la săvârşirea infracţiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorinţa inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase sau de a le trece în posesia altor persoane, neavând intenţia folosirii temporare a lor.

42. Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracțiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani, iar inculpații **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin** întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate.

43. În drept, instanţa indică că faptele inculpaților, privind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință de două persoane, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

44. Drept urmare instanța de judecată consideră că **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin** pot fi condamnați pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării judecătorești, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpații **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin**, a săvârșit faptele pentru care au fost acuzați şi le-au comis cu vinovăție sub forma intenţiei directe.

45. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzelor penale şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpaților și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin** la răspundere penală, conform componenților de infracțiune incriminate.

<u>Cu privire la cererea de împăcare.</u>

46. Instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei, la etapa finalizării cercetării judecătorești, apărătorii inculpaților au înaintat cereri privind încetarea procesului penal în temeiul art. 109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților. La cerere au fost anexate acordurile de împăcare încheiată între părți, precum și cererea părților vătămate prin care se solicită încetarea cauzei penale ca urmare a împăcării.

47. În dezbaterile judiciare, apărătorii inculpaților, precum și părților vătămate, la fel au susținut cererile de împăcare a părților, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea acestora. Părțile vătămate, au declarat expres că prejudiciul cauzat de inculpații **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin** a fost integral reparat.

48. La fel, și acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, menționând că cererile în acest sens a fost depusă până la finalizarea cercetării judecătorești.

49. Ascultând argumentele părților și examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesară admiterea cererilor înaintate, pentru considerentele expuse în continuare.

50. Potrivit art. 109 alin. (1) și (2) din Codul penal, „împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința acesteia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție, în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare."

51. Prin urmare, având în vedere că infracțiunile săvârșită de inculpații **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin**, prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, se clasificată drept infracțiune mai puțin gravă, că în privința acestora nu a fost aplicată instituția împăcării în ultimii cinci ani, precum și faptul că părțile vătămată s-au împăcat cu inculpații, iar dispozițiile legii penale și procesual-penale permit împăcarea părților, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiate cererile de împăcare și dispune încetarea procesului penal în privința inculpaților **Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin**.

Cu privire la măsura preventivă.

52. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpaților până când sentinţa va deveni definitivă.

53. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive.

54. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privinţa inculpaților Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin sunt aplicate măsurile preventive -arestul preventiv, prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 aprilie 2026, pe un termen de 30 zile, începînd cu 23 aprilie 2026, ora 06:50 min., până la 23 mai 2026, ora 06:50 min.

55. În conformitate cu normele de ordine publică ce guvernează libertatea individuală, instanța reține că, deși textul art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală face referire la măsura preventivă ce se va aplica „până când sentinţa va deveni definitivă", această normă cu caracter general își găsește aplicabilitatea exclusiv în ipoteza adoptării unei sentințe de condamnare potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din același Cod, unde este necesară garantarea executării unei pedepse penale privative de libertate.

56. În speță, intervenind actul de împăcare a părților, constatat ca fiind legal în urma cercetării judecătorești, instanța adoptă o soluție de încetare a procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală. Odată cu încetarea procesului penal prin voința liber exprimată a părților, faza de executare a unei pedepse sau constrângeri penale lipsește cu desăvârșire.

57. Conform raționamentelor obligatorii din avizul Consultativ al Curții Supreme de Justiție nr. 1avc-6/25 din 20 noiembrie 2025, încetarea procesului penal pe motiv de împăcare este un temei de nereabilitare a persoanei. Acest fapt sugerează implicit că persoana a comis fapta incriminată, dar tragerea la răspundere penală este înlăturată. Din aceste considerente, din

momentul în care instanța a constatat existența faptei și a dispus încetarea procesului penal, temeiurile care au justificat izolarea preventivă a inculpaților au decăzut în totalitate.

58. Pe cale de consecință, devin incidente dispozițiile imperative ale art. 195 alin. (5) pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora măsura preventivă încetează de drept în caz de încetare a procesului penal. Acest efect de stingere automată a constrângerii procesuale se produce ope legis direct la data pronunțării hotărârii (astăzi, 21 mai 2026), interzicând menținerea detenției sub pretextul curgerii termenului de apel de 15 zile. Totodată, potrivit art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, judecătorul este obligat prin lege ca în dispozitivul sentinței de încetare să dispună în mod expres revocarea măsurii preventive și nicidecum nu înlocuirea sau menținerea ei.

59. Sub aspectul standardelor CEDO reflectate direct în jurisprudența națională, Curtea Supremă de Justiție a reamintit în Avizul Consultativ că, potrivit hotărârii CtEDO în cauza Felix Guțu v. Republica Moldova (2020), unul dintre aspectele prezumției de nevinovăție este de a preveni ca persoanele care au beneficiat de o încetare a procedurilor să fie tratate în continuare de către autoritățile publice ca și cum ar fi vinovate în afara cadrului procesual stabilit. Prelungirea sau menținerea unei măsuri preventive privative de libertate după pronunțarea sentinței de încetare ar contraveni grav acestor principii, devenind o măsură pur restrictivă și lipsită de o bază legală legitimă.

60. Prin urmare, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 2), alin. (8) și art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța va dispune revocarea măsurilor preventive sub formă de arest preventiv aplicate față de inculpații Trifan Dimitrie și Prutean Emanuel-Lorin, cu punerea imediată a acestora în libertate din starea de arest, dacă nu sunt reținuți, aflați în stare de arest sau condamnați în alte cauze penale.

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.</u>

61. Cu privire la cheltuielile judiciare, , instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea din contul inculpatului Prutean Emanuel-Lorin a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 366,80 lei survenite în urma traducerilor actelor procesuale, ordonanța de punere sub învinuire și a rechizitoriului din limba română în limba italiană, iar părțile civile prin acordurile de împăcare au menționat că nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpați.

62. În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul căruia i-a fost aplicată pedeapsă. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

63. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

64. Alineatul (3) al normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

65. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru stabilirea cauzei morții și a caracterului vătămărilor corporale.

66. În această conjunctură, având ca reper prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră justificată și va admite solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Prutean Emanuel-Lorin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 366,80 lei survenite în urma traducerilor actelor procesuale, ordonanța de punere sub învinuire și a rechizitoriului din limba română în limba italiană.

67. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, iar fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

68. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei, Weissman împotriva României), precum și faptul că statul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil. Având în vedere gravitatea faptei și obligativitatea traducerii actelor procesuale, suma de 7 366,80 lei este considerată rezonabilă și necesară.

Cu privire la corpuri delicte.

69. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

70. Prin ordonanțele ofițerilor de urmărire penală din 23 ianuarie 2026 și 30 ianuarie 2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o sticlă cu coniac „Kvint” cu vârsta de 10 ani, o sticlă cu whisky de marca „Highland Park” cu vârsta de 12 ani, o geantă de culoare verde cu lungimea de 1,5 metri, de formă cilindrică, cu un cort pentru pescuit cu acoperiș din poliester, de culoare verde, cu denumirea „Pavilion”, un televizor de model „Hisense”, o tigaie metalică de marca „GIPFEL”, două pleduri împachetate în sacoșe transparente cu inscripția „TOKARO”, un pled împachetat în sacoșă transparentă cu denumirea „Confort for Family”, o plapumă de culoare albă împachetată într-un pachet cu denumirea „Royal Blanket”, un cuptor cu microunde de model „Samsung” de culoare metalică, model MG23DG4524AGEZ June 2024, 2400 W, automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î XGK 442, caroseria nr. UU17SDCL451977261, anul producerii 2015, de culoare neagră, tip universal, o scurtă de culoare roșie fără mâneci cu inscripția „Fashion Be Good Mi-racle”, o scurtă de culoare roșie cu mâneci cu inscripția „Kings Wint”, un rucsac de culoare albastră cu inscripția „Quechua”, în care se află o pereche de mănuși de culoare neagră din material, un hanorac de culoare verde și două chei metalice.

71. La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 14 februarie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală un suport optic de stocare a informației electronice de tip DVD-R cu înregistrări video ridicate de la Mihail Țipotei, Alexandru Isac, Igor Șoltoianu, Vera Șoltoianu, stația PECO SRL „Petrom Moldova” or. Telenești, stația PECO SRL „Petrom Moldova” din s. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, și

documentul electronic ridicat de la SRL „Anelion Auto”, inclusiv documente tipărite pe suport de hârtie ridicate de la SRL „Anelion Auto” (f.d. 188, Vol. I).

72. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nicio valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse; doar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

73. Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane fizice sau juridice ori de la persoane oficiale, dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

74. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

75. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că mijloacele materiale de probă indicate anterior, a căror păstrare este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și de drept depistate în cadrul ședinței de judecată, urmează să rămână atașate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

76. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună ca, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delicte să fie soluționate după cum urmează: bunurile care aparțin părților vătămate se lasă în posesia acestora; bunurile care aparțin inculpatului Dimitrie Trifan se restituie acestuia; iar cele două chei metalice, de nimicit, la rămânerea definitivă a prezentei sentinței.

77. În conformitate cu art. 109 alin. (1) din Codul penal, art. 162, 332, art. 384-385, 391 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată vinovăția lui **Trifan Dimitrie**, născut la 1*****, IDNP 2*****, în comiterea infracțiunii (*episodul din 11 ianuarie 2026, ora 20:00, parte vătămată Svetlana Botezatu*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Se constată vinovăția lui **Trifan Dimitrie**, născut la 1*****, IDNP 2*****, în comiterea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 03:00, parte vătămată Olha Korolova*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Se constată vinovăția lui **Trifan Dimitrie**, născut la 1*****, IDNP 2*****, în comiterea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 04:30, parte vătămată Polina Corcodel*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Trifan Dimitrie**, născut la 1*****, IDNP 2*****, de săvârșirea infracțiunii (*episodul din 11 ianuarie 2026, ora 20:00, parte*

vătămată Svetlana Botezatu) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Trifan Dimitrie**, născut la 1*****, IDNP 2*****, de săvârșirea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 03:00, parte vătămată Olha Korolova*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Trifan Dimitrie**, născut la 1*****, IDNP 2*****, de săvârșirea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 04:30, parte vătămată Polina Corcodel*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se constată vinovăția lui **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, în comiterea infracțiunii (*episodul din 11 ianuarie 2026, ora 20:00, parte vătămată Svetlana Botezatu*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Se constată vinovăția lui **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, în comiterea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 03:00, parte vătămată Olha Korolova*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Se constată vinovăția lui **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, în comiterea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 04:30, parte vătămată Polina Corcodel*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, de săvârșirea infracțiunii (*episodul din 11 ianuarie 2026, ora 20:00, parte vătămată Svetlana Botezatu*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, de săvârșirea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 03:00, parte vătămată Olha Korolova*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, de săvârșirea infracțiunii (*episodul din 12 ianuarie 2026, ora 04:30, parte vătămată Polina Corcodel*) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

În temeiul art. 195 alin. (5) pct. 2) și alin. (8) și art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, ca efect al adoptării soluției de încetare a procesului penal pe temei de nereabilitare, se dispune revocarea măsurilor preventive sub formă de arest preventiv, aplicate prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 aprilie 2026, în privința inculpaților Trifan Dimitrie, născut la 1*****, IDNP 2***** și Prutean Emanuel-Lorin *****, născut la *****, CNP *****, pe un termen de 30 de zile, începând cu 23 aprilie 2026, ora 06:50 min., până la 23 mai 2026, ora 06:50 min, cu eliberarea imediată a acestora, dacă nu se află în stare de arest sau condamnați în alte cauze penale.

Se admite demersul acuzatorului de stat, procurorul Petru Zmuncilă cu privire la încasarea de la inculpatul **Prutean Emanuel-Lorin** în beneficiul statului a sumei în mărime de 7366,80 (șapte mii trei sute șaizeci și șase) lei 80 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea traducerii ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului în limba italiană.

Se încasează de la **Prutean Emanuel-Lorin** *****, născut la *****, CNP *****, în beneficiul statului, mijloace bănești în sumă totală de 7366,80 (șapte mii trei sute șaizeci și

șase) lei 80 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea traducerii ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului în limba italiană.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 14 februarie 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.

Corpurile delicte:

a) o sticlă cu coniac „Kvint" vârsta 10 ani, o sticlă cu whisky de marca „Higland Park" vârsta 12 ani, restituite spre păstrare părții vătămate Svetlana Botezatu, v-a rămâne în proprietatea acesteia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

b) o geantă de culoare verde cu lungimea de 1,5 metri, de formă cilindrică, cu un cort pentru pescuit cu acoperiș din poliestirol, de culoare verde, cu denumirea „Pavilion", un televizor de model „Hisense", restituite spre păstrare părții vătămate Polina Corcodel, v-a rămâne în proprietatea acesteia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

c) o tigaie metalică de marca „GIPFEL", două pleduri împachetate în sacoșe transparente cu inscripția „TOKARO", un pled împachetat în sacoșă transparentă cu denumirea „Confort for Family", o plapumă de culoare albă împachetată într-un pachet cu denumirea „Royal Blanket", o microundă de model „Samsung" de culoare metalică, model MG23DG4524AGEZ June 2024, 2400 W, restituite spre păstrare părții vătămate Olha Korolova, v-a rămâne în proprietatea acesteia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

d) automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î XGK 442, caroseria nr. UU17SDCL451977261, anul producerii 2015, de culoare neagră, tip universal, restituit spre păstrare administratorului SRL „Anelion Auto", Maxim Gogu, v-a rămâne în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

e) o scurtă de culoare roșie fără mânici cu inscripția „Fashion Be Good Mi-racle", o scurtă de culoare roșie cu mânici cu inscripția „Kings Wint", un rucsac de culoare albastră cu inscripția „Quchua", în care se află o pereche de mănuși de culoarea neagră din material, un hanorac de culoare verde, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Orhei, urmează a fi restituite inculpatului Dimitrie Trifan, la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

f) două chei metalice, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu