Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-145/24 (2-20157713-02-2ri-14032024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de creditorul Carpenco Iurii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, prin care au fost respinse contestațiile formulate asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi a hotărârii adunării de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup" din 24 noiembrie 2023, în cauza de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL „Olnaco Grup",

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 14 decembrie 2020, debitorul SRL „Olnaco Group" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate și desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat, Ispas Iurie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2020, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 ianuarie 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Olnaco Group", fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Ispas Iurie, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru 22 aprilie 2021, ora 12:20, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 12 martie 2021.

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a fost admisă contestația înaintată de creditorul SRL „Sanatoriul Struguraș" împotriva măsurilor administratorului insolvabilității și a fost obligat administratorul insolvabilităţii SRL „Olnaco Grup", Ispas Iurie în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri să convoace adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup", în proces de

insolvabilitate, cu chestiunile incluse în ordinea de zi propusă de creditorul Sanatoriul „Struguraş” SRL în cererea din 5 iunie 2023, și anume:

- aprobarea raportului al administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului);

- desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil.

S-a explicat creditorului SRL „Sanatoriul Struguraș” că, în cazul în care administratorul insolvabilităţii SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie, nu va convoca în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup”, acesta este în drept în temeiul art. 55 alin. (4) și (5) al Legii insolvabilității să convoace adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” (f.d. 5-6).

Reieșind din faptul că, administratorul insolvabilității SRL „Olnaco Group”, Ispas Iurie, nu a convocat adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” în termenul prevăzut în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 septembrie 2023, creditorul SRL „Sanatoriul Struguraș”, la 14 noiembrie 2023 a convocat adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” pentru 24 noiembrie 2023, cu următoarea ordine de zi:

- aprobarea raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului);

- desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil (f.d. 29).

La 24 noiembrie 2023 a avut loc adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” pe ordinea de zi fiind incluse următoarele chestiuni:

- aprobarea raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului);

- desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil (f.d. 9-16).

Respectiv, asupra chestiunilor de pe ordinea de zi, de către participanții la adunarea de raportare au fost luate următoarele hotărâri, consemnate în procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023:

- a lua act de lipsa raportului administratorului insolvabilității privind desfășurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate;

- a intenta procedura falimentului față de debitorul SRL „Olnaco Grup” și de a propune instanței de insolvabilitate numirea în funcția de lichidator al debitorului insolvabil SRL „Olnaco Group” a lui Cerga Mihai, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Procesul-verbal al adunării de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023 și actele aferente au fost depuse la materialele cauzei de insolvabilitate la 4 decembrie 2023 (f.d. 8).

La 11 decembrie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Olnaco Grup”- Ispas Iurie a depus contestație cu privire la anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 54-59).

În susținerea contestației a menționat că, la 8 iunie 2023, a recepționat de la Sanatoriul „Struguraș” SRL cerere privind convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Olnaco-Grup”, însă prin hotărârea nr. 01-31/20 din 13 iunie 2023, cererea a fost respinsă.

A invocat că, la 15 iunie 2023, Sanatoriul „Struguraș” SRL a depus contestație împotriva hotărârii din 13 iunie 2023, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 septembrie 2023 s-a obligat administratorul insolvabilității SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri să convoace adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olanco Grup”, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 septembrie 2023, s-a anulat hotărârea administratorului insolvabilității SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie din 13 iunie 2023 (f.d. 18-21).

A menționat că, la 5 octombrie 2023 a avut loc adunarea creditorilor, însă încheierea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2023, acestea au fost anulate.

Ulterior, la 24 noiembrie 2023 a fost desfășurată o altă adunare a creditorilor, cu aceiași ordine de zi, care este pasibilă de a fi anulată în temeiul art. 59 al Legii insolvabilității, pentru încălcări de procedură, și anume: lista creditorilor cu drept de vot a fost întocmită eronat, lipsind date despre reprezentanții creditorilor SRL „Sanatoriul Struguraș” SRL și executorul judecătoresc Victor Cațer, adunarea de raportare a avut loc fără raportul administratorului insolvabilității, adunarea de raportare nua fost prezidată de către administratorul insolvabilității, și la procesul-verbal al adunării creditorilor nu au fost anexate, toate actele aferente care demonstrează legalitatea convocării și desfășurării adunării creditorilor.

La 11 decembrie 2023, reprezentantul debitorului Borets Victor a depus contestație privind anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 60-63).

În motivarea contestației a indicat că, la adunarea creditorilor s-a votat asupra unor chestiuni care nu se găsesc în ordinea de zi, s-a desfășurat în lipsa administratorului insolvabilității și raportului acestuia, s-a convocat și s-a desfășurat adunarea creditorilor înainte de examinarea contestațiilor cu privire la creanțele tuturor creditorilor, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevderilor legale.

Tot la 11 decembrie 2023, creditorii Serghei Borets, Gavrileț Ludmila și SRL

„Concept” a depus contestație, solicitând anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 64-68), însă prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 decembrie 2023, s-au restituit potențialilor creditori Serghei Borets, Gavrileț Ludmila și SRL „Concept” contestația depusă la 11 decembrie 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e), alin.(5) Cod de procedură civilă (f.d. 79-80).

La 11 decembrie 2023, creditorul Carpenco Iurii a depus contestație, solicitând anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 69-77).

În argumentarea contestației, Carpenco Iurii a invocat că în conținutul procesului-verbal s-a pus la vot examinarea primei chestiuni, care în procesul-verbal aşa şi este indicată: Aprobarea raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitoruiului).

Conform procesului-verbal, la pagina 3, pct. IX, se indică după cum urmează: „Se propune examinarea primei chestiuni de pe ordinea de zi: aprobarea raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de trai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului). [...] S-a votat: pentru unanim: A lua act de lipsa raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departea procesului de insolvabilitate”.

Respectiv, se constată că, votarea asupra acestui punct a avut loc, iar hotărârea este că, s-a luat act de lipsa raportului.

Sub un alt aspect, indicarea în paranteză: „procedura aplicată debitorului” în contextul raportului administraţorului insolvabiiităţii, nu presupune un punct separat pe ordinea de zi care să permită punerea la vot a acestei chestiuni separat.

Consideră că, desfăşurarea adunării de raportare în lipsa raportului administratorului insolvabilității este imposibilă şi, mai mult, în lipsa unei analize a situaţiei financiare a debitorului şi a unei propuneri motivate cu privire la modalitatea de desfăşurare mai departe a procesului. Indicarea în paranteză la chestiunea nr. 1 a menţiunii: (procedura aplicata debitorului) putea fi înţeleasă doar în sensul că, raportul urma să conţină recomandarea administratorului cu privire la procedură, și nu poate fi interpretată ca o chestiune separată pe ordinea de zi.

La fel, a susținut că, conform procesului-verbal anexat la materialele cauzei s-a hotărât a intenta procedura falimentului faţă de debitorul SRL „Olnaco-Group”.

Creditorul Carpenco Iurii a menționat că, a votat împotriva hotărârii de a trece la faliment, aşa cum este consemnat în procesul-verbal. Or, prin trecerea la faliment ar fi afectate drepturile creditorului, deoarece creditorul îşi doreşte continuarea colaborării cu debitorul, mai mult ca atât, consideră că doar

continuarea activităţii de către debitor, care este în totalitate posibilă, ar asigura restituirea datoriei pe care o are acesta faţă de subsemnat

Prin urmare, hotărârea de intentare a procedurii falimentului faţă de debitorul SRL „Olnaco-Group”, este una neîntemeiată, deoarece pe ordinea de zi a fost inclusă chestiunea cu privire la modalitatea de desfăşurare de mai departe a procesului de insolvabilitate.

Suplimentar, a relatat că analizând lista creditorilor cu drept de vot anexată la materialele cauzei, constată că lipseşte informaţia cu privire la domiciliul/sediul creditorilor şi codul fiscal, precum şi datele cu privire la numele reprezentanţilor şi actul prin care au fost împuterniciţi reprezentanţii creditorilor SRL „Sanatoriul Struguraş” şi executorul judecătoresc Caţer Victor.

Totodată, a afirmat că, a recepţionat informaţia despre ora, locul şi ordinea de zi a Adunării creditorilor împreună cu buletinul de vot, deși la Adunarea creditorilor, preşedintele adunării a propus modul de votare deschisă fără folosirea buletinelor de vot. Or, Adunarea creditorilor nu putea convocată şi desfăşurată în mod legal reieşind din faptul, că nu au fost examinate toate contestaţiile cu privire la creanţele potenţialilor creditori, şi anume, a creditorilor: Gavrili Liudmila, Borets Serghei şi SRL „Concept”.

Astfel, reieşind din cuantumul creanţelor deţinute, doar creanţa creditorului Serghei Borets fiind în mărime de 1 195 600 de lei, şi numai acestui creditor, în cazul în care s-ar fi asigurat dreptul acestuia de a vota, fie prin respingerea validării provizorie de către instanţă, fie prin suspendarea convocării şi desfăşurării adunării după examinarea contestaţiilor, care se tergiversează intenţionat de către SRL „Sanatoriul Struguraș”, iar rezultatul şi hotărârile luate ar fi fost complet diferite.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, s-au respins integral contestațiile creditorului Carpenco Iurii, reprezentantului debitorului Borets Victor și a administratorului insolvabilității SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie cu privire la anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi.

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 20 februarie 2024, creditorul Carpenco Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, de anulare a hotărârilor adunării creditorilor din 24 noiembrie 2023, în partea ce vizează intentarea procedurii falimentului față de SRL „Olnaco-Grup” și numirea în calitate de lichidator, a administrartorului autorizat, Mihail Cerga (f.d. 97-109).

Argumentele recursului:

În motivarea recursului, creditorul Carpenco Iurii a enunțat că, în ordinea de zi au fost incluse chestiuni care nu se regăseau în avizul de convocare, și anume, modalitatea de desfășurare de mai depart a procesului de insolvabilitate, or, prin prisma art. 55 alin. (6) al Legii insolvabilității, orice hotărâre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă.

Consideră că, desfăşurarea adunării de raportare în lipsa raportului administratorului insolvabilităţii este imposibilă, în plus, în lipsa unei analize a situaţiei financiare a debitorului şi a unei propuneri motivate cu privire la modalitatea de desfăşurare mai departe a procesului. Or, prin indicarea în paranteză la chestiunea nr. 1 a menţiunii: (procedura aplicată debitorului) putea fi înţeleasă doar în sensul că raportul urma să conţină recomandarea administratorului cu privire la procedură, și nicidecum nu poate fi interpretată ca o chestiune separată pe ordinea de zi.

A relatat că, conform procesului-verbal, s-a hotârât examinarea primei chestiuni şi s-a decis de a lua act de lipsa raportului administratorului insolvabilităţii, anume aceasta şi a fost hotărârea cu privire la chestiunea 1 şi aici a fost epuizată, iar punerea la vot a modalităţii de desfăşurare de mai departe a procesului de insolvabilitate nu poate fi interpretată decât ca o chestiune separată, care nu a fost inclusă pe ordinea de zi.

Astfel, motivarea primei instanțe, precum că „*administratorul insolvabilităţii, reprezentantul debitorului şi creditorul Carpenco Iurii nu sunt de acord cu această hotărâre, nu constituie temei pentru anularea acesteia*”, nu poate fi considerată o motivare justificată, deoarece înaintând cererea referior la anularea hotărârilor adunării de raportare a creditorilor din 24 noiembrie 2023, precum şi prezenta cerere de recurs, nu manifestă un simplu dezacord, ci se invocă ilegalităţi vizibile, de care instanţa de insolvabilitate nu a ţinut cont, şi anume faptul că adunarea creditorilor a votat asupra modalităţii de desfăşurare a procesului de insolvabilitate fără ca acest punct să fi fost prevăzut pe ordinea de zi.

Creditorul/recurent, Carpenco Iurii a votat împotriva hotărârii de a trece la faliment, aşa cum este consemnat în procesul-verbal. Or, prin trecerea la faliment ar fi afectate drepturile creditorului, deoarece îşi doreşte continuarea colaborării cu debitorul, și că doar continuarea activităţii de către debitor, care este posibilă, ar asigura restituirea datoriei pe care o are acesta faţă de subsemnat.

A remarcat că, în lista creditorilor cu drept de vot, lipseşte informaţia cu privire la domiciliul/sediul creditorilor şi codul lor fiscal, precum şi datele cu privire la numele reprezentanţilor şi actul prin care au fost împuterniciţi reprezentanţii creditorilor SRL „Sanatoriul Struguraş” şi executorul judecătoresc Caţer Victor, ceea ce reprezintă un viciu de procedură.

A susținut că, a recepţionat informaţia despre ora, locul şi ordinea de zi a Adunării creditorilor împreună cu buletinul de vot, însă la Adunarea creditorilor,

preşedintele adunării a propus modul de votare deschisă fără folosirea buletinelor de vot, iar conform procesului-verbal, pag. 3, pct. VII, s-a hotărât că forma votării pe marginea chestiunilor ordinii de zi va fi deschisă fără utilizarea buletinelor de vot, dânsul votând împotriva acestei modaliăți de vot.

A afirmat că, legislaţia prevede posibilitatea convocării şi desfăşurării adunării creditorilor doar după soluţionarea contestaţiilor şi după aprobarea tabelului deflnitiv consolidat al creanţelor, or, în caz contrar, aşa cum este în speță, se încalcă drepturile creditorilor ale căror creanţe au fost contestate, iar contestaţiile nu au fost soluţionate până la convocarea adunării creditorilor.

La 30 aprilie 2024, avocatul Grecu Denis în interesele președintelui adunării creditorilor SRL „Olnaco Grup”, Evstratii Vasile, a depus referință asupra recursului declarat de Carpenco Iurii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la 6 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 februarie 2024 (f.d. 97-109).

Astfel, recursul declarat de Carpenco Iurii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Reglementări similare se regăsesc la art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că procesul de insolvabilitate se

desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. l) din Legea insolvabilității, una din principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi este anularea hotărârii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor.

La caz, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că, la 14 decembrie 2020, debitorul SRL „Olnaco Group” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa și desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ispas Iurie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 ianuarie 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Olnaco Group”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat, administratorul autorizat Ispas Iurie,. Ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 22 aprilie 2021, ora 12:20, stabilindu-se un termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 12 martie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 septembrie 2023 a fost admisă contestația depusă de creditorul SRL „Sanatoriul Struguraș” împotriva măsurilor administratorului insolvabilității și s-a obligat administratorul insolvabilităţii SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri să convoace adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup”, în proces de insolvabilitate, cu chestiunile ordinei de zi propusă de creditorul Sanatoriul „Struguraş” SRL în cererea din 5 iunie 2023:

- aprobarea raportului al administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului);

- desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil.

Totodată, s-a explicat creditorului SRL „Sanatoriul Struguraș” că, în cazul în care administratorul insolvabilităţii SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie nu va convoca în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup”, acesta este în drept în temeiul art. 55 alin. (4) și (5) din Legea insolvabilității, să convoace adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” (f.d. 5-6).

Astfel, s-a constatat că, administratorul insolvabilității SRL „Olnaco Group”, administratorul autorizat Ispas Iurie nu a convocat adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” în termenul prevăzut de încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 septembrie 2023.

La rândul său, creditorul SRL „Sanatoriul Struguraș”, la 14 noiembrie 2023 a convocat adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” pentru 24 noiembrie 2023, cu următoarea ordine de zi:

- aprobarea raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului);
- desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil.

Respectiv, la 24 noiembrie 2023 a avut loc adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarele chestiuni:

- aprobarea raportului administratorului insolvabilităţii privind desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate (procedura aplicată debitorului);
- desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil.

Asupra chestiunilor incluse în ordinea de zi, de către participanții la adunarea de raportare au fost luate următoarele hotărâri, consemnate în procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023:

- a lua act de lipsa raportului administratorului insolvabilității privind desfășurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate;
- a intenta procedura falimentului față de debitorul SRL „Olnaco Grup” și s-a propus instanței de insolvabilitate în funcția de lichidator al debitorului insolvabil SRL „Olnaco Group” candidatura lui Cerga Mihai, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 11 decembrie 2023, reprezentantul debitorului Borets Victor a depus contestație privind anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 60-63).

Tot la 11 decembrie 2023, creditorii Serghei Borets, Gavrileț Ludmila și SRL „Concept” a depus contestație, solicitând anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 64-68), însă prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 decembrie 2023, s-au restituit potențialilor creditori Serghei Borets, Gavrileț Ludmila și SRL „Concept” contestația depusă la 11 decembrie 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e), alin. (5) Cod de procedură civilă (f.d. 79-80).

La 11 decembrie 2023, creditorul Carpenco Iurii a depus contestație, solicitând anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 69-77).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, s-au respins integral contestațiile creditorului Carpenco Iurii, reprezentantului debitorului Borets Victor și a administratorului insolvabilității SRL „Olnaco Grup”, Ispas Iurie cu privire la anularea hotărârii adoptate la adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup” din 24 noiembrie 2023 pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi (f.d. 91-95).

În acord cu art. 59 al Legii insolvabilității, **hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru** încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, **precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor** care:

a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării;

c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor.

Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. *Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.*

Așadar, din norma citată supra, art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, rezultă că, *creditorii pot contesta hotărârea adunării creditorilor doar pe motive de ilegalitate, în una din condițiile determinate la lit. a)-c) al art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității.*

Instanța de recurs va puncta că, încheierea recurată a fost contestată cu recurs, doar de creditorul Carpenco Iurii, respectiv va da apreciere argumentelor privind netemeinicia hotărârii adoptate la Adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023, în partea pct. 2 din chestiunea stabilită pe ordinea de zi, prin prisma temeiurilor de ilegalitate, invocate de acesta.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, contestatarul nu a respectat condițiile de contestare a hotărârii adunării creditorilor, or, în calitate de creditor, Carpenco Iurii poate contesta hotărârea doar pentru motive de ilegalitate.

Relevante speței sunt prevederile art. 114 alin. (5) și (6) al Legii insolvabilității, care reglementează că, la adunarea de raportare, creditorii pun în

discuţie raportul administratorului insolvabilităţii şi adoptă, în modul stabilit la art.57, una din următoarele hotărâri: a) de intentare a procedurii de restructurare a debitorului; *b) de intentare a procedurii falimentului.*

Prima la vot se pune propunerea susţinută de administratorul insolvabilităţii. Neaprobarea de către adunarea creditorilor a procedurii propuse de administratorul insolvabilităţii are ca efect intentarea faţă de debitor a următoarei proceduri fără a fi pusă separat la vot.

La caz, pornind de la normele legale evocate supra și care reglementează chestiunea supusă dezbaterii, instanța de recurs conchide că, prima instanță corect a conchis că, procedura de convocare a adunării creditorilor pentru soluționarea chestiunii de a lua act de lipsa raportului administratorului insolvabilității privind desfășurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate și de a intenta procedura falimentului față de debitorul SRL „Onlaco Group”, precum și a propune instanței de insolvabilitate în funcția de lichidator al societății debitoare SRL „Onlaco Group”, candidatura lui Cerga Mihai, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, a fost întru totul respectată.

Or, până la aprobarea hotărârii de intentare a procedurii falimentului, s-a propus intentarea față de societatea debitoare SRL „Onlaco Group” a procedurii de restructurare, însă, această propunere nu a fost întrunit numărul necesar de voturi, și anume, „*pentru*” fiind exprimate 12910 de voturi (2,14%), iar „*contra*” – 588 243 de voturi (97,74%).

În context, Colegiul judiciar nu poate reține și va respinge ca nefondate aserțiunea recurentului Carpenco Iurii precum că, prin trecerea la faliment ar fi afectate drepturile sale, ca creditor, deoarece dânsul îşi doreşte continuarea colaborării cu societatea debitoare. Or, hotărârea privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Olnaco Group” reprezintă votul majorității, iar dezacordul creditorului-recurent, Carpenco Iurii cu privire la inițierea procedurii falimentului nu constituie temei de anulare a hotărârii Adunării de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023.

Cu referire la alegația creditorului-recurent, Carpenco Iurii invocată în contestație și susținută în cererea de recurs, precum că, s-au luat hotărâri asupra unor chestiuni neincluse în ordine de zi, și anume, modalitatea de desfășurare de mai departe a procesului de insolvabilitate, Colegiul judiciar o consideră lipsită de substanță, or, analizând hotărârea Adunării de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023, raportată la chestiunile incluse pe ordinea de zi, nu s-au stabilit chestiuni noi examinate și neincluse.

La acest segment, instanța de recurs observă că, în ordinea de zi a fost inclusă spre examinare chestiunea „*Desemnarea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în procedura aplicată faţă de debitor insovabil*”, fapt ce condiționează că, adoptarea hotărârii privind desemnarea administratorului

insolvabilităţii/lichidatorului urma a fi precedată de adoptarea hotărârii privind procedura aplicabilă față de debitorul insolvabil prin prisma prevederilor art. 114 alin. (5) din Legea insolvabilității, care stipulează expres că, la adunarea de raportare, creditorii pun în discuţie raportul administratorului insolvabilităţii şi adoptă, în modul stabilit la art.57, una din următoarele hotărîri: a) de intentare a procedurii de restructurare a debitorului și b) de intentare a procedurii falimentului, cee ace la caz a fost realizat.

Subsecvent, Colegiul judiciar relevă că, în accepțiunea art. 115 alin. (2) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate va pronunţa, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societăţii debitoare şi va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuţiilor acestuia și b) valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

Iar, în constelația prevederilor art. 65 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, după desemnarea de către instanţa de insolvabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după şedinţa de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanţa poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întruneşte condiţiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor. Candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor. Se consideră propusă instanţei de insolvabilitate spre aprobare candidatura care a acumulat cele mai multe voturi conform art.57.

Adițional, instanța de recurs constată că, propunerea candidaturii în funcția de lichidator al debitorului insolvabil SRL „Olnaco Group” a lui Cerga Mihai, a fost realizată conform normelor instituite de lege.

Distinct de opinia recurentului precum că, adunarea creditorilor nu putea convocată şi desfăşurată în mod legal reieşind din faptul, că nu au fost examinate toate contestaţiile cu privire la creanţele potenţialilor creditori, instanța de recurs reține că, neexeaminarea contestațiilor nu împiedică desfășurarea adunării de raportare a creditorilor.

În conjuctura cadrului legal descris, Colegiul judiciar consideră justificată soluția primei instanței, or, din contestația creditorului-recurent Carpenco Iurii nu a fost identificat niciun temei cu privire la nularea hotărârii adoptate de creditori la Adunarea de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Group” din 24 noiembrie 2023, pe motive de ilegalitate.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, reproducerea repetată de către recurent a argumentelor indicate în contestație, nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural.

Ca urmare, raționamentele invocate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea condiționa pentru instanța de recurs, casarea actului recurat.

Raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural, nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (*a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, § 31*).

Cât privește dreptul justițiabilului „*de a fi auzit de o instanță*", Colegiul judiciar notează că, art. 6 § (1) CEDO nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (*a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, § 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, § 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, § 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, § 42 - 44*).

În subsidiar, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs. Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că, recursul declarat de creditorul Carpenco Iurii urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul Carpenco Iurii.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2024, prin care au fost respinse contestațiile formulate asupra chestiunii nr. 2 din ordinea de zi a hotărârii adunării de raportare a creditorilor SRL „Olnaco Grup" din 24 noiembrie 2023, în cauza de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL „Olnaco Grup".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Panov Ana

Judecătorii Malîi Ala

Mămăligă Natalia