Dosar nr. 5r-76/2026
4-26040431-09-5r-31032026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 octombrie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -avocatului Cepoi Ina și Raducan Irina în interesele contravenientului,
În lipsa contravenientului RUSNAC VALENTIN, reprezentantului agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-RUSNAC VALENTIN, d.n.*****, nr.i *****, domiciliu*****
împotriva deciziei contraventionale și asupra procesului-verbal contraventional.

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1.1 La 24.02.2026 șeful postului vamal Costeși, din cadrul Biroului Vamal Nord, Necoara Vadim, a întocmit procesul-verbal nr. SVM01010041 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, precum că, cet. Rusnac Valentin la data de 14.04.2016 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****(NL), care pînă în prezent nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen legal.

1.2 Prin decizia șefului postului vamal Costeși, Necoare Vadim, cet. Rusnac Valentin a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional, cu o amendă în mărime de 1 300 u.c., echivalent cu 65 000 lei cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport în termen de 30 zile.

2.1 La 24.03.2026, nefiind deacord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare avocatul Răducan Irina, în interesele lui Rusnac Valentin, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01010041 și decizia de sancționare din 24.02.2026, emise de agentul constatator Necoara Vadim, din cadrul Biroului Vamal Nord.

2.2 În motivarea contestației, invocă că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie cît și cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, din următoarele considerente.

Procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, întrucât fapta imputată lui Rusnac Valentin nu ar fi fost descrisă în mod clar, concret și complet. A menționat că agentul constatator s-ar fi limitat la indicarea faptului că mijlocul de transport introdus în regim de admitere temporară nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fără a indica în mod concret circumstanțele pretinsei

încălcări, termenul în care urma să fie scos mijlocul de transport, data de la care urma să fie calculată perioada de 30 de zile și modalitatea concretă în care s-ar fi manifestat omisiunea imputată.

A susținut că o asemenea descriere este una abstractă și formală, nefiind indicate toate elementele de fapt necesare pentru individualizarea contravenției și pentru verificarea existenței acesteia. În opinia sa, neindicarea circumstanțelor esențiale ale faptei afectează posibilitatea instanței de a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal, precum și dreptul lui Rusnac Valentin de a cunoaște în mod exact fapta imputată și de a-și pregăti apărarea.

De asemenea, a invocat încălcarea dreptului la apărare și a garanțiilor unui proces echitabil, făcând referire la art. 384 Cod contravențional, art. 23 și 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, a susținut că persoana sancționată trebuie să fie informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației, iar o învinuire neclară și incompletă nu permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, a invocat prevederile art. 445 Cod contravențional și a susținut că omisiunile constatate în cuprinsul procesului-verbal constituie încălcări esențiale ale cerințelor legale, care atrag nulitatea acestuia. În susținerea poziției sale, a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Kamasinski c. Austriei, Ziliberberg c. Moldovei și Rusu c. Moldovei, precum și la practica instanțelor naționale, invocând în acest sens și Decizia Curții de Apel Bălți din 02.07.2024, dosarul nr. 4r-447/2024.

Un alt argument invocat de apărător vizează faptul că, la 24.02.2026, în privința lui Rusnac Valentin au fost întocmite cinci procese-verbale cu privire la contravenție. Acesta a susținut că, în asemenea circumstanțe, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 44 Cod contravențional privind concursul de contravenții și să stabilească sancțiunea potrivit regulilor prevăzute de această normă, iar întocmirea separată a cinci procese-verbale ar fi contrară dispozițiilor legale invocate.

Apărătorul a mai menționat că, la 20.02.2026, Rusnac Valentin a traversat frontiera de stat spre România, revenind în Republica Moldova la 10.03.2026, împrejurare care, potrivit acestuia, rezultă din ștampilele aplicate în pașaportul biometric. În acest context, a susținut că Rusnac Valentin nu a fost informat despre necesitatea prezentării la Biroul Vamal Nord pentru documentarea faptelor și audierea sa în calitate de contravenient, aflând despre întocmirea proceselor-verbale și adoptarea deciziilor de sancționare după revenirea în țară.

Prin urmare, a concluzionat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01010041 din 24.02.2026 este afectat de vicii esențiale, atât sub aspectul descrierii faptei, cât și al respectării drepturilor procesuale ale lui Rusnac Valentin, motiv pentru care a solicitat anularea acestuia și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Autorul contestației a solicitat repunerea în termen, admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional în privința lui Rusnac Valentin.

3.1 În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Rusnac Valentin, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

3.2 Avocatul Cepoi Ina, în ședința de judecată, a susținut integral contestația formulată și a menționat suplimentar că, la data de 18.05.2022, în privința lui Rusnac Valentin a fost întocmit un alt proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, având ca obiect același mijloc de transport și aceeași faptă privind neîndeplinirea obligației de scoatere a acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru care contravenientul a fost sancționat cu amendă, pe care a achitat-o.

3.3 În ședință de judecată reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv, nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea contestației în lipsă solicitând respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, invocând depășirea termenului legal pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

4. Audiind opiniile participanţilor la proces, examinînd materialele prezentate, studiind contestaţia înaintată, instanţa de judecată consideră necesar de a o repune în termen și de a o admite din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei

imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova „ orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM 01010041 și decizia de sancționare din 24.02.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Nord, Rusnac Valentin a fost sancționat conform art.287 alin.(8) lit. b) Cod, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale echivalent a 65000,00 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****(NL).

Nefiind de acord cu soluția emisă de către Necoare Vadim din cadrul Biroului Vamal Nord din 24.03.2026, avocatul Răducan Irina, în interesele lui Rusnac Valentin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt constatată, instanța de judecată reține că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 24 februarie 2026, în lipsa contravenientului.

Potrivit avizului de recepție, copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost recepționată la data de 03.03.2026 de către o rudă a contravenientului și nu de către Rusnac Valentin personal. Totodată, din informația prezentată de apărător, respectiv extrasul Poliției de Frontieră, rezultă că Rusnac Valentin a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 20.02.2026, iar revenirea în țară a avut loc la data de 12.03.2026.

Prin urmare, având în vedere că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa contravenientului, iar copia acestora nu i-a fost înmânată personal la data de 03.03.2026, instanța consideră că termenul de contestare urmează a fi calculat din

momentul în care acesta a luat efectiv cunoștință despre actele contestate, fiind informat nemijlocit la vamă despre existența procersului-verbal respective.

În aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că Rusnac Valentin a revenit în Republica Moldova la data de 12.03.2026, iar contestația a fost depusă la Biroul Vamal Nord la data de 24.03.2026, instanța constată că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, având în vedere data la care Rusnac Valentin a luat cunoștință despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, precum și data depunerii contestației, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, instanța constată că Rusnac Valentin a respectat termenul legal de contestare, motiv pentru care contestația urmează a fi examinată în fond.

5. În fond.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional, Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal a! Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, in lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, la data de 14.04.2016, Rusnac Valentin a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în regim vamal de

admitere temporară, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****(NL), identificat prin VIN *****. Potrivit condițiilor regimului vamal aplicabil, mijlocul de transport urma să fie scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația vamală.

Ulterior, la data de 01.04.2022, Rusnac Valentin s-a adresat Biroului Vamal Nord cu o cerere, prin care a comunicat că anterior fusese sancționat contravențional pentru faptul introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în regim de admitere temporară, a cinci mijloace de transport și neîncheierii regimului vamal prin nescoaterea acestora de pe teritoriul țării. Totodată, acesta a comunicat că trei dintre mijloacele de transport fuseseră vămuite pe teritoriul Republicii Moldova, iar cu privire la celelalte două s-a obligat să le identifice și să le scoată de pe teritoriul țării.

În cadrul examinării cererii respective, organul vamal a verificat informațiile din Sistemul informațional „UNIPASS", portalul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, precum și informațiile prezentate de Serviciul Vamal al Ucrainei. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că unul dintre mijloacele de transport introduse anterior de Rusnac Valentin, inclusiv mijlocul de transport introdus la data de 14.04.2016, nu fusese scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, iar regimul vamal de admitere temporară nu fusese încheiat.

Ca urmare a acestor constatări, la data de 17.05.2022, în privința lui Rusnac Valentin a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.860/22 în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În cuprinsul procesului-verbal din 17.05.2022, organul vamal a reținut în mod expres că mijlocul de transport fusese introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de 14.04.2016, în regim vamal de admitere temporară, și că acesta nu fusese scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal nefiind încheiat. Prin urmare, neexecutarea obligației de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a constituit fapta pentru care Rusnac Valentin a fost atras la răspundere contravențională în anul 2022.

Din materialele cauzei rezultă că sancțiunea contravențională aplicată lui Rusnac Valentin în cadrul procedurii respective a fost executată, amenda stabilită fiind achitată integral. Acest fapt este confirmat prin bonul de plată prezentat instanței și anexat la materialele cauzei. (ordin de plată a numerarului nr.62682375 din 12.08.2022 în sumă de 1500 lei)

În cadrul procedurii contravenționale desfășurate în anul 2022, a fost reținut faptul că mijlocul de transport introdus la 14.04.2016 nu fusese scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, circumstanță care a stat la baza aplicării unei sancțiuni contravenționale în privința lui Rusnac Valentin, sancțiune executată ulterior integral.

Ulterior, la data de 05.10.2025, la postul vamal Costești (PVFI, rutier), pe pista de control direcția intrare în țară s-a prezentat mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****(NL), identificat prin VIN *****, condus de către cetățeanul Republicii Moldova, Rusnac Valentin.

În urma înregistrării informației în S.I. „Frontiera", a apărut mesajul potrivit căruia Rusnac Valentin deținea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport

cu numărul de înmatriculare *****(NL), identificat prin VIN *****, introdus de acesta pe teritoriul Republicii Moldova la data de 14.04.2016, în condițiile art. 184/1 Cod vamal, și care nu fusese scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

Urmare, la data de 24.02.2026, în privința lui Rusnac Valentin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01010041, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal din 24.02.2026, lui Rusnac Valentin i s-a imputat faptul că, la data de 14.04.2016, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, în regim de admitere temporară, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****(NL), identificat prin VIN *****, care până la acel moment nu fusese scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen legal.

Prin decizia agentului constatator din 24.02.2026, Rusnac Valentin a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalentul a 65 000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport în termen de 30 de zile.

Instanța comparând circumstanțele reținute în cele două proceduri contravenționale, constată că acestea prezintă o identitate substanțială.

Astfel, în ambele proceduri este vizată aceeași persoană – Rusnac Valentin, același mijloc de transport – *****(NL), identificat prin VIN *****, aceeași dată a introducerii acestuia pe teritoriul vamal al Republicii Moldova – 14.04.2016, același regim vamal – admitere temporară, precum și aceeași obligație vamală, și anume scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și încheierea regimului vamal de admitere temporară.

Prin urmare, din succesiunea cronologică a actelor și faptelor descrise rezultă că neexecutarea obligației vamale privind scoaterea mijlocului de transport introdus la 14.04.2016 a fost deja constatată de organul vamal în anul 2022 și a constituit obiectul unei proceduri contravenționale în cadrul căreia Rusnac Valentin a fost atras la răspundere contravențională, iar sancțiunea aplicată a fost executată prin achitarea amenzii. Ulterior, aceeași situație de fapt a constituit temei pentru întocmirea unui nou proces-verbal cu privire la contravenție, la data de 24.02.2026, însă cu încadrarea juridică a faptei în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Instanța apreciază ca întemeiat argumentul apărării potrivit căruia, în asemenea circumstanțe, Rusnac Valentin nu putea fi supus pentru a doua oară răspunderii contravenționale pentru aceeași faptă. Or, faptul că în anul 2026 agentul constatator a încadrat juridic fapta în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în timp ce în anul 2022 aceasta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, nu înlătură identitatea materială a faptei.

Este relevant faptul că în ambele cazuri temeiul factual al răspunderii îl constituie aceeași conduită: nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport *****(NL), identificat prin VIN *****, introdus de Rusnac Valentin la data de 14.04.2016 în regim vamal de admitere temporară.

Instanța reține incidența principiului *non bis in idem*, consacrat de art. 9 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

Acest principiu își găsește corespondența și în art. 4 § 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei de a nu fi urmărită sau pedepsită de două ori pentru aceeași faptă, după ce a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă. Principiul *non bis in idem* constituie o garanție a securității juridice și urmărește să împiedice nu doar aplicarea repetată a unei sancțiuni, ci și supunerea unei persoane unei noi proceduri sancționatorii pentru aceeași faptă care a făcut deja obiectul unei proceduri finalizate.

La fel, norma art. 20 alin. (1) din Constituția RM garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime, dispozițiile art. 21 garantând prezumția nevinovăției, prin excluderea arbitrariului stabilind, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Așadar, principiul *non bis in idem* devine aplicabil doar în cazul unui act cu caracter definitiv care implică achitarea sau condamnarea persoanei. În același timp, Curtea Europeană a subliniat că principiul certitudinii juridice este inerent dreptului de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă. În ordinea de idei reliefată, Colegiul penal notează că Principiul fundamental *,,non bis in idem"* de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceiași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă.

Instanța conchide că Rusnac Valentin a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul încălcării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu n/î *****(NL), identificat prin VIN *****, introdus la 14.04.2016, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional în temeiul deciziei agentului constatator nr.860/22 din 17.05.2022, iar decizia respectivă se echivalează cu o hotărâre irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceiași faptă și aceiași persoană, indiferent de faptul dacă aceasta a fost sau nu executată parțial/integral.

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin non bis in idem – principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă. Or, prin necesitatea conferirii unui caracter de stabilitate activității de justiție, s-a decis că hotărârile definitive sunt executorii și se bucură de autoritate de lucru judecat.

În acest context, instanța remarcă că decizia agentului constatator, inspector principal al SPC a b/v Nord din 17.05.2022 este considerată că reprezintă o expresie a

adevărului, res judeca pro veritate habetur, or în acest fel se asigură stabilitatea ordinii de drept.

Prin urmare, instanța conchide că este inadmisibilă atragerea lui Rusnac Valentin la răspundere contravențională în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ulterior conform prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, deoarece poziția respectivă este contrară principiului „non bis in idem", care stabilește dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă. Acest principiu a devenit un principiu fundamental şi incontestabil al oricărui sistem de drept şi este garantat de normele actelor internaționale la care a aderat şi Republica Moldova. Numai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă este în concordanță cu art. 21 din Constituția R. Moldova, care stipulează obligația statului de a asigura toate garanțiile necesare apărării persoanei în cadrul procesului judiciar şi art. 16 alin.(1) din Constituție privind îndatorirea primordială a statului de a respecta şi ocroti persoana. Or, procedura contravențională din anul 2022 a fost finalizată prin atragerea lui Rusnac Valentin la răspundere contravențională pentru neexecutarea obligației de scoatere de pe teritoriul vamal a mijlocului de transport introdus la 14.04.2016, iar amenda aplicată a fost achitată integral, fapt confirmat prin bonul de plată anexat la materialele cauzei.

Sancțiunea aplicată în anul 2022 nu a rămas la nivelul unei simple constatări a faptei, ci a produs consecințe juridice concrete asupra lui Rusnac Valentin, acesta executând sancțiunea pecuniară aplicată. Instanța subliniază că faptul că mijlocul de transport continua să figureze, în anul 2025, ca fiind nescoasă de pe teritoriul vamal nu poate conduce, prin el însuși, la posibilitatea sancționării repetate a persoanei pentru aceeași faptă deja constatată și sancționată. În lipsa unei conduite noi, autonome și distincte, care să constituie o nouă faptă contravențională, menținerea în timp a aceleiași situații materiale nu poate justifica aplicarea succesivă a unor sancțiuni pentru aceeași încălcare.

Prin urmare, nu poate fi admis ca aceeași situație de fapt, deja constatată, sancționată și pentru care amenda a fost executată, să constituie ulterior temei pentru o nouă sancțiune contravențională prin schimbarea încadrării juridice a faptei. O asemenea interpretare ar permite supunerea nelimitată a persoanei la răspundere contravențională pentru aceeași obligație vamală, contrar principiului securității juridice și principiului non bis in idem.

În consecință, instanța constată că Rusnac Valentin a fost anterior supus răspunderii contravenționale pentru aceeași faptă care constituie obiectul procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01010041 din 24.02.2026.

Aceeași situație de fapt nu putea constitui, ulterior, temei pentru aplicarea unei noi sancțiuni contravenționale prin încadrarea conduitei în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în lipsa constatării unei fapte noi, distincte și autonome.

În aceste condiții, instanța reține că, potrivit art. 9 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă. Acest principiu își găsește reflectarea procedurală în dispozițiile art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit, iar

dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și urmează a fi încetat în cazul în care, pentru același fapt și privitor la aceeași persoană, există o decizie sau hotărâre definitivă.

Instanța reține că schimbarea încadrării juridice a faptei de la art. 287 alin. (17) Cod contravențional la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional nu înlătură identitatea substanțială dintre situațiile examinate, întrucât în ambele proceduri sunt vizate aceeași persoană, același mijloc de transport, aceeași dată a introducerii acestuia pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și aceeași obligație de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal.

A admite contrariul ar permite ca, ulterior aplicării și executării unei sancțiuni contravenționale pentru o anumită conduită, aceeași persoană să fie supusă unor noi proceduri contravenționale întemeiate pe aceeași situație de fapt, prin modificarea încadrării juridice a acesteia sau prin raportarea la menținerea în timp a situației materiale, ceea ce ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și principiului *non bis in idem*.

În aceste condiții, instanța constată că aplicarea unei noi sancțiuni contravenționale în privința lui Rusnac Valentin pentru situația de fapt care a făcut anterior obiectul unei proceduri contravenționale este incompatibilă cu principiul interdicției dublei sancționări pentru aceeași faptă. Prin urmare, actele contestate nu pot fi menținute, fiind incident temeiul prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

În consecință, contestația depusă de avocatul Răducan Irina în interesele lui Rusnac Valentin urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM 01010041 din 24.02.2026 și decizia agentului constatator de sancționare din aceeași dată urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional, întrucât pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie definitivă.

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru același fapt şi privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

În aceste condiții, instanța reține că, potrivit art. 9 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

6. În susținerea soluției date instanţa invocă şi practica instanţei ierarhic superioare în cauze similare: - decizia *Curții de Apel Nord nr. 4r-757/2025* din 17 iunie 2026 examinând în ordine de recurs, în cauza contravențională, la contestația avocatului Gheorghe Popa în interesele contravenientului Bezedica Vadim depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 19.12.2024, întocmite în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

7. Conducîndu-se de prevederile art. 441, 448, 460 şi 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia lui Rusnac Valentin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii nr.248/26 din 24.02.2026, se consideră depusă în termen și se admite.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 24.02.2026, de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional în privința lui Rusnac Valentin, cu încetarea procesului contravențional din motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitive.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU