Dosarul nr. 21r-1111/24 *(1-22186557-02-21r-05062024)*
Judecător: Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău, Andrei Saracuța , împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024, potrivit căreia s-a admis plângerea condamnatului Boldișor Dorin, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, fiind constatat faptul că, Boldișor Dorin, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 5-Cahul, în perioadele 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul total de zile fiind – 305, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 05.02.2024 – 16.05.2024;
Instanța de recurs: 05.06.2024 – 07.04.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău, Andrei Saracuța , împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Condamnatul Boldișor Dorin, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 4733 din Codul de Procedură Penală.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024,* s-a admis plângerea condamnatului Boldișor Dorin, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, fiind constatat faptul că, Boldișor Dorin, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 5-Cahul, în perioadele 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul total de zile fiind – 305, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024 a declarat recurs reprezentantul Instituţiei Penitenciare nr. 13 Chişinău, Andrei Saracuța prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chişinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024, a rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Boldișor Dorin să fie respinsă integral ca neîntemeiată..*

În susținerea recursului a invocat următoarele argumente:

- Penitenciarul nr.5-Cahul a respectat față de condamnatul Boldișor Dorin, acel spațiu locativ de 4,00 m2 prevăzut de art. 225 alin. (4) din Codul de executare, or, această situație nu poate fi apreciată ca fiind suficient de serioasă și ca prin sine însăși, în lipsa altor circumstanțe negative să conducă la concluzia despre încălcarea condițiilor de detenție. Or, din materialele prezentate de reprezentantul instituției penitenciare se demonstrează că, acest spațiu de 4,00 m2 de cazare, oferit și de care a beneficiat condamnatului Boldișor Dorin, în cumul cu alte situații adiționale, vin să scutească condamnatul Boldișor Dorin de o detenție inumană și degradantă, pentru care acesta ar beneficia de dreptul la mecanismul compensatoriu;
- pe perioadele detenției condamnatului Boldișor Dorin în Penitenciarul nr. 5-Cahul i-au fost asigurate condiții corespunzătoare ce asigură necesarul conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală. În concluzie, instanța de judecată nu putea să se axeze în special pe Raportul CPT în şi a practicii CEDO, în care să rezulte Penitenciarul nr.5-Cahul, instituție penitenciară recunoscută cu condiţii inumane sau degradante, deși i-a constatat condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru care a constata condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale, pe parcursul a 360 zile. Mai mult de atât, instanța de judecată nu s-a expus motivat, dacă aceste condiții în Penitenciarul nr.5-Cahul, nu corespund minimului necesar garantat de legislația națională și internațională;

- judecătorul de instrucție urma a respinge integral pretențiile pe perioadele detenției în Penitenciarul nr.5-Cahul, în partea condițiilor de detenție ca neîntemeiate. În consecință, instanţa de fond a ignorat şi datele veridice expuse în raportul prezentat de reprezentantul instituției penitenciare și reieșind din constatările instanţei de judecată, se deduce caracterul prestabilit al convingerilor judecătorului, respectiv fiind afectată imparţialitatea acestuia;
- din conținutul plângerii depuse de condamantul Boldișor Dorin este nesusținută și contravine prevederilor art. 473^2 alin. (2) din Codul de procedură penală pe cale, instanța de judecată urma de a respinge integral pentru lipsă vădită de fundament. Or, din plângerea depusă de condamnatul Boldișor Dorin se prezumă că, în cadrul condițiilor de detenție în care s-a aflat i-au fost afectate grav drepturile dar fără a fi justificate de către acesta, prin probe concludente și pertinente. Acestea trebuie dovedite de persoana lezată;
- condamnatul Boldișor Dorin nu a prezentat careva probe ce ar confirma întrunirea cumulativă a condițiilor de detenție prin care i-au fost afectate grav drepturile sale în Penitenciarul nr.5-Cahul;
- petentul Boldișor Dorin fiind la libertate, a avut posibilitatea de a prezenta personal în ședința de judecată probe ce ar confirma întrunirea cumulativă a condițiilor de detenție prin care i-au fost afectate grav drepturile sale, care de fapt nu au fost prezentate, iar avocatul garantat de stat neavând împuterniciri prin mandat de la petentul Boldișor Dorin de a fi reprezentate interesele în instanța de judecată, a susținut plângerea formulată de Boldișor Dorin (depusă în perioada detenției) în lipsa reformulărilor pretențiilor de către autorul plângerii.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Totodată, Colegiul reține că participanții la proces nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată,

prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1), pct. 17^1) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume *constatarea condiţiilor de detenție a condamnaților.*

Potrivit art. 470 alin. (1) Cod procedură penală, instanța care soluționează chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit art. 471 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct. 1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.*

5.1. Din materialele cauzei penale Colegiul reține că, prin sentința judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 05 martie 2021, Boldișor Dorin, a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul Penal, la o pedeaspă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 septembrie 2022, în

temeiul art. 473^2 – 473^4 din Codul de Procedură Penală, i s-a redus termenul de pedeapsă lui Boldișor Dorin, cu 376 zile pentru deţinerea în condiţii inumane în Penitenciarul nr. 13-Chişinău şi nr. 8 - Bender.

5.2. De menţionat că în plângerea înaintată, petentul solicită constatarea aflării sale în detenţie în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru perioada aflării sale în Penitenciarul nr. 5-Cahul.

6. Conform prevederilor art.473^2 alin.(5) CPP, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție. În aceste condiții, termenul stabilit de legiuitor prin art. 473^2 alin. (5) CPP, se va calcula prin prisma faptului, intrării în vigoare a Legii nr. 272, care se constatată a fi 01.01.2019.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Boldișor Dorin, s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 5- Cahul, în perioada 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul total de zile fiind– 305.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, plângerea condamnatului este depusă în termen de 6 luni de la data când nu mai invocă că este deținut în astfel de condiții Boldișor Dorin, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la faptul că art. 473^2 , 473^3 și art. 473^4 din Codul de Procedură Penală, au fost intruduse prin legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, ulterior fiind modificate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, se constată că, prevederile art. 473^2 alin. (5) din Codul de Procedură Penală, au fost respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 473^2 alin. (1) Cod de Procedură Penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Reieșind din prevederile art. 473^2 alin. (5) Cod de Procedură Penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt

deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Din economia art. 473^4 alin. (6) CPP, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), preveniţii sunt despăgubiţi în conformitate cu art. 385 alin. (5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă.

Așadar, instanța de judecată urmează să analizeze condițiile de detenție invocate ca fiind contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru toată perioada continuă în care condamnatul invocă că a fost deținut în condiții precare, în Penitenciarul nr. 5- Cahul, în perioada 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul total de zile fiind– 305.

Norma art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, atestă că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante. De asemenea, art. 3 Cedo asigură și integritatea fizică și psihică persoanei, demnitatea ei umană împotriva torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare {cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Ţinând cont de cele expuse supra, Colegiul penal reiterează că condiţiile de detenţie invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziţia autorităţilor instituţiei penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că" nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea

Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că" Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii".

7. Contrar argumentelor aduse de către condamnat în plângerea sa, administrația instituției penitenciare nr. 13 Chișinău, în conținutului recursului declarat consideră că, autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund condițiilor minime de detenție, făcând trimitere la raportul CPT și anume că CPT nu a considerat niciodată că standardele sale privind suprafața celulelor ar trebui considerate absolute.

8. Așadar, în partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din Penitenciarele Republicii Moldova, privind supraaglomerarea, Colegiul penal reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, la punctul 464, se stipulează că, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții*.

8.1. Cu referire la acest aspect, în Colegiul penal reține faptul că la aprecierea încălcării art. 3 CEDO nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi suprafața ce revine fiecărui deținut, condiții sanitare, dar și sistemul de canalizație, cantitatea și calitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din R.M. nu ating un prag minim de suficiență.

8.2. Prin urmare reieșind din situația descrisă în rapoartele prezentate, este evident că cel puțin sub aspectul detenției în condiții de supraaglomerare, accesul la apă potabilă, la duș, condiții de igienă și sanitare față de condamnat nu a fost respectate pe perioada de detenție, or, în cererea sa, condamnatul Boldișor Dorin a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 5 Cahul în condiții inumane și degradante.

Cu referire la deținerea condamnatului în Penitenciarul 5 Cahul, potrivit raportului prezentat, consideră administrația penitenciarului că, lui Boldișor Dorin, în perioada aflării sale în penitenciarul vizat, i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției. În particular, potrivit raportului prezentat, se consideră că autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție care au corespuns minimului necesar.

Astfel, în perioada de referință, condamnatul Boldișor Dorin s-a deţinut în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în condiții ce corespund minimului necesar, și anume în

perioada de timp 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul total de zile fiind– 305.

În partea ce privește relatările condamnatului privind condițiile sanitare precare în general, instanța reține că potrivit informațiilor prezentate de către administrația Penitenciarului, Boldișor Dorin s-a aflat în celule iluminate atât natural prin intermediul geamurilor termopane de mărimea 120x100 cm2, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri, puterea cărora este de 100 W, hrana fiind asigurată de trei ori pe zi conform graficului prestabilit. Aerisirea prin celule era asigurată prin intermediul geamurilor.

În această parte Colegiul penal apreciază critic aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizaţiilor naționale și internaţionale ce țin de acest aspect.

Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 – 11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea penitenciarelor vizitate, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante. La acest aspect, instanța de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate. Într-u susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se

aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

Conform art. 24 din Constituţia RM, fiecărui om îi este garantat dreptul la viaţă şi la integritatea fizică şi psihică. Nimeni nu v-a fi supus torturii, nici la pedepse şi tratamente crude, inumane sau degradante.

În acest context, Colegiul penal relevă că, Boldișor Dorin s-a aflat în Penitenciarul 5-Cahul, în perioada 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul de zile fiind – 305, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin urmare, instanța de fond corect a considerat necesar a explica condamnatului Boldișor Dorin, că este în drept să se adreseze cu acțiune separată în procedura contencioasă în vederea reparării prejudiciului cauzat pentru condiții precare de detenție care contravin prevederilor art. 3 CEDO, pentru perioada de 305 de zile în calitate de condamnat, dacă va considera de cuviință.

Subsecvent, Colegiul penal constată că, instanța de judecată justificat a concluzionat a admite în parte cererea acestuia.

În acest context, Colegiul penal va respinge și argumentele invocate în cererea de recurs a instituției penitenciare nr. 13 Chișinău precum că, în perioada deţinerii petiţionarului standardele minime de întreţinere a condamnatului au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, or, dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul Boldișor Dorin pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr. 5 Cahul au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs, eventual o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

În consecvență, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării

drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

9. În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău, Andrei Saracuța împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 mai 2024, potrivit căreia s-a admis plângerea condamnatului Boldișor Dorin, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, fiind constatat faptul că, Boldișor Dorin, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 5-Cahul, în perioadele 11.07.2022 – 14.11.2022 și 28.11.2022 – 23.01.2023, numărul total de zile fiind – 305, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale , *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin