Dosarul nr. 5r-3278/2023
4-23075688-12-5r-26052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Sclifos
Contravenientului Nicolae Stăvilă

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de **Stăvilă Nicolae** *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 738793 din 28.01.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat 12 unități convenționale ceea ce constituie de 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 12.05.2023, contravenientul **Stăvilă Nicolae** ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravenţional, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 738793 din 28.01.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu 12 unități convenționale ceea ce constituie de 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, solicitând: anularea acestora din motiv că au fost încălcate prevederile art. 443 Cod contravențional și că nu a comis fapta ce i se impută.

În ședință de judecată agentul constatator cât și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a procesului-verbal agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 28.01.2023 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența contravenientului, respectiv contravenientul cunoștea despre inițierea unei cauze contravenționale în privința acestuia, or în pofida faptului că petiționarul a refuzat să semneze procesul verbal, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 738793 din 28.01.2023 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul **Stăvilă Nicolae ******* a depus o contestație.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația contravenientului **Stăvilă Nicolae ******* depusă la 12.05.2023 este tardivă, întrucât decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului **Stăvilă Nicolae ******* la 28.01.2023 or, termenul de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, contravenientul **Stăvilă Nicolae ******* a contestat procesul-verbal cu omiterea termenului de contestare, or contravenientul **Stăvilă Nicolae ******* nu a invocat nici un temei plauzibil privind omiterea termenului și nici nu a prezentat nici o probă în acest sens, respectiv petiționarul urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației deciziei asupra cauzei contravenționale.

Instanța de judecată va respinge contestația contravenientului **Stăvilă Nicolae *******, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precizate.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația contravenientului **Stăvilă Nicolae ******* împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 738793 din 28.01.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” al INSP a IGP al MAI, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația contravenientului **Stăvilă Nicolae ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 738793 din 28.01.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ceea ce constituie de 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**