Dosarul nr. 4-121/2026
4-26061782-18-4-15052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator Valentina Cazacu
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Elena Ivanciuc

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința **IVANCIUC Elena**, IDNP *****, născută la *****, domiciliată pe str. *****, nr.*****, ap.*****, orașul *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, neangajată în câmpul muncii,
învinuită în baza articolului 63 alin. (2) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 15 mai 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ivanciuc Elena la data de 27 aprilie 2026 nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a copilului minor, Ivanciuc Iulian, născut la 18.07.2017, care la data de 27.04.2026 a sustras din scara blocului de pe strada *****, or. *****, o bicicletă de model „DOOK”, ce aparține Alinei Șchiopu.

La 11 mai 2026 agentul constatator Cazacu Valentina, a încheiat în privința Elenei Ivanciuc procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 319417, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

*Agentul constatator Cazacu Valentina***,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni *(f.d. 23)*, însă la data de 30.07.2026 aceasta a depus o cerere *(f.d. 26)*, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei contravenționale în lipsa ei și recunoașterea lui Ivanciuc

Elena vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Ivanciuc Elena***, fiindu-i expediată citație recomandată pe adresa locului său de domiciliu, aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 24), iar, astfel, Ivanciuc Elenanu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientei nu-i va afecta acesteia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa Elenei Ivanciuc, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acesteia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ivanciuc Elena, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora aceasta a comunicat că la data de 27 aprilie 2026, în jurul orelor 16:00, ea a ieșit cu copii săi la terenul de joacă. La un moment dat, fiul său, Iulian, a fugit de la terenul de joacă și ea a mers în căutarea lui, însă nu l-a găsit, iar, astfel, l-a lăsat să vină singur, pentru că nu este prima dată când pleacă în acest mod. Ulterior, fiul său cel micuț, Ion, a adormit la ea în brațe și ea a mers cu el la domiciliu pentru a-l adormi, lăsând copiii la teren. Peste ceva timp, privind pe geam, l-a văzut pe fiul său cel mijlociu, Mateo, jos la scară, iar Iulian a urcat sus acasă. Coborând afară, ea a văzut jos o trotinetă și o bicicletă. Trotineta a cunoscut a cui este și a mers la proprietari și a restituit-o, în timp ce bicicleta nu a cunoscut-o, iar, astfel, ea l-a întrebat pe Mateo a cui este, însă acesta nu știa precis de unde a luat-o. Din spusele lui Mateo, bicicleta a luat-o Iulian pentru a se plimba. Prin urmare, ea i-a certat, le-a explicat că nu au voie să ia lucrurile străine și că le va procura și lor când va ieși la serviciu. La data de 28.04.2026 ea a postat un anunț pe platforma de socializare „Facebook”, atașând poza bicicletei, iar, astfel, a găsit proprietarul, căruia i-a restituit-o (f.d. 17).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că

învinuirea imputată Elenei Ivanciuc s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 319417 din 11 mai 2026* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cazacu Valentina, în privința Elenei Ivanciuc, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.05.2026*, potrivit căruia, în urma cererii depuse de Șchiopu Alina, s-a stabilit că bicicleta de model „DOK" a fost sustrasă de Ivanciuc Iulian, fiul Elenei Ivanciuc (f.d. 5).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Ivanciuc Elena, care și-a recunoscut în totalitate vinovăția în cadrul investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator (f.d. 3).

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile Elenei Ivanciuc au fost corect încadrate în baza *articolului 63 alin. (2) din Codul contravențional – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată

dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Ivanciuc Elena a contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.*

Conform articolului 41 din Codul contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientei, instanța de judecată reține că articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Ivanciuc Elena face parte din categoria celor care atentează la drepturile constituționale ale persoanelor fizice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientei, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amendă în valoare de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450,00 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta o eventuală sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **IVANCIUC Elena** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei Ivanciuc Elena că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**