Dosarul nr.4-3110/2024

PIGD 4-24145444-12-4-18122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06.03.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

Cu participarea:

victimei Natalia Mațiuc

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Spînu Dumitru, d.n. *****, domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 29.11.2024, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, a reținut în sarcina făptuitorului Spînu Dumitru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional, manifestată prin faptul că: *„la 20 noiembrie 2024, ora 14:30, aflându-se în mun.Chișinău, str. *****, la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate împreună cu concubina sa, *****, din motive necunoscute a agresat-o fizic și verbal, pricinuind leziuni corporale neînsemnate.”*

Astfel, acțiunile lui Spînu Dumitru, au fost calificate de către agentul constatator în baza. 78[1] din Codul Contravențional.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Samburschi Petru, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței ***și anume prin intermediul poștei electronice***,

la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.19).***

Făptuitoru Spînu Dumitru*,* fiind legal citat ***fapt confirmat prin avizul de recepție*** despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a informat instanța despre motivele neprezentării ***(f.d.22).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Victima ***** în ședința de judecată a declarat că a avut un conflict cu concubinul său și ultimul a agresat-o fizic și verbal.

Audiind victima, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, făptuitorul nu a fost citat pentru data de **29.11.2024** ora 08:22, nefiind dovada înștiințării făptuitorului despre necesitatea prezenței sale la examinarea cauzei, astfel, ultimul nu a fost citat, lipsind dovada citării legale.

Instanța de judecată conchide că, sarcina procesului contravențional este cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru soluționarea ei în conformitate cu prevederile legii contravenționale.

Conform art.8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) și c) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Astfel, art.443 alin.(6) Cod contravenţional este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiinţa cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenţionale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravenţional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art.382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilităţii de a se prezenta.

Totodată, instanța de judecată conchide că, potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional copia de pe procesul-verbal *se înmânează persoanei* în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat *în absenţa persoanei* în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În sensul art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art.382 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Sub acest aspect, instanța conchide că, este evident faptul că făptuitorul nu a fost citat legal pentru soluționarea cauzei contravenționale la data de 29.11.2024 (*data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție*) și nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin.(2) și 378 din Codul contravenţional.

Această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit cu respectarea art.443 alin.(1) lit.f) și g) și art.443 alin.(13) Cod contravenţional. Or, aceste dispoziții legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) din legea menționată, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate de art.443 alin.(13) Cod contravenţional.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria/nr.***** din 29.11.2024, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.443 şi art462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 29.11.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău al DP Chișinău, în privința lui ***Spînu Dumitru,*** în baza art.78[1] Cod contravenţional, cu *încetarea procesului contravenţional*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu