

Dosarul nr. 1-333/2026

1-26103681-51-1-13082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 octombrie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Mihail Ulinici,
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Osoianu Nicu

Avocatului Malanciuc Viorel, care acționează în interesele legitime ale inculpatului

În prezența:

Inculpatului Țilea Ilie Victor

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Țilea Ilie Victor, născut la*****studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 22 mai 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 13 august 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 27 octombrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu, a solicitat recunoașterea inculpatului **Țilea Ilie Victor**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. Corpul delict, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, în total 400 (patru sute) lei de confiscat în folosul statului. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Malanciuc Viorel, care acționează în numele și interesele inculpatului **Țilea Ilie Victor**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului prevederile art. 55 Cod penal, liberarea de la răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, sau aplicarea sancțiunii penale sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Țilea Ilie Victor**, la data de 22 mai 2025, pe la orele 09:40 minute, conducând automobilul de model "*****", pe traseul M1, Chișinău - Leușeni, în apropierea satului Mîrzoaia raionul Nisporeni. Tot pe tronsonul respectiv, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, se aflau ofițerii de patrulare al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP Centru a INSP al IGP, Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, cu autospeciala de model „BMW” cu numărul de înmatriculare MAI 0345. Astfel, întrucât conducătorul auto **Țilea Ilie Victor** conducea mijlocul de transport care nu avea asigurare de răspundere civilă auto valabilă, a fost oprit de ofițerii de patrulare. Prin urmare, deoarece la automobilul de model "*****", asigurarea de răspundere civilă auto era expirată, conducătorul mijlocului de transport a fost informat de către ofițerul de patrulare că, în privința sa, urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 229 alin. (3) Cod contravențional, încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de inspecție tehnică periodică a vehiculelor. În timp ce agentul de patrulare Școlnic Cristian întocmea procesul - verbal cu privire la contravenție, șoferul **Țilea Ilie Victor**, dorind să clarifice situația și să evite întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților de poliție Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru care aveau calitatea de persoane publice, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, respectiv să nu întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție, a plasat patru bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei fiecare, în total suma 400 (patru sute) lei, în actele pe automobilul dat și înmânate agenților constatatori în mână. Drept urmare, Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui **Țilea Ilie Victor**, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Țilea Ilie Victor** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Malanciuc Viorel, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Țilea Ilie Victor** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în

faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Țilea Ilie Victor** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Țilea Ilie Victor** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire, și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit. Susține cererea prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal cu atragerea la răspundere contravențională. Îi pare rău de fapta comisă, înainte de a fi stopat de lucrătorii de poliție a avut o discuție la telefon cu soția, nu știe din care motiv a pus banii și a transmis polițistului, nu a știut că poartă răspundere penală pentru fapta dată, dar aceasta nu scuză intenția sa. Asigurarea a fost procurată în acea zi, însă intră în vigoare a doua zi, are la întreținere un copil minor cu vârsta de doi ani, anterior a fost atras la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere.

7. Deși inculpatul **Țilea Ilie Victor**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, și anume:

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Școlnic Cristian Fiodor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer al SP „Centru” a INSP, serviciul Ungheni-Nisporeni. La 22 mai 2025 se afla în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Mocanu Dumitru, cu automobilul de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, pe traseul M-I Chișinău-Leușeni. În timp ce patrulau, au stopat automobilul de model *****, pentru a fi supuse verificării actele. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Țilea Ilie Victor, născut la 04.12.1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 82/4, ap. 102. În timpul verificării actelor s-a stabilit că automobilul nu avea întocmită polița de asigurare obligatorie. Martorul, personal, împreună cu colegul Mocanu Dumitru, i-a comunicat lui Țilea Ilie că îi va fi întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, în continuare, Țilea Ilie le comunica să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional, deoarece el „se lămurește” cu ei. Mocanu Dumitru i-a adus la cunoștință lui Țilea Ilie că darea unei sume de bani colaboratorului de

poliție se pedepsește conform art. 325 din Codul penal. În continuare, Țilea Ilie s-a apropiat de automobilul de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, care staționa pe traseul M-I Chișinău-Leușeni, a pus în actele automobilului suma de 400 lei MDL, apoi le-a pus împreună în interiorul automobilului de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, lângă schimbătorul de viteze. Bancnotele erau în număr de patru, fiecare cu nominalul de 100 lei MDL (f. d. 12-13);

- Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Mocanu Dumitru Ricu**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer al SP „Centru” a INSP, serviciul Ungheni-Nisporeni. La 22 mai 2025 se afla în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Școlnic Cristian, cu automobilul de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, pe traseul M-I Chișinău-Leușeni. În timp ce patrulau, au stopat automobilul de model *****, pentru a fi supuse verificării actele. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Țilea Ilie Victor, născut la 04.12.1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 82/4, ap. 102. În timpul verificării actelor s-a stabilit că automobilul nu avea întocmită polița de asigurare obligatorie. Martorul, personal, împreună cu colegul Școlnic Cristian, i-a comunicat lui Țilea Ilie că îi va fi întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional. În continuare, Țilea Ilie le comunica să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional, deoarece el „se lămurește” cu ei. Martorul i-a adus la cunoștință lui Țilea Ilie că darea unei sume de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform art. 325 din Codul penal. În continuare, Țilea Ilie s-a apropiat de automobilul de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, care staționa pe traseul M-I Chișinău-Leușeni, a pus în actele automobilului suma de 400 lei MDL, apoi le-a pus împreună în interiorul automobilului de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, lângă schimbătorul de viteze. Bancnotele erau în număr de patru, fiecare cu nominalul de 100 lei MDL (f. d. 14-15);
- Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Silcenco Diana Dimitrii**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de medic de familie în cadrul CMF „Sancos”. Țilea Ilie este pacientul său și se află la evidența medicului de familie din anul 2015. Acesta nu se află la evidență cu maladii somatice sau cronice și, în toată perioada respectivă, nu s- a adresat martorului cu acuze sau întrebări legate de sănătate. Martorul lucrează doar cu cartela medicală electronică, iar vizualizând cartela lui Țilea Ilie, a constatat că, în perioada 04.03.2015-12.09.2022, acesta s-a adresat medicului de familie cu semne de viroză - infecție respiratorie acută. Ulterior, la 02.10.2025, Țilea Ilie s-a adresat medicului de familie pentru a-i fi eliberat certificatul F.027/e privind starea sănătății, cu mențiunea că nu se află la evidența medicului cu maladii cronice. Potrivit sistemului informațional al instituției, Țilea Ilie nu suferă de maladii cronice. La 30.01.2026. acesta s-a adresat medicului de familie cu un extras prin care se confirma că a suportat o intervenție chirurgicală de corecție a vederii de tip LASIK pentru miopie și astigmatism. Lui Țilea Ilie i-a fost deschis certificatul medical de incapacitate temporară de muncă pentru perioada 30.01.2026-12.02.2026. La 12.02.2026, acesta s-a prezentat din nou la medicul de familie, fiindu-i încheiat certificatul medical (f. d. 125-126);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 22 mai 2025, cu planșa fotografică anexată**, în cadrul acțiunii a fost cercetat locul opririi automobilului *****, și automobilul de serviciu BMW, cu numărul de

înmatriculare MAI 0345. Lângă maneta schimbătorului de viteze al automobilului de serviciu au fost depistate actele automobilului condus de Țilea Ilie și patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, care au fost ridicate (f. d. 7-10);

- Datele de fapt constatate **procesul - verbal de ridicare din data de 22 mai 2025**, potrivit căruia de la Mocanu Dumitru a fost ridicat un disc optic cu inscripția „Omega”, pe care este stocat fișierul audio-video „IMG_9665” (f. d. 27-28);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a înregistrării video din 18 septembrie 2025**, potrivit căruia a fost examinat fișierul „IMG_9665”, cu durata de 1 minut și 56 de secunde, surprinde la secunda 30 apropierea lui Țilea Ilie de automobilul BMW, având în mână actele automobilului, la secunda 41, înmânarea setului de acte agentului constator; la minutul 1 și 03 secunde, răspunsul învinutului că a pus suma de 400 lei în acte, la minutul 1 și 19 secunde, explicația agentului Mocanu Dumitru că oferirea de bani agentului constator este interzisă, iar la minutul 1 și 36 secunde, actele și mijloacele bănești aflate lângă schimbătorul de viteze al automobilului de serviciu (f. d. 29-32);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2333 din 29 august 2025**, prin care s-a concluzionat că cele patru bancnote cu nominalul de 100 lei, seria F.0232, numărul 149157; seria F.0150, numărul 080163; seria F.0124, numărul 912040; și seria F.0128, numărul 969553, anul de emisie 2015, sunt confecționate din hârtie specifică, cu fibre textile încorporate, prin utilizarea tiparului metalografic, plan-ofset și înalt și corespund, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, specimenelor realizate de întreprinderea emitentă (f. d. 41-43);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectelor din data de 16 septembrie 2025, cu planșa fotografică anexată**, potrivit căruia au fost examinate cele patru bancnote ridicate la 22 mai 2025: bancnota de 100 lei, seria F.0232, numărul 149157; bancnota de 100 lei, seria F.0150, numărul 080163; bancnota de 100 lei, seria F.0124, numărul 912040; și bancnota de 100 lei, seria F.0128, numărul 969553, toate cu anul de emisie 2015 (f. d. 36);
- Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, înregistrarea audio-video „IMG_9665”, stocată pe discul optic cu inscripția „Omega”, recunoscută în această calitate și anexată la cauza penală prin ordonanța din 18 septembrie 2025 (f. d. 33);
- Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: seria F.0232, numărul 149157; seria F.0150, numărul 080163; seria F.0124, numărul 912040; seria F.0128, numărul 969553, anul de emisie 2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 22 mai 2025, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 septembrie 2025, transmise spre păstrare prin ordonanța din 20 septembrie 2025 către Serviciul Fiscal de Stat a R. Moldova (f. d. 36-47);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin învinuirea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

15. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Țilea Ilie Victor**.

16. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Țilea Ilie Victor**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea *laturii obiective* a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

17. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

18. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

19. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, care în virtutea legii erau persoane publice, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 400 (patru sute) lei, în cazul în care ultimii vor acționa în interesul său, și anume – să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penală acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Țilea Ilie Victor**, a remunerației ilicite funcționarilor publici, Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 22 mai 2025, aproximativ la orele 09:40, pe traseul M1, Chișinău – Leușeni, în apropierea satului Mîrzoaia raionul Nisporeni.

20. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

21. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Țilea Ilie Victor** a sumei de 400 (patru sute) lei, ce nu se cuvenea colaboratorului de poliție al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP al INSP al IGP, persoane publice Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru.

22. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

23. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul său și anume în scopul de a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 229 alin. (3) Cod contravențional, contrar prevederilor legii.

24. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Țilea Ilie Victor** este pasibil de răspundere penală.

25. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Țilea Ilie Victor** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
26. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Țilea Ilie Victor** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
27. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Țilea Ilie Victor** în – *coruperea activă, adică, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.
28. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Țilea Ilie Victor**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Țilea Ilie Victor** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

29. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
30. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
31. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
32. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.
34. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
35. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă,

cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

36. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

37. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

39. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

40. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...).

41. **Conform prevederilor alin. (1), (2) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

45. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

46. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal**, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

47. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Țilea Ilie Victor** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

48. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Țilea Ilie Victor**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, are la întreținere un copil minor, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

49. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la solicitarea avocatului Malanciuc Viorel, privind aplicarea în privința inculpatului Țilea Ilie Victor a prevederilor art. 55 Cod penal.

50. Analizând probele administrate în cauză, instanța constată că inculpatul **Țilea Ilie Victor** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Fapta respectivă prezintă un pericol social sporit întrucât pune în pericol relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

51. Instanța reține că, circumstanțele invocate în favoarea inculpatului depășesc cadrul circumstanțelor obișnuite care caracterizează persoana făptuitorului, cu toate că ultimul anterior nu a săvârșit infracțiuni și nu a fost atras la răspundere penală, însă a săvârșit mai multe contravenții în domeniul circulației rutiere și alte domenii, fapt care exclude aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal. Astfel, împrejurări precum situația familială, statutul social sau alte circumstanțe personale nu sunt de natură să diminueze în mod considerabil gradul de pericol social al faptei comise. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, precum și de necesitatea prevenirii unor fapte similare, instanța concluzionează că nu există temeiuri legale pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpatului **Țilea Ilie Victor**.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

52. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

53. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

54. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

55. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, a fost recunoscută drept corp delict, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: seria F.0232, numărul 149157; seria F.0150, numărul 080163; seria F.0124, numărul 912040; seria F.0128, numărul 969553, anul de emisie 2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 22 mai 2025, recunoscute și anexate în calitate de corpurile delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 septembrie 2025, care au fost transmise spre păstrare prin ordonanța din 20 septembrie 2025 către Serviciul Fiscal de Stat a R. Moldova.

56. **Potrivit art. 106 Cod penal**, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

57. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

58. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

59. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: seria F.0232, numărul 149157; seria F.0150, numărul 080163; seria F.0124, numărul 912040; seria F.0128, numărul 969553, anul de emisie 2015, recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală, cu păstrarea la Serviciul Fiscal de Stat a R. Moldova, se confiscă în folosul statului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

60. Potrivit prevederilor **art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală**, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

61. Conform **art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală**, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

62. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

63. Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare, suportate de stat în vederea efectuării expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor), fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.

64. În aceeași ordine de idei, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că statul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar particularitățile cazului dat, și anume cheltuielile încasate nu constituie sumele plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

65. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Țilea Ilie Victor** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

66. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

67. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

68. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

69. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

70. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Țilea Ilie Victor**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

71. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

72. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Țilea Ilie Victor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Țilea Ilie Victor**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Țilea Ilie Victor**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: seria F.0232, numărul 149157; seria F.0150, numărul 080163; seria F.0124, numărul 912040; seria F.0128, numărul 969553, anul de emisie 2015, recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală, cu păstrarea la Serviciul Fiscal de Stat a R. Moldova, se confiscă în folosul statului.

Se încasează de la **Țilea Ilie Victor**, născut la*****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

