Dosarul penal nr. 1-283/21
1-21187491-21-1-21122021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 noiembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Moraru Virginia, Damaschin Alexandra, Brînza Laura, Morari Elena, Lupu Victoria

cu participarea:
Procurorilor: Garaba Igor, Moraru Dorin, Oboroceanu Iurie
Avocatului: Cîrboba Harlampii

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe:

Tarlev Andrei***, născut la *****, IDNP *****, originar şi dom. r. Basarabeasca, s. A*****, str. ***** moldovean, cet. MDA, studii medii, nesupus serviciului militar, locuieşte în concubinaj anterior a fost judecat,

învinuit în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 21.12.2021 –21.11.2024;

a c o n s t a t a t :

Tarlev Andrei***, la data de 18.04.2021, în jurul orelor 20:00 min., aflându-se în domiciliul amplasat pe *****, s. A*****, raionul Basarabeasca, în care locuieşte cu concubina sa Cîrja Olesea, intenţionat, dându-şi seama de

caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, manifestând comportament agresiv, a iniţiat un conflict cu Cîrja Olesea, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat cu capul o lovitură în regiunea nasului, cauzându-i astfel leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului cu deplasare a fragmentelor, echimoză, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202114D0049 din 19 mai 2021 se califică ca vătămare corporală Uşoară.

Inculpatul Tarlev Andrei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă anunţarea în căutare a acestuia, potrivit informaţiei Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, la data de 06.02.2023 a fost intentat dosar de căutare al inculpatului, cu nr.2*****.

Conform art. 321 alin. (2) pct.1), alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului, deoarece aceasta se ascunde de a se prezenta în instanţa de judecată.

Fiind date citirii declaraţiile inculpatului Tarlev Andrei depusă la etapa urmăririi penale, acesta nu a recunoscut vinovăţia (f.d.97, 163)

Deşi inculpatul nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, iar în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vinovăţia, instanţa conchide că vinovăţia inculpatului în comiterea faptelor incriminate a fost dovedită în şedinţa de judecată prin următoarele probe:

Declaraţiile părţii vătămate Cîrja Olesea, care în şedinţa de judecată a comunicat că, la data de 18.04.2021 , se afla la domiciliu în satul A*****, strada *****, acasă se afla acasă cu copiii, concubinul acesteia Tarlev Andrei a venit acasă la ora târzie, era ameţit fiind în stare de ebrietate, prin urmare a numit-o cu cuvinte urâte, a lovit-o cu capul de părete după care cu capul său a lovit-o în nas, o ţinea de haine. În comuni aceştia au 3 copii minori *****, ***** şi *****, de la gălăgie copii au venit de la cele întâmplate s-au speriat şu au început a striga, prin urmare fiica ***** a chemat politia, după care au venit şi l-au luat pe concubinul acesteia Tarlev Andrei. A comunicat partea vătămată că careva pretenţii faţă de Tarlev Andrei nu are, însă pentru faptele comise în cazul dat nu îl iartă, iar dacă va fi găsit vinovat a solicitat să fie pedepsit la viziunea instanţei. A mai comunicat instanţei că după ceartă nu a cerut ajutor, aflându-se pe prag îi curgea sânge din nas, a concretizat că incidentul a avut loc afară iar în acea zi oaspeţi nu a avut precum şi despre faptul că nu cunoaşte daca despre cazul dat cineva din vecini cunoaşte, însă câte ceva poate sa cunoască vecina pe numele *****. Suplimentar a concretizat că pricina conflictului nu concret nu o ţine minte, deoarece, au fost multe cazuri de acest gen, însă unul din motive ar fi faptul că a venit servit. Suplimentar la întrebarea acordată a concretizat că semnătura din procesul verbal de confruntare de la fila dosarului nr. 199 aparţine acesteia, pe faţă şi pe verso, referitor la acesta a

concretizat că nu a dorit să fie numită pedeapsa cu închisoare din acest motiv a dat declaraţi ce nu corespund, de asemenea la acel moment locuia cu Tarlev Andrei care împreună cu Cîrboba au rugat-o din acest motiv în procesul-verbal de confruntare nu era spus adevărul totodată, nu îşi aminteşte dacă a schimbat declaraţiile de atunci. Cu referire procesul verbal de audiere a părţii vătămate de la fila dosarului nr.198, a comunicat că semnătura de pe faţă şi verso aparţine ei precum şi scrisul îi aparţine acesteia, însă a concretizat instanţei că declaraţiile date în cadrul şedinţei de judecată sunt corecte.

Declaraţiile martorului Achiruș Dumitru, care în şedinţa de judecată a declarat că, data concret nu o ţine minte însă aproximativ cu 1 an jumate, 2 ani în urmă seara în jurul orei 19:00, se afla la domiciliul său unde locuia la chirie şi anume în satul A***** r-nul Basarabeasca, în vecinătate cu Cîrja Olesea, acesta se afla la domiciliu împreună cu concubina Dinte Ludmila, după ceva timp vecina Olesea Cîrja i-a invitat la ea în ospeţie, a plecat împreună cu Dinte Ludmila şi copilul mai mic *****, aflându-se la masă împreună cu Olesea pe masă era o sticlă de vin cum vorbeau a intrat Andrei Tarlev şi a început să strige să numească cu cuvinte necenzurate, prin urmare acesta a intervenit şi i-a spus lui Tarlev Andrei se salute să dea mâna la care Tarlev Andrei el a luat sticla de vin şi a vărsat-o, acesta împreună cu concubina eu ieşit şi le-au spus că nu doresc să participe la ceartă ca să nu fie vinovaţi, Andrei a început să întrebe cine este însă acesta a aplecat, a concretizat că a auzit că ei strigau se certau, însă momentul când ei s-au bătut nu a văzut, a doua zi dimineaţa când a venit Olesea la ei în ospeţie a văzut că avea vânătăi ea a comunicat că Tarlev Andrei a bătut-o şi a mai auzit că ea a plecat la Cimişlia să îşi scoată vătămările corporale, Olesea a spus că şi ei au asistat în acea seară la ceartă, dar ia spus că ei nu au văzut nimic. Martorul a mai comunicat instanţei că Olesea deseori venea la ei şi spunea că Andrei Tarlev o bate, la ei deseori venea poliţia pe motiv că se certau şi băteau. Suplimentar martorul a concretizat instanţei că în acea seară în prezenţa lor Cîrja Olesea nu a servit, însă aceasta era un pic servită.

Declaraţiile martorului Dinte Ludmila, care în şedinţa de judecată a declarat că, cazul dat a avut loc vara, aproximativ cu 2 ani, când a stat la gazdă în s. A*****, aceasta a locuit în vecinătate cu Olesea Cîrja, cu care s-a împrietenit, într-o zi au plecat la Olesea în ospeţie s-au aşezat la masă, a concretizat că era împreună cu Olesea şi copii după care a venit şi Achiruș Dumitru concubinul acesteia, în acel timp Olesea voia să toarne vin însă a venit concubinul ei Andrei familia nu o ţine minte, a venit enervat a văzut sticla cu vin şi a vărsat-o, iar pe Olesea a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care între ei sa iscat un conflict, în acel timp a venit Dima Achiruș şi a văzut

conflictul verbal, Achiruș Dumitru a încercat să îl liniștească pe Andrei însă nu i s-a primit, din care motiv au plecat. A doua zi Olesea a venit la ei în ospeție cu ochii vineți și a spus că Andrei a bătut-o și a lovit-o cu capul de perete. A mai concretiza că ea personal în acea seară nu a văzut bătăi între Olesea și Andrei, Andrei doar se îndărătnicit asupra ei.

Instanța consideră că, vina inculpatului Tarlev Andrei în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:

- informația înregistrată în R-II al IP Basarabeasca nr. *****5 din 18.04.2021, privind apelul telefonic al minorei ***** ***** a.n. *****, locuitoare a s. A***** *****, cu privire la faptul că la 18.04.2021, în jurul orei 21:55 min, tatăl ei în stare de ebrietate o agresează pe mama sa (f.d.12, Vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 18.04.2021, prin care Cîrja Olesea ***** solicită organele poliției să ia măsuri cu concubinul Tarlev Andrei, care fiind în stare de ebrietate, la data de 18.04.2021, aproximativ la orele 20:00 min., a aplicat în privința sa violență fizică și a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d.14, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18.04.2021, în cadrul căreia, în urma cercetării domiciliului amplasat pe *****, s. A*****, raionul Basarabeasca, la intrarea în casă, la o distanță de aproximativ 1 metru, pe beton, au fost depistate urme asemănătoare cu sângele cu dimensiuni de 2-3 cm și planșa ilustrativă (f.d.16-19, Vol.I);

- ordinul de restricție de urgență nr. 10 din 18.04.2021, întocmit de către ofițerul superior Gavrilov Andrei, prin care agresorului Tarlev Andrei se ordonă să părăsească locuința comună, amplasată pe ***** s. A*****, începând cu 18.04.2021 ora 23:35 min. până la 28.04.2021 ora 23:35 min (f.d.23, Vol.I);

- chestionarul privind aprecierea riscurilor în cazurile violenței în familie din 18.04.2021, potrivit căruia s-a constatat nivelul riscului de violență in familie ridicat. (f.d.24, Vol.I);

- avertizarea scrisă din 19.04.2021, conform căreia agresorul Tarlev Andrei a fost informat despre respectarea condițiilor ordinului de restricție (f.d.28, Vol.I);

- raportul de constatare nr. 202114D0044 din 06 mai 2021, potrivit căruia la cet. Cîrja Olesea au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractură a oaselor nasului cu deplasare a fragmentelor, echimoză, care condiționează dereglarea sănătății pe timp scurt si conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UȘOARA (f.d.33, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202114D0049 din 19 mai 2021, potrivit căruia la cet. Cîrja Olesea au fost depistate leziuni corporale sub formă

de fractură a oaselor nasului cu deplasare a fragmentelor, echimoză, care condiţionează dereglarea sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ (f.d.37-38, Vol.I);

- raportul de evaluare psihologică a părţii vătămate Cîrja Olesea, întocmit de către psihologul al Centrului de Drept al Femeilor, prin care s-a constatat, că Cîrja Olesea, a fost abuzată fizic şi psihologic de către concubinul Tarlev Andrei, acţiuni abuzive manifestate prin intimidare, ameninţare, jigniri, lovituri cu palma şi pumnii, astfel lăsându-i vătămări corporale pe tot corpul. Agresiunea fizică de către concubinul Tarlev Andrei, i-a indus o stare de frică şi neliniște. Iar folosirea abuzivă a alcoolului îl face să devină şi mai violent, contându-şi greu emoţiile. Stări care continuă pe practic pe toată perioada relaţiei cu el, trăind o stare permanentă de neputinţă şi blocaj. Cîrja Olesea, îşi face griji pentru starea psihologică şi emoţională a copiilor, din motivul că copii foarte des erau martori la manifestările violente ale tatălui, astfel inducând frică şi dezechilibru familial(f.d.188, Vol.I);

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată;

alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, violenţa în familie, adica *acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Referitor la argumentele apărătorului expuse în şedinţa de judecată privind nevinovăţia inculpatului şi contradicţiile în declaraţiile părţii vătămate depuse la etapa urmăririi penale şi cele de la examinarea cauzei în şedinţa de judecată, instanţa de judecată le va respinge deoarece în şedinţa de judecată, partea vătămată fiind avertizată de răspunderea penală pe care o poartă şi sub jurământ a confirmat că declaraţiile depuse la urmărirea penală nu au fost făcute corect deoarece a fost influenţată să facă declaraţii în favoarea inculpatului, însă aceasta cert a confirmat în şedinţa de judecată că anume în cadrul procesului a făcut declaraţii veridice.

Prin urmare, instanţa de judecată va reţine ca întemeiate declaraţiile părţii vătămate depuse în şedinţa de judecată, declaraţii care de fapt coroborează cu celelalte probe şi anume declaraţiile martorilor şi probele scrise anexate la dosar şi cercetate nemijlocit în cadrul procesului de judecată.

Cu referire la argumentele apărătorului Cîrboba Harlampi că urmărirea penală a fost condusă de o persoană neîmputernicită şi anume de către OUP al IP Basarabeasca Jelezoglo A., instanţa de judecată relevă următoarele.

La data de 17.05.2021, prin ordonanța OUP al IP Basarabeasca, Jelezoglo A. sa dispus începerea urmăririi penale în prezenta cauză penală (f.d.1)

Prin ordonanța din 07.06.2021 emisă de către Șeful SUP a IP Basarabeasca, sa retras cauza penală din gestiunea OUP a IP Basarabeasca, Jelezoglo A, cu transmiterea acesteia, pe perioada absenței acestuia, în gestiunea OUP a SUP a IP Basarabeasca, Cotar Anna (f.d.4).

Astfel, instanța de judecată stabilește că, urmărirea penală a fost retrasă din gestiunea OUP al SUP a IP Basarabeasca Jelezoglo A. și transmisă OUP al SUP a IP Basarabeasca, Cotar Anna, pe perioada absenței lui Jelezoglo A., care a informat IP Basarabeasca că se află pe buletin medical (f.d.5). Respectiv, instanța ajunge la concluzia că este neîntemeiat argumentul apărătorului potrivit cărui urmărirea penală și actele procesuale întocmite de către OUP al SUP a IP Basarabeasca, Jelezoglo A. după data de 06.06.2021 sunt ilegale și urmează a fi declarate nule.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 251 Cod de procedură penală: (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din materialele cauzei rezultă cert că, la data de 17.12.2021 procurorul a prezentat spre cunoștință inculpatului și avocatului materialele cauzei și a informat despre finisarea urmăririi penale (f.d.231, 232) însă atît inculpatul cît și avocatul acestuia nu au invocat faptul că urmărirea penală și actele procesuale întocmite de către OUP al SUP a IP Basarabeasca, Jelezoglo A. după data de 06.06.2021 sunt ilegale și urmează a fi declarate nule.

În acest context, se impune imperios clarificarea chestiunii privitoare la faptul care acte sunt lovite de nulitatea absolută ori relativă. Astfel, încălcarea prevederilor legale poate atrage nulitatea actelor numai în condiţiile legii şi cu respectarea termenelor legali. În sensul art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Instanţa reţine că temeiul de nulitate a actelor procedurale menţionate supra cad sub incidenţa nulităţii relative, or, alin.(2) al art.251 Cod de procedură penală expres prevede cazurile atragerii nulităţii absolute.

În circumstanţele descrise, instanţa constată că apărarea nu a făcut uz de drepturile sale procesuale şi nu a invocat nulitatea actelor OUP pe temeiurilor invocate mai sus, respectiv legalitatea actelor sus menţionate nu poate fi pusă la îndoială.

Cu referire la alegaţiile avocatului Cîrboba Harlampi, invocate în cadrul şedinţei de judecată precum că inculpatului Tarlev Andrei a comis infracţiunea la data de 18.04.2021 iar Ordonanţa de punere sub învinuire a fost emisă la data de 26 iulie 2021 astfel inculpatul a fost pus sub învinuire după termenul de 3 luni prevăzut de lege, Instanţa le apreciază ca neîntemeiate, deoarece, prin ordonanţa din 18.06.2021 Tarlev A. a fost recunoscut în calitate de bănuit (f.d.94), prin ordonanţa din 26.07.2021 Tarlev Andrei a fost recunoscut în calitate de învinuit (f.d.160).

Totodată, din actele cauzei rezultă că OUP a emis ordonanţe de prelungire a termenilor de procedură inclusiv urmare a cererilor înaintate de către apărare în vederea examinării obiective a cauzei.

Astfel, se constată că nu a fost încălcat termenul de 3 luni prevăzut de lege de punere sub învinuire a cet. Tarlev Andrei, chiar şi dacă acest termen ar fi calculat din data de 17.05.2021 cînd a fost pornită urmărirea penală.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiunii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că: potrivit avizului nr.144-01/01-17 din 18.05.2021 eliberat de IMSP Basarabeasca, la evidenţa medicului psihiatru, inculpatul nu se află (f.d.105, Vol.I); conform avizului nr.101a-01/01-15 din 18.05.2021 eliberate de IMSP Basarabeasca, la evidenţa medicului narcolog inculpatul nu se află (f.d.103, Vol.I); potrivit cazierului contravenţional eliberat pe numele inculpatului de către IP Basarabeasca, în perioada 01.08.2013-18.05.2021 a fost atras anterior de

nenumărate ori la răspundere contravenţională (f.d.106, Vol.I); conform revendicării forma 246 (f.d.117-118, Vol.I) eliberată de către IP Basarabeasca la 18.05.2021, inculpatul Tarlev Andrei a fost atras la răspundere penală prin sentinţa judecătoriei Cimişlia din 19.11.2020, Tarlev Andrei a fost tras la răspundere penală în baza art.264/1 alin. (4) Cod penal la 5 luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an (f.d.191-192); prin sentinţa judecătoriei Basarabeasca din 19.03.2015, Tarlev Andrei a fost tras la răspundere penală în baza art.264 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare, cu aplicarea art.85 Cod penal s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 15.10.2012 fiindu-i stabilit pedeapsa definitivă pe un termen de 1 an 2 luni închisoare, sentinţa fiind casată şi pronunţată o nouă hotărâre potrivit căreia Tarlev Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni (f.d.124-135, Vol.I);conform caracteristicii eliberată de la locul de trai, inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.101, Vol.I); potrivit adeverinţei cu privire la componenţa familiei eliberată de primăria s. A*****, r. Basarabeasca cu nr.414 din 19.05.2021, se atestă membri a familiei Cîrja Olesea – concubină, ***** – fiu, ***** ***** – fiică, ***** - fiică(f.d.100, Vol.I); prin Sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 28 martie 2024 Tarlev Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Este de menţionat şi faptul că inculpatul deşi cunoaşte despre examinarea cauzei penale, deoarece cunoaşte despre existenţa cauzei penale de la etapa urmăririi penale, nu sa prezentat la proces şi nici nu a informat instanţa despre motivele neprezentării, fiind anunţat în căutare.

Prin urmare, instanţa de judecată, ţinând cont de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunilor nu reprezintă un incident în viaţa inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Careva temeiuri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei definitive inculpatului în baza art. 85 Cod penal, instanţa reţine că, potrivit informaţiei Biroului de Probaţiune Basarabeasca reiese că inculpatul a fost la evidenţa Biroului de Probaţiune Basarabeasca, în baza Sentinţei Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19.11.2020, conform cărei Tarlev Andrei a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.264/1 alin. (4) Cod penal la 5 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 1 an, acesta a fost exclus de la evidenţă la data de 07.12.2021 pe motiv că a expirat termenul de probă.

Astfel, la caz în privinţa inculpatului nu sunt aplicabile prevederile art.85 Cod penal în partea privind cumularea pedepselor stabilite în prezenta sentinţă cu pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19.11.2020.

Iar în partea ce ţine de solicitarea acuzatorului de stat privind înlocuirea pedepsei stabilite inculpatului în baza sentinţei judecătoriei Cimişlia, sediul central din 28.03.2024 în baza art.264/1 alin. (3) Cod penal de 240 ore cu 60 zile de arest şi cumularea acestui termen cu pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, instanţa de judecată va admite parţial această solicitare şi se va expune în partea dispozitivă.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare şi raportului de expertiză judiciară în sumă totală de 640 lei.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă

juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Corpurile delicte în cadrul urmăririi penale, nu au fost recunoscute şi anexate la dosar.

Acţiunea civilă nu a fost înaintată în prezenta cauză penală.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Tarlev Andrei se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a), Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul central nr.1-6/22 din 28.03.2024, prin care Tarlev Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore se înlocuieşte cu închisoare pe un termen de 60 (şaizeci) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.**

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal lui Tarlev Andrei se adaugă, parţial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă partea neexecutată a pedepsei

stabilite prin sentința anterioară emisă de către Judecătoria Cimişlia sediul central nr.1-6/22 din 28.03.2024, **stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare**, **cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.**

Se încasează de la Tarlev Andrei în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în suma de **640 (șase sute patruzeci) lei**.

Se aplică în privința lui Tarlev Andrei măsura preventivă sub formă de **arest**, până la intrarea sentinței în vigoare, dacă nu execută pedeapsa în baza altei sentințe sau dacă nu se află în stare de arest pe o altă cauză penală.

Termenul executării pedepsei aplicate urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Tarlev Andrei.

Prezenta sentință se execută imediat de către Inspectoratului de Poliție Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chișinău, în partea ce se referă la reținerea și arestul aplicat lui Tarlev Andrei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central şi se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru