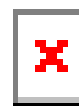


JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
<https://jor.instante.justice.md/>



Dosarul nr. 1-293/2026
nr. elec. 1-26111286-38-1-02092026
nr. urmărire penală 2026970229

SENTINȚĂ În numele Legii

21 septembrie 2026	mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecător	Ecaterina
Buzu	
Grefier	Mircea
Dolghi	
cu participarea:	
Procurorul în Procuratura Orhei (Oficiul Principal)	Vladislav
Boșcanean	
Apărătorul inculpatului	Dumitru Digori
Inculpatul	Diaconu Victor

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:
Diaconu Victor, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****9, cetățean al RM, studii medii - 12 clase, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale din 02 septembrie 2026 până la 21 septembrie 2026.
Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Diaconu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, iar conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM și 364¹ din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Corpurile delictive: 4 bancnote a câte 50 lei, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, de trecut în contul statului.

Avocatul a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de minimă, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, este căsătorit, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său și a declarat că regretă cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Diaconu Victor, la 09.02.2026, aproximativ ora 16⁵⁰, deplasându-se la volanul automobilului de model „Daci”, marca „Loga”, cu numărul de înmatriculare din Republica Moldova ETN 553, pe traseul R6, Chișinău-Orhei-Bălți, în preajma sat. Fedoreuca, r-nul Orhei, a fost stopat de către angajații SC al DPC Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INSP a IGP, Caruța Petru și Sveț Ion, implicați la asigurarea menținerea ordinii publice securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de marca Dacia, modelul Duster numărul de înmatriculare MA18808 care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art.399 art.400 din Codul contravențional, aveau calitatea de agenți constatatori în virtutea funcției atribuțiilor de serviciu erau în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru verificarea actelor referitoare la mijlocul de transport, dreptul de a conduce mijloace de transport constatarea contravențiilor, care au stabilit că, Diaconu Victor conducea automobilul de model „Dacia” marca „Logan” cu numărul de înmatriculare din Republica Moldova ETN 553 cu nementinerea în stare curată a numărului de înmatriculare, a vehiculului, fapt pentru care urma a fi sancționat contravențional, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.230 alin.(5) din Codul contravențional, unde Diaconu Victor acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițist, cunoscând că politia este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajați de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor SC al DPC Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INSP a IGP, în sensul determinării acestora de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora, adică de nu fi tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.230 alin.(5) din Codul contravențional, din proprie inițiativă a oferit colaboratorilor de poliție patru bancnotă a câte 50 MDL fiecare, în total 200 MDL, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu nominalizat supra, mijloace financiare ce nu li se cuveneau.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Diaconu Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, coruperea activă, adică, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Diaconu Victor, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, iar prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului, Diaconu Victor, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Diaconu Victor, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că permis de conducere deține.

La 09 februarie 2026, în jurul orelor 16⁰⁰-17⁰⁰, se deplasa la volanul automobilului Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare ETN 553, pe traseul Bălți – Chișinău, cu direcția de deplasare spre Chișinău. Într-o localitate din mun. Orhei, a fost stopat de către polițiștii de patrulare, i s-a adus la cunoștință că numerele de înmatriculare sunt invizibile, iar din motiv că se grăbea, a dorit să scape de amendă și a propus polițiștilor suma de 200 lei, toate bancnotele fiind cu nominalul de 50 lei, însă colaboratorii de poliție nu au acceptat suma de bani, doar au deschis capacul de la bort bagajul mașinii lor de serviciu, el a crezut că au acceptat banii și i-a pus acolo, după care polițiștii i-au spus că cazul v-a fi documentat conform legii, iar lui i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Peste un timp au venit alți polițiști, au ridicat suma de bani pe care a pus-o în portbagajul mașinii polițiștilor și au făcut poze.

Îi pare rău de cele comise, iar pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Diaconu Victor în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Sveț Ion, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SC al DPC Orhei — Telenești — Criuleni — Dubăsari al INSP a IGP.

La 09 februarie 2026, împreună cu colegul subofițer superior, Caruta Petru, s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8808, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți. Aproximativ pe la ora 16:50, colegul aflându-se la volanul mijlocului de transport de serviciu patrulând pe traseu, deplasându-se cu direcția spre mun. Orhei, în apropierea satului Fedorăuca, raionul Orhei, în fața lor a fost observat un mijloc de transport de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare ETN 553, la volanul căruia se afla un bărbat. A observat că plăcutele de înmatriculare din spate ale mijlocului de transport erau murdare, respectiv numărul de înmatriculare nu era vizibil. Din cauza faptului că conducătorul mijlocului de transport a ignorat prevederile pct. 230 alin. (5) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că conducătorul mijlocului de transport este obligat să mențină în stare curată dispozitivele de iluminare, de semnalizare, a numărului de înmatriculare, a seturilor

reflectorizante, a sticlelor de la portierele din față a parbrizului vehiculului, colegul a decis să-l stopeze pentru documentare. Astfel, automobilul menționat a stopat în fața automobilului de serviciu. Colegul a stabilit că volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Diaconu Victor, născut la *****, domiciliat în Strășeni, str. Vasile Alexandri, nr. 29. Pe bancheta pasagerului din față se afla o persoană de gen masculin, tatăl acestuia pe nume Diaconu Daniel. Colegul i-a explicat lui Diaconu Victor că a încălcat prevederile pct. 230 alin. (5) din Regulamentul circulației rutiere, că în privința acestuia urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Colegul s-a apropiat la portbagajul automobilului de serviciu, ușa căruia a deschis-o. El se afla în automobilul de serviciu pe bancheta pasagerului. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Diaconu Victor, s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu.

Nu cunoaște ce s-a întâmplat în acel moment ce discuție au purtat, deoarece se afla în automobil nu a auzit. Ulterior, colegul Petru a închis ușa portbagajului și la fața locului a fost solicitată grupa operativă de documentare a Inspectoratului de poliție Orhei, pentru că Diaconu Vladimir ar fi fost plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8808, suma de 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 50 lei. (f. d. 18),

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Caruța Petru, care a declarat că, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SC al DPC Orhei — Telenești — Criuleni — Dubăsari al INSP a IGP. La 09 februarie 2026, împreună cu colegul subofițer superior Sveț Ion, s-a aflat în excitația atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8808, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți. Aproximativ pe la ora 16:50, aflându-se la volanul mijlocului de transport de serviciu patrulând pe traseu, deplasându-ne cu direcția spre mun. Orhei, în apropierea satului Fedoreuca, raionul Orhei, în fața lor a fost observat un mijloc de transport de model Dacia Logan, numărul de înmatriculare ETN 553, la volanul căruia se afla un bărbat. A observat că plăcuțele de înmatriculare din spate ale mijlocului de transport erau murdare, respectiv numărul de înmatriculare nu era vizibil. Din cauza faptului că conducătorul de transport a ignorat prevederile pct. 230 alin. (5) din Regulamentul Circulației rutiere, care prevede că conducătorul mijlocului de transport este obligat să mențină în stare curată dispozitivele de iluminare, de semnalizare, a numărului de înmatriculare, a seturilor reflectorizante, a sticlelor de la portierele din față a parbrizului vehiculului, a decis să-l stopeze pentru documentare. Astfel, automobilul a stopat în fața automobilului de serviciu. A stabilit că volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Diaconu Victor, născut la *****, domiciliat în orașul Stășeni, str. Vasile Alexandri, nr. 29. Pe bancheta pasagerului din față se afla o persoană de gen masculin, tatăl acestuia pe nume Diaconu Daniel. I-a explicat lui Diaconu Victor că a încălcat prevederile pct. 230 alin. (5) din Regulamentul Circulației Rutiere, că în privința acestuia urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. S-a apropiat la portbagajul automobilului de serviciu, căruia a deschis-o. Colegul Sveț Ion se afla în automobilul de serviciu pe bancheta pasagerului. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Diaconu Victor, s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu a plasat niște bancnote în interiorul portbagajului în partea dreaptă. Văzând acest lucru, l-a întrebat care este scopul plasării mijloacelor bănești în portbagaj, la care ultimul i-a răspuns că pentru a nu fi documentat și să fie bine pentru el. Respectiv, l-a atenționat că acțiunea de oferire a mijloacelor bănești unei persoane publice aflată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul nedocumentării încălcării, este pasibilă de

răspundere penală. Diaconu Victor, nu și-a luat banii înapoi, ci i-a lăsat în acel loc, rugând în continuare să nu fie documentat.

Totodată, l-a mai atenționat încă o dată că va fi documentat pentru coruperea activă a angajaților de poliție, fapt ce a fost ignorat de către Diaconu Victor, insistând asupra faptului ca să nu fie documentat. În momentul când Diacon Victor a plasat banii în automobil, tatăl acestuia se afla în automobilul de model Dacia Logan. Momentul când lui Diacon Victor i se aduce la cunoștință despre faptul că este pasibil de răspundere penală pentru corupere activă, nu a fost fixat video, deoarece la acel moment nu deținea asupra sa Bodycam-ul. Prin urmare, a închis ușa portbagajului la fața locului a fost solicitată grupa operativă de documentare a Inspectoratului de poliție Orhei, care în cadrul cercetării la fata locului, din partea dreapta a portbagajului automobilului de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8808, au ridicat suma de 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 50 lei. (f.d.15-16)

- de procesul-verbal de cercetare la fata locului și fototabelul din 09 februarie 2026, în cadrul căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8808, unde în partea dreapta a portbagajului, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 200 lei, după cum urmează: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0217 numărul de identificare 809826; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0238 și numărul de identificare 833939; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0240 numărul de identificare 771336; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0246 numărul de identificare 725041.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.06.2026, potrivit căruia a fost supus examinării 1 bancnotă cu nominalul de 50 cu seria E0217 nr. 809826; 1 bancnotă cu nominalul de 50 MDL cu seria E0238 nr. 833939; 1 bancnotă cu nominalul de 50 MDL cu seria E0240 nr. 771336; 1 bancnotă cu nominalul de 50 MDL cu seria E0246 nr. 725041. Prin examinare s-a constatat: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0217 și numărul de identificare 809826. În urma examinării verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria E0217 numărul de identificare 809826 este autentică nu prezintă semne de falsificare. 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0238 numărul de identificare 833939. În urma examinării verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria E0238 numărul de identificare 833939 este autentică nu prezintă semne de falsificare. 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0240 numărul de identificare 771336. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria E0240 numărul de identificare 771336 este autentică nu prezintă semne de falsificare. 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0246 numărul de identificare 725041. În urma examinării verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria E0246 numărul de identificare 725041 este autentică și nu prezintă semne de falsificare. Examinarea a fost realizată în conformitate cu legislația bancară normele interne privind verificarea autenticității bancnotelor, în scopul stabilirii dacă aceasta este autentică sau falsificată, (f.d.51-52).

- Corpurile delictive: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0217 numărul de identificare 809826; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0238 numărul de identificare 833939; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0240 și numărul de identificare 771336; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești (MDL), având înscrise seria E0246 numărul de identificare 725041, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9.

Vina inculpatului de mai demonstrează și din materiale scrise acumulate:

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA107, nr. 215882, întocmit la 09 februarie 2026, ora 16⁵⁶, în municipiul Orhei, de către agentul constatator Petru Caruța, în privința lui Diaconu Victor. Potrivit procesului-verbal, contravenția constă în ne întreținerea în stare curată a plăcuței de înmatriculare a autoturismului Dacia Logan, cu numărul ETN553, faptă încadrată la art. 230 alin. (5) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Pentru această încălcare a fost aplicată o amendă de 100 de lei (2 unități convenționale) 5 puncte de penalizare;

- Copia tabelului repartizării forțelor mijloacelor Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP din 09.02.2026;

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 202651446, Seria MA107 nr. 215882 din 09.02.2026, copia extrasului din ordinul nr. 9 ef cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului National de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al Poliției din 23.01.2025, emis în privința lui Caruța Piotr Alexei;

- Copia extrasului din ordinul nr. 27ef, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului National de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al Poliției din 12.04.2023, emis în privința lui Sveț Ion Constantin; copia fișei postului nr. 2.9.114 din 25.03.2021 emisă în privința subofițerului superior al Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Caruța Piotr Alexei;

- Copia fișei postului nr. 2.9.114 din 25.03.2021 emisă în privința subofițerului superior al Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, Sveț Ion Constantin. (f. d. 58, 68, 67-75, 76).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *coruperea activă, adică, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiune în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Diaconu Victor dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge

scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Diaconu Victor, este cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

În condițiile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

În opinia instanței pedepsa sub formă de amendă aplicată în privința inculpatului, Diaconu Victor, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Conform prevederilor art. 64 din Codul penal al RM, (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictelor: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, având înscrise seria E0217 numărul de identificare 809826; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești, având înscrise seria E0238 numărul de identificare 833939; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, având înscrise seria E0240 și numărul de identificare 771336; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, având înscrise seria E0246 numărul de identificare 725041, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9, prin ordonanța din 25 iunie 2026, (f. d. 53), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80¹ și 325 alin. (1) din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat pe Diaconu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, se explică lui Diaconu Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, având înscrise seria E0217 numărul de identificare 809826; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei moldovenești, având înscrise seria E0238 numărul de identificare 833939; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, având înscrise seria E0240 și numărul de identificare 771336; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, având înscrise seria E0246 numărul de identificare 725041, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9, prin ordonanța din 25 iunie 2026, (f. d. 53), după rămânerea definitivă a sentinței se vor trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător

Ecaterina Buzu