Dosarul nr.3-1771/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

02 aprilie 2026 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:

Reprezentantului pârâtei în baza procurii, valabilă până la 31.12.2026, Ciurcă Viorica,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *Sergiu* către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024,

a c o n s t a t a t :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 27 martie 2024, *reclamantul* ***** *Sergiu* a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Serviciul de Informații și Securitate privind anularea ordinului nr.2 din 25.01.2024, în partea în care este vizat reclamantul.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 22.04.2024, urmare a înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 05.04.2024, s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.28-30, 36).

Prin încheierea din 05.08.2025 s-a admis cererea înaintată de avocatul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlul de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a constituționalității art.6 alin.(1) pct.1) lit.d), alin.(2), (3^1) din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale.

Prin decizia Curții Constituționale din 17.09.2025 au fost declarate inadmisibile sesizările privind excepția de neconstituționale a art.6 alin.(1) pct.1) lit.d), alin.(2), (3^1) din legea nr.25/2016 (f.d.105-106, 109-116).

Prin încheierea protocolară din 18.03.2025, prin prisma art.205 Cod administrativ în calitate de persoană terță a fost atras Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (f.d.52).

Pretenţiile şi Argumentele reclamantului:

Prin acțiunea înaintată reclamantul solicită anularea refuzului nr.20-Z-125/24 din 29 februarie 2024 cu privire la cererea prealabilă emisă de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, precum și anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024 în privința lui ***** *Sergiu* din anexa nr.5.

În motivarea pretențiilor sale, reclamantul a indicat că prin ordinul nr.2 din 25 ianuarie 2024 emis de Directorul Serviciului de Informații şi Securitate al RM la pct.5 s-a aprobat lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, conform anexei nr.5.

În particular, în anexa nr.5 la ordinul indicat este lista persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricţiilor - Vladimir Plahotniuc, fiind inclusă persoana ***** Sergiu, sub numărul 3.

Consideră includerea persoanei ***** Sergiu în lista nominalizată ca fiind absolut neîntemeiată si ilegală și ca consecință, în această parte actul administrativ urmează a fi anulat.

La data de 13 februarie 2024 a fost înaintată o cerere prealabilă, prin care s-a contestat includerea persoanei, ***** Sergiu în lista nominalizată şi a cerut anularea în parte a Ordinului Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate restricţiilor, în particular, din anexa nr.5 la Ordinul respectiv, lista persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricţiilor - Vladimir Plahotniuc, în privinţa persoanei lui ***** Sergiu, sub numărul 3.

Prin răspunsul Serviciului de Informaţii şi Securitate din 29 februarie 2024 a fost refuzată satisfacerea cererii prealabile din 13 februarie 2024, invocând art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) şi f) din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale.

A făcut referire la faptul că lista este una neîntemeiată, deoarece nu sunt clare condițiile pentru a introduce o persoană în astfel de liste, iar actul contestat nu este motivat ori, motivarea completă este obligatorie și este parte integrantă a actului administrativ individual care condiționează legalitatea acestuia.

Consideră că Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova urma în mod obligatoriu să indice probele ce stau la baza emiterii refuzului, să motiveze în modul corespunzător, însă aceştia s-au limitat doar la declarații, fără a indica materialul probatoriu.

Respectiv, un act administrativ fără o motivare clară, certă, iluzorie, nu poate fi reținut ca fiind un act administrativ întemeiat. Or, autoritatea pârâtă nu poate fi limitată la simpla invocare a prevederilor legale, iar actul contestat trebuie sa conțină cu exactitate elementele de drept şi de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarului să cunoască şi să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de alta parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Nerespectarea sau după caz respectarea de către autoritatea emitentă a condiţiei obligatorii de motivare completă a actului administrativ individual, condiţionează nemijlocit legalitatea acestuia, iar în contextul lipsei unei motivări conforme cerințelor legale, decizia contestată este ilegală, în acest sens impunându-se necesitatea anulării acesteia.

Argumentele pârâtei:

La 05.07.2024, Serviciul de Informații și Securitate (în continuare-SIS) a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate (f.d.39-42).

Potrivit referinței s-a indicat că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale (republicată), SIS a fost abilitat cu elaborarea listei persoanelor în privinţa cărora există probe şi informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricţiilor.

La 25 ianuarie 2024 a fost emis ordinul directorului Serviciului nr.2 „Cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiecţilor restricţiilor", care în corespundere cu prevederile art.6 alin.(3) din legea nr.25/2016 şi art.113 Codul administrativ, a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, ***** Sergiu a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Vladimir Plahotniuc, în temeiul art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) și f) din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale. Suplimentar, la baza deciziei de includere a reclamantului în lista persoanelor asociate lui Vladimir Plahotnic a fost faptul că acesta în perioada 2013 —2021 a exercitat funcţia de director al ÎCS „Switchover" SRL şi a reprezentat prin procură interesele companiei din Cipru „Assentis Holdings" Limited, fondatoare la compania autohtonă „Bass Systems" SRL (în prezent „S&TIT Services" - persoană juridică asociată subiectului restricţiilor). Beneficiar efectiv al „Assentis Holdings" Limited a fost Vladimir Plahotniuc.

De asemenea, potrivit datelor disponibile, compania elveţiană „Switchover" AG a fost „controlată" de Vladimir Plahotniuc, prin intermediul lui ***** Sergiu, administrator al ÎCS „Switchover" SRL, fondată în 2010 în Republica Moldova de către aceeaşi companie elveţiană „Switchover" AG.

Potrivit informaţiilor deţinute, în perioada 30.03.2016 - 31.01.2019, „Bass Systems" SRL a transferat mijloace financiare către persoana juridică nerezidentă „Assentis Holdings" Limited, cu conturile deschise la BC Victoriabank SA, având ca destinaţie „rambursarea împrumut". Urmare a stabilirii circuitului ulterior al mijloacelor băneşti transferate, s-a stabilit că „Assentis Holdings" Limited din contul bancar deschis la BC „Victoriabank" SA a transferat mijloacele financiare către compania nerezidentă „Assentis International" FZE, cu conturi deschise la băncile din Emiratele Arabe Unite („Emirates NBD Bank" PJSC şi „Mashreqbank" PSC), cu destinaţia „dividende" şi „împrumuturi".

Compania nerezidentă „Assentis International” FZE, în perioada 2017 - 2018 a primit mijloacele financiare sub formă de dividende în contul deschis la „Emirates NBD Bank” PJSC (EAU) de la mai multe companii off-shore, dar şi de la „Assentis Holdings” Limited şi „Switchover” AG, iar în final mijloacele financiare ajung să fie gestionate de persoana fizică Vladimir Plahotniuc.

La fel, la 10.05.2017 la contul companiei „Assentis Holdings” Limited au fost înregistrate mijloace băneşti de la „Switchover” AG, cu contul deschis la banca din Elveţia „Credit Suisse” AG, cu destinaţia „dividende”. Aceste aspecte atestă că de facto beneficiar efectiv al „Assentis Holdings” Limited şi „Switchover” AG a fost subiectul restricţiilor-Vladimir Plahotniuc.

Referitor la lipsa motivării actului contestat a indicat că art.6 alin.(3^1) din legea nr.25/2016 stabileşte expres anumite derogări de la prevederile Codului administrativ în procedurile administrative iniţiate de către Serviciu la aprobarea ordinului contestat.

Totodată, prin scrisoarea nr.20-Z-125/24 din 29.02.2024 autoritatea i-a comunicat reclamantului motivele care au stat la baza includerii acestuia în lista persoanelor asociate subiectului restricţiilor, fiind menţionate argumente care demonstrează existenţa criteriului stipulat la art.6 alin (1), pct.1) lit.e) şi f) din legea nr.25/2016, pe care reclamantul îl întruneşte.

Reiterează că persoanelor incluse în Liste nu le sunt aplicate careva sancţiuni sau restricţii, or, unica obligaţie impusă este îndreptată către entităţile raportoare, în sensul art.4 al legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, şi doar în vederea executării unor acţiuni care sunt prevăzute de lege.

Respectiv, nici o persoană fizică sau juridică inclusă în liste nu poate fi limitată în vreun drept sau libertate doar din considerentul că figurează în Lista persoanelor asociate subiecţilor restricţiilor.

<u>Argumentele terțului:</u>

La 16.06.2025, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii (f.d.60-77).

În contextul atragerii în proces în calitate de persoană terță a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, se învederează că în conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) din legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (în continuare – Legea nr. 308/2017), Unitatea de informații financiare a Republicii Moldova este Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Respectiv, în această calitate a fost în drept să furnizeze informații despre existența sau inexistența/lipsa unor analize/investigații financiare desfășurate pe numele subiecților restricțiilor și/sau persoanelor asociate acestora. Nicidecum nu a oferit informații documentate cu privire la faptul dacă printr-o tranzacție sau activitate se urmărește eludarea măsurilor restrictive internaționale.

Începând cu luna ianuarie a anului 2023, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a recepționat de la Serviciul de Informații și Securitate informări, prin care s-au remis anexat în adresa autorităților interesate conform pct. 1.2. din Dispoziția CSE nr. 45/2022, Lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor internaționale, actualizate, astfel că în celula cu nr. 3, se regăsea ca inclusă persoana fizică-Sergiu *****.

Respectiv în rezultatul reevaluării informațiilor disponibile au fost actualizate listele persoanelor asociate subiecților restricțiilor, luând în considerare criteriile de asociere prevăzute de legea nr.25/2016, cu indicarea faptului că Sergiu ***** figurează ca subiect în cadrul cauzei penale nr.2014978151, instrumentată de Procuratura Anticorupție (frauda bancară).

Subsecvent, reieșind din faptul că Sergiu *****, se regăsește în Lista subiecților în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanei fizice supusă sancțiunilor Vladimir Plahotniuc, se atestă indubitabil faptul că activitățile și/sau tranzacțiile realizate de către o persoană inclusă în lista elaborată și actualizată de către Serviciul de Informații și Securitate, cade nemijlocit sub incidența prevederilor legii nr.25/2016, astfel că întru asigurarea respectării scopului prevederilor legale adoptate, a fost dispusă includerea persoanei asociate unei persoane căreia i-au fost impuse sancțiuni de către Biroul pentru controlul activelor străine (OFAC) din cadrul Departamentului Trezoreriei Statelor Unite ale Americii în data de 26 octombrie 2022, și anume Vladimir Plahotniuc.

Consideră că reclamantul nu a probat nicicum ilegalitatea actelor contestate, or principiul legalității acestora generează cel puțin două obligații evidente, obligația de conformare la cadrul legal și obligația de asigurare a aplicării legii, or actele administrative reprezintă modalitatea juridică de organizare a executării și de executare în concret a legii.

Reclamantul urma să argumenteze concret, prin prezentarea înscrisurilor care ar crea o serioasă îndoială asupra legalității actelor contestate, mai mult că includerea/excluderea unei persoane pe/de pe listă au fost atribuite drept competență autorităților abilitate prin lege, acestea fiind niște măsuri care au fost atribuite drept funcție acestora, întru a permite exercitarea de către stat a unui control în privința persoanelor despre care sunt date și informații precum că acestea sunt unul dintre subiecții restricțiilor sau sunt asociate subiecților restricțiilor, or care dețin sau au sub control bunuri ori care au date și informații despre acestea, despre tranzacții legate de bunuri sau în care este implicat un subiect al restricțiilor.

Dezacordul cu actele emise de către Serviciul de Informații și Securitate și argumentele aduse de către reclamant în susținerea celor declarate, nu constituie temei de anulare a actelor contestate. Or temeiurile invocate sunt lipsite de suport juridic și nu se încadrează în cele prescrise de lege.

<u>Argumentele participanților în ședința de judecată:</u>

Reprezentantul reclamantului înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, poziția și-a menținut-o potrivit referinței depuse.

Terțul la ședința de judecată nu s-a prezentat.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată statuează că reclamantul solicită anularea ordinului nr.2 din 25.01.2024 prin care reclamantul a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Vladimir Plahotniuc, în baza prevederilor art.6 alin.(1) pct.e), f) al legii nr.25/2016.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că ordinul directorului SIS nr.2 din 25.01.2024, prin care ***** Sergiu a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Vladimir Plahotniuc, în baza prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e), f) al legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată) în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare, conform art.206 Cod administrativ.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani),

astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) (2), în coraport cu prevederile art.165 alin.(1) Cod administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că la 25.01.2024 a fost emis ordinul SIS nr.2, contestat cu cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia nr.20-Z-125/24 din 29.02.2024, iar cererea de chemare a fost depusă la 27.03.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Așadar, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

<u>Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale nr.25 din 4 martie 2016:</u>

Art.2- se definesc următoarele noțiuni:

măsuri restrictive internaţionale *– sancţiuni şi alte acţiuni restrictive în privinţa unor guverne ale statelor, entităţilor nestatale sau persoanelor fizice ori juridice, adoptate de Consiliul de Securitate al Organizaţiei Naţiunilor Unite, de Uniunea Europeană, de alte organizaţii internaţionale sau prin decizii unilaterale ale Republicii Moldova ori ale altor state în scopul menţinerii păcii şi securităţii internaţionale, al prevenirii şi combaterii terorismului, al asigurării respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, al dezvoltării şi consolidării democraţiei şi statului de drept şi în alte scopuri, în conformitate cu obiectivele comunităţii internaţionale şi cu dreptul internaţional;*

subiecţi ai restricţiei *– state, guverne ale statelor, entităţi nestatale, persoane fizice sau juridice care fac obiectul unor măsuri restrictive internaţionale;*

Articolul 3. Scopul măsurilor restrictive internaţionale

Măsurile restrictive internaţionale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menţinerea păcii şi securităţii internaţionale, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democraţiei şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizaţiei Naţiunilor Unite, normele de drept internaţional şi obligaţiile asumate de Republica Moldova pe plan internaţional.

Articolul 6. Persoanele asociate subiectului restricţiilor

(1) Prin derogare de la prevederile art.5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaţionale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricţiilor se întocmeşte o listă a persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate cu subiectul restricţiilor. Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privinţa căreia există probe, informaţii documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum şi în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepţionarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

c) are sau a avut în ultimii zece ani relații comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

[Art.6 alin.(1) pct.1) lit.c) abrogat prin legea nr.116 din 16.05.24, în vigoare la 24.05.24]

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deţinător al unor acţiuni sau cote-părţi ale unei persoane juridice despre care există informaţii documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terţe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparţineau/aparţin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

(2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(4) Persoanele prevăzute la alin.(1) nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile raportoare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de

precauție sporită privind clienții prevăzute la art. 8 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

(5) Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin. (4), ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate prin care se aprobă lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, precum și orice ordin prin care aceasta se modifică se comunică, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice și tuturor organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare.

Legea nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului

Articolul 5². *Beneficiarul efectiv*

(1) Beneficiarul efectiv este orice persoană fizică ce deţine sau controlează în ultimă instanţă clientul şi/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacţie.

(2) Noţiunea de beneficiar efectiv include cel puţin:

1) în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial):

a) persoana fizică/persoanele fizice care deţine/deţin sau controlează în ultimă instanţă o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piaţă reglementată care face obiectul cerinţelor de divulgare a informaţiilor în conformitate cu standardele internaţionale echivalente care asigură transparenţa corespunzătoare a informaţiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote-părţi din numărul de acţiuni ori din drepturile de vot sau prin participaţia în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace.

Deţinerea de către o persoană fizică a 25% plus o acţiune sau participarea acesteia în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării directe a dreptului de proprietate.

Deţinerea a 25% plus o acţiune de către o altă persoană juridică care se află sub controlul unei persoane fizice sau de către mai multe persoane juridice care se află sub controlul aceleiaşi persoane fizice sau participarea acesteia/acestora în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate;

b) persoana fizică care ocupă funcţia de administrator al clientului, în cazul în care, după epuizarea tuturor mijloacelor posibile şi cu condiţia că nu există motive de suspiciune, nu se identifică nicio persoană în calitate de beneficiar efectiv. Entităţile raportoare ţin evidenţa măsurilor luate în vederea identificării beneficiarilor efectivi pentru fiecare client în parte şi o prezintă, la cerere, Serviciului şi/sau organelor cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare;

<u>Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.</u>

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024 emis de directorul SIS, cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în partea ce ține de includerea lui ***** Sergiu în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Vladimir Plahotniuc (Anexa nr.5).

Instanța relevă că normele sus enunțate stabilesc că Republica Moldova aplică măsuri restrictive internaționale pentru a proteja securitatea, drepturile omului și statul de drept. Pentru a preveni ocolirea sancțiunilor, se întocmește o listă a persoanelor fizice și juridice asociate subiecților sancționați, pe baza unor probe (legate de proprietate, control, beneficii financiare sau relații de afaceri). „Beneficiarul efectiv" este persoana care controlează în ultimă instanță o entitate. Lista este elaborată și actualizată de SIS, aprobată prin ordin și poate fi contestată, fără a suspenda aplicarea. Persoanele incluse nu sunt sancționate direct, dar sunt supuse unor măsuri de precauție sporită. În 2024, această listă a fost aprobată pentru aplicarea concretă a sancțiunilor și prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului.

Materialele cauzei denotă că la 25 ianuarie 2024 de directorul SIS a fost emis ordinul nr.2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor". Ordinul în cauză a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, la 26.01.2024 (f.d.8-19).

Reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul de Informații și Securitate, solicitând anularea Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în partea includerii lui ***** Sergiu în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociați cu subiectul restricțiilor Vladimir Plahotniuc (f.d.20-21).

La 29.02.2024, Serviciului de Informații și Securitate a emis răspunsul nr.20-Z-125/24, prin care a respins cererea prealabilă privind excluderea persoanei fizice ***** Sergiu din lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiectului restricții- Vladimir Plahotniuc ca fiind neîntemeiată (f.d.22).

Manifestând dezacordul cu răspunsul menționat supra, reclamantul la data de 27.03.2024 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de

Informații și Securitate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal în partea includerii reclamantului în lista, conform raționamentelor ce succed infra.

Se reține că reclamantul a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Vladimir Plahotniuc în ordinul nr.2 din 25.01.2024, în baza prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e), f) al legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată) și anume:

e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terţe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparţineau/aparţin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

Instanța reține că potrivit datelor despre contribuabil, ***** Sergiu, în perioada 2013 - 2021 a exercitat funcţia de director al ÎCS „Switchover” SRL şi a reprezentat prin procură interesele companiei din Cipru „Assentis Holdings” Limited fondatoare la compania autohtonă „Bass Systems” SRL (în prezent „S&T IT Services” - persoană juridică asociată subiectului restricţiilor) (f.d.11-21 dosar administrativ).

La fel, „Switchover” AG figurează înregistrată din data de 03.12.2010 cu sediul pe adresa str.A. Sciusev nr.29, iar în calitate de director al acesteia figurează din data de 11.03.2013-16.03.2021- ***** Sergiu (f.d.18-19 dosar administrativ).

Pe de altă parte, compania SRL „S&T IT Services” cu data fondării din 03.03.2008, sediul Calea Ieșilor 8, are în calitate de fondator compania din Cipru „Assentis Holdings” Limited, care îl are ca director pe ***** Sergiu din 15.06.2015 (f.d.14, 21 dosar administrativ).

Potrivit ordinului Serviciului de Informații și Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024, SRL „S&T IT Services” și ÎCS „Switchover” SRL sunt persoane juridice afiliate lui Vladimir Plahotniuc, ultimul fiind inclus în Lista de sancțiuni internaționale și se regăsește în decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr.1 din 27 decembrie 2023 (f.d.1 dosar administrativ).

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că ***** Sergiu a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor - Vladimir Plahotniuc, iar în vederea identificării persoanelor fizice și juridice asociate subiecților restricțiilor, Serviciul de Informații și Securitate a colaborat

inclusiv cu Banca Națională a Moldovei, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Suplimentar se atrage atenția că reclamantul nu a probat nicicum ilegalitatea actelor contestate, acesta urma să argumenteze concret, prin prezentarea înscrisurilor care ar crea o serioasă îndoială asupra legalității actelor contestate.

Prin urmare, includerea lui ***** Sergiu în Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate privind asocierea cu subiectul restricțiilor - Vladimir Plahotniuc, a rezultat din investigațiile efectuate și datele obținute de autoritatea publică pârâtă în urma colaborării cu instituțiile competente, reieșind din limitele competenței materiale atribuite prin lege.

În concluzie, prevederile art.6 alin.(1) pct.1) lit.e) din legea 25/2016 sunt aplicabile, iar autoritatea pârâtă corect a decis includerea reclamantului în lista persoanelor asociate lui Vladimir Plahotniuc, bazându-se pe faptul că reclamantul are calitatea de director al companiilor juridice al cărei beneficiar efectiv este acesta.

Sintetizând, instanța de judecată relevă că Serviciul de Informații și Securitate a aplicat elocvent normele materiale și procesuale, titularul acțiunii nu a invocat argumente plauzibile și persuasive întru anularea ordinului contestat.

Referitor la argumentul reclamantului în partea ce ține de motivarea insuficientă a actului administrativ emis de către directorul Serviciului de Informații și Securitate, acesta este apreciat critic or conform art.6 din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale - (3^1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin.(3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art.70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia fermă că, actul administrativ individual emis de Serviciul de Informații și Securitate, corespunde prevederilor legale, fiind emis cu respectarea principiului legalității (art.21 Cod administrativ), deoarece autoritatea emitentă a deciziei defavorabile reclamantului a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului său discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În consecință, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate alegațiile reclamantului precum că includerea sa în listă a condus la afectarea negativă a imaginii sale, or includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor atrage și aplicarea măsurilor de precauție sporită prevăzute la articolul 8 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și

finanțării terorismului nr. 308 din 22 decembrie 2017. Mai mult din natura juridică a acestor măsuri, ultimele nu au un caracter punitiv, nu echivalează cu o sancțiune juridică sau cu o constatare a vinovăției, dar reprezintă metode de evaluare și de prevenție a riscurilor de securitate.

Argumentele reclamantului nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează lato sensu normele pe cale le consideră relevante. Iar, scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și supra, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, ordonarea activității autorităților publice.

Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, acesta urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către partea pârâtă la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul contestat și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității (art. 21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prin urmare, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, deoarece actul administrativ emis este legal.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *Sergiu* către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**