Dosarul nr. 2p/s-203/2026
PIGD 2-26083068-15-2p/s-01072026-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
Cu participarea:
Avocatei în interesele petiționarei Maria Tataru– Zinaida Gîrneț, în baza mandatului avocatului nr.2038730 din 04.05.2026
Avocatei în interesele persoanei fizice în a cărei privință se solicită instituirea tutelei – Victoria Palencu, în baza mandatului nr. 1973515 din 06.07.2026
În lipsa:
Petiționarei Maria Tataru, d.n.*****, IDNP *****
Persoanei fizice în a cărei privință se solicită instituirea tutelei – *****, d.n.*****, IDNP *****, reprezentat de un avocat,
Reprezentantului Structurii Teritoriale de Asistență Socială Taraclia, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință închisă, în procedură specială, cererea depusă de petiționara Maria Tataru, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****,

a c o n s t a t a t:

La data de 01 iulie 2026, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele petiționarei Maria Tataru, s-a adresat cu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****.

În susținerea cererii a indicat că, petiționara Marina Tataru se confruntă cu mai multe probleme ce ține de reprezentarea fiului său *****, deoarece el nu-și poate conștientiza acțiunile sale la perfectarea actelor juridice, la luarea deciziilor, la primirea indemnizațiilor.

A specificat că, fiul său ***** suferă de maladie psihică cronică „„*****.

A menționat că, din momentul naşterii ***** se află în grija mamei. Dezvoltarea neuropsihică precoce cu întârziere, nu a fost şcolarizat. La moment petiționara se confruntă cu mai multe probleme ce ţin de reprezentarea fiului deoarece el nu-şi poate conştientiza acţiunile sale la perfectarea actelor juridice, la luarea deciziilor, la primirea indemnizațiilor etc.

***** din cauza deficienţelor mintale nu este capabil să conştientizeze importanţa şi consecinţele acţiunilor sale, ceea ce se confirmă prin concluziile medicale anexate la cerere.

A comunicat că, tratamentul medical administrat lui Alin nu poate avea efect de însănătoşire pe motiv că boala de care suferă acesta este incurabilă.

A subliniat că, dizabilitatea este stabilită pe viaţă, cu dezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectualmnetice, cognitive, psihocomportamentale şi emoționale.

Reține că, din circumstanţele expuse mai sus se impune instituirea tutelei în privinţa persoanei fizice *****, este necesară deoarece ca urmare a bolii mintale şi a deficienților fizice nu poate conştientiza acţiunile sale şi nu-şi poate exprima voinţa. Instituirea tutelei în privinţa persoanei fizice ***** este necesară pentru primirea plăților sociale de care beneficiază.

Solicită, a fi numit în calitate de tutore a lui *****, mama acestuia Maria Tataru născută la *****, domiciliată în r-nul Taraclia s.*****. ***** se tratează la medicul de familie şi la medicul neuropsihiatru. Nu are în proprietate bunuri imobile şi mobile de valoare. Locuiesc în familie împreună şi fac parte din anturajul lui părinții, fratele şi sora.

A solicitat, instituirea măsurii de ocrotire judiciară tutela în privința lui ***** , născut la 15 aprilie 2008, domiciliat în r-nul Taraclia s. ***** pe un termen de 10 ani, ca urmare a maladiei psihice cronice, având discernământ psihic abolit în totalitate și de a numi în calitate de tutore a persoanei fizice *****, pe mama acestuia, Maria Tataru, născută la *****, domiciliată în r-nul Taraclia, satul *****.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarei Tataru Maria, avocatul Zinaida Gîrneț, au susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia și instituirea măsurii de ocrotirii judiciare sub formă de tutelă în privința lui ***** – pe un termen de 10 ani și a numi în calitate de tutore ai persoanei fizice ***** pe mama acestuia, Tataru Maria.

Avocata Palencu Victoria în interesele persoanei fizice în a cărei privință se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară – tutelă, în ședința de judecată a menționat că Maria Tataru, întrunește condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în calitate de tutore față de fiul ei *****, iar cererea a fost depusă cu respectarea condițiilor legii.

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Taraclia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a susținut cererea înaintată, iar prin aviz-concluzie anexată la dosar, a indicat că Autoritatea Tutelară Teritorială Taraclia este de acord de a institui măsură de ocrotire judiciară – tutelă în privința persoanei fizice ***** și a numi în calitate de tutore pe mama acestuia, Tataru Maria, solicitând totodată și examinarea cauzei în absența sa.

Persoana fizică în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire *****, în ședința de judecată nu a fost prezent, însă în holul instanței de judecată judecătorul a constatat că acesta nu se poate deplasa desinestătător, se află în scaun cu rotile, însoțit de părinții acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea înaintată în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.279 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

La data de data de 01 iulie 2026, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele petiționarei Maria Gîrneț, a înaintat cerere în instanța de judecată, solicitând instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față de fiului petiționarei *****, născut la ***** (*f.d.3-5*).

Conform art.32 alin.(1) din Codul civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Prevederile art.65 alin.(1),(2),(6) din Codul civil stipulează că, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii.

La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sânt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Conform art.92 din Codul civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective.

Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Conform art.94 alin.(1) lit.d) din Codul civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a).

Astfel, instanța de judecată a constatat că petiționara Tataru Maria este mama persoanei fizice *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere nr.10 din 23.05.2008 (*f.d.6*).

Totodată, instanța a stabilit că, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.202635A0376 din 10 iunie 2026, persoana fizică ***** suferă maladie psihică cronică: „*****”, manifestată prin: nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoționale, manifestarea acceselor convulsive tonico-clonice generalizate, necesitatea supravegherii şi îngrijirii permanente din partea altei personae.

Numitul ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate (*f.d.14-19*).

Conform art.102 alin.(3),(4) din Codul civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Prevederile art.103 din Codul civil stipulează că, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Instanța de judecată menționează că conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.202635A0376 din 10 iunie 2026, efectuat de Centrul de Medicină Legală, s-a concluzionat că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea lui ***** se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

Prin urmare, cumulul de probe anexat la materialele cauzei, denotă cu certitudine că persoana fizică *****, care în urma unei boli mintale, nu poate în mod deplin conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, urmează să beneficieze de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Luând în considerație concluziile raportului de expertiză extrajudiciară care confirmă că este puțin probabil că starea persoanei fizice ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată atestă că în privința persoanei fizice ***** urmează a fi dispusă instituirea tutelei pe un termen de 10 ani, cu desemnarea lui Tataru Maria în calitate de tutore, deoarece anume ea, ca mamă, este persoana în grija și în supravegherea căreia se află *****.

În conformitate cu art.308[11] din Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

Astfel, instanța de judecată atestă că în ședința de judecată s-a constatat că persoana fizică ***** nu întrunește criteriile stipulate în art.308[11] Cod de procedură civilă și urmează a fi dispusă privarea de dreptul la vot, deoarece persoana fizică ***** nu înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia.

Din considerentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite ca întemeiată cererea depusă de petiționara Tataru Maria, reprezentată de avocatul Gîrneț Zinaida, prin instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la data de *****, pe un termen de 10 ani, fiind desemnată în calitate de tutore mama acestuia, Tataru Maria.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea depusă de petiționara Tataru Maria, reprezentată de avocatul Gîrneț Zinaida, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, pe un termen de 10 ani (*zece*) ani.

Se desemnează Maria Tataru, născută la data de *****, IDNP *****, în calitate de tutore a lui *****, născut la data de *****, IDNP *****.

Se privează *****, născut la data de *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**