Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central, judecător – Talmaci Iana
Dosarul nr. 3a-2975/25
2-24087226-02-3a-03102025

D E C I Z I E
dispozitiv

27 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Judecătoria Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 23 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Andriaș Liliana împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Judecătoria Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 23 iunie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central, judecător – Talmaci Iana
Dosarul nr. 3a-2975/25
2-24087226-02-3a-03102025

D E C I Z I E

27 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Judecătoria Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central din 23 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Andriaș Liliana împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La 10 iulie 2024, Andriaș Liliana a înaintat acțiune în procedura contenciosului administrativ, împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii solicitând:

- anularea răspunsului președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău - Mitrofan Livia, nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024;
- obligarea Judecătoriei Chișinău de a rectifica eroarea din ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024 „*cu privire la restabilirea în funcție a judecătoarei Andriaș Liliana în cadrul Judecătoriei Chișinău*”, și anume pct. 3 din ordin, prin expunerea acestuia în concordanță cu dispozitivul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024: „*Se transferă Andriaș Liliana, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău*”.

În motivarea acțiunii s-a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii:

- a fost anulată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 „*Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție*” în partea ce se referă la respingerea cererii Lilianei Andriaș de a fi propusă repetat Președintelui Republicii Moldova pentru numire prin transfer la Judecătoria Chișinău și propunerea Președintelui Republicii Moldova cu privire la eliberarea sa din funcția de judecător în baza art. 21 din Legea privind organizarea judecătorească și art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului;
- a fost constatată încălcarea drepturilor Lilianei Andriaș garantate de art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;
- a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 „*Cu privire la soluționarea chestiunii legate de posturile de judecător ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție*” cu toate drepturile și garanțiile prevăzute de lege;
- a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită hotărârea prin care să admită cererea repetată a judecătorului Andriaș Liliana de transfer și să propună repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura judecătorului Andriaș Liliana pentru numirea prin transfer a judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcție de judecător la Judecătoria Chișinău.

La data de 20 iunie 2023, Andriaș Liliana a depus o cerere la Consiliul Superior al Magistraturii privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie

2023, iar prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023:

- s-a admis parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3- 1/2022 din 06 martie 2023;
- s-a pus în executare Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023;
- s-a restabilit Andriaș Liliana în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014;
- s-a propus repetat Președintelui Republicii Moldova, candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcție de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 16 ianuarie 2014;
- s-au respins ca neîntemeiate cererile Lilianei Andriaș către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent.

Reclamanta a subliniat că în partea motivată a Hotărârii din 10 octombrie 2023, referitor la respingerea cerințelor cu privire la achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și cu privire la includerea în stagiul vechimii în muncă perioada din momentul eliberării din funcție, începând cu data de 16 ianuarie 2014 până în prezent (pct. 4 din dispozitivul Hotărârii), s-a invocat că: „*Conform art. 22 alin. (1) al Legii privind organizarea judecătorească, instanțele judecătorești au un buget propriu, care este partea integrantă a bugetului de stat. În acord cu prevederile art. 8 alin. (1) al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23 noiembrie 2018, fiecare unitate bugetară ține registrul de evidență a personalului la nivel de unitate bugetară (în continuare, registru de evidență), care reflectă categoriile de funcții conform sistemului de codificare din registrul funcțiilor din sectorul bugetar menționat la art. 7. Astfel, fiecare instanța judecătorească dispune de buget propriu. Judecătorii activând în cadrul instanței judecătorești, sunt salarizați de către instanța judecătorească în cadrul căreia desfășoară activitatea*.”

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat și explicat în cadrul ședinței Plenului din 10 octombrie 2023, că achitarea drepturilor salariale și a altor plăți prevăzute de lege, urmează a fi solicitate în condițiile stabilite de lege, de la instanța de judecată în care va activa.

Totodată, în Hotărârea din 10 octombrie 2023 s-a mai menționat: „*Ca rezultat al executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023, se va calcula și stagiul de muncă al judecătorului repus în drepturi, or așa o cere prevederile art. 25 alin. (4) al Legii cu privire la statutul judecătorului*.”

De altfel, reclamanta a remarcat că articolul 25 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, prevede că în cazul anularii hotărârii de eliberare din funcție judecătorului acesta va fi repus în toate drepturile avute anterior, plătindu-i-se, în modul stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 a fost revocat parțial pct. 4 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și menținut în următoarea redacție: ”*Se transferă Andriaș Liliana, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comerciala de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău*”.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat (la fel ca în Hotărârea din 10 octombrie 2023) ca potrivit art. 251 alin. (2) Cod administrativ, hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2023 este executorie din momentul emiterii. În rest, Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 a fost menținuta fără modificări.

Deci, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 reclamanta a fost restabilită în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014, adică în funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, iar prin Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14 martie 2024, a fost transferată, începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Totodată, reclamanta a menționat că la data de 15 martie 2024, Președinta interimară a Judecătoriei Chișinău - Mitrofan Livia, a emis ordinul nr. 152 cu următorul conținut:

„*Se ia act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 cu privire la cererea Lilianei Andriaș privind executarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3/2022 din 06 martie 2023.*

Se ia act Hotărârea Consiliului nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 cu privire la cererea Lilianei Andriaș privind executarea Curții de Apel Chișinău nr. 3-1/2022 din 06 martie 2024.

Se restabilește începând cu 15 martie 2024, Andriaș Liliana în funcția de judecătoare în cadrul Judecătoriei Chișinău.

Se specializează judecătoarea Andriaș Liliana în materie penală, subcategoria cauze penale și contravenționale, cu exercitarea activității în cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău.

*Se stabilește Lilianei Andriaș, Judecătoriei Chișinău clasa de salarizare – 106, coeficientul de salarizare – 8,98, cuantumul salariului de bază **** lei.*

Având la baza prevederile prezentului ordin, persoanele responsabile de administrarea Programului Integrat de Gestionare a Dosarului vor opera

modificările de rigoare în sistem. Executarea prezentului ordin se pune în sarcina Direcţiei financiar-economică şi Direcţiei resurse umane din cadrul Judecătoriei Chişinău.”

La data de 08 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău i-a eliberat certificatul nr. 55 prin care se confirmă faptul activității subsemnatei în funcția de judecător de la data de 11 septembrie 2003 - prezent.

La data de 26 iunie 2024, reclamanta a înaintat președintei interimare a Judecătorie Chișinău o cerere în rectificarea actului administrativ, prin care a solicitat: „*Corectarea erorii din actul administrativ – ordinul Judecătoriei Chişinău nr. 152 din 15 martie 2024 şi anume pct. 3 din ordin prin expunerea acestuia în concordanţă cu Dispozitivul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024: „Se transferă Andriaş Liliana, începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcţia de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripţie în funcţia de judecător la Judecătoria Chişinău”*”

Prin răspunsul administrației Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024, i s-a refuzat cererea de rectificare a ordinului din 14 martie 2024, ca fiind nefondată, explicându-i dreptul de a sesiza instanța de contencios administrativ.

De altfel, reclamanta consideră neîntemeiat răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024 ca fiind, lipsit de suport juridic, cu interpretarea eronată a legii aplicabile și a dispozițiilor executorii ale Hotărârilor CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și Hotărârii CSM nr. 114/10 din 14 martie 2024 și pasibil anulării.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 20, art. 189 alin. (1), art. 209 alin. (1) Cod administrativ, art. 14 alin. (1) lit. a), art. 25 alin. (4) din Legea nr. 544 cu privire la statutul judecătorului, reclamanta a remarcat că în cazul anulării hotărârii de eliberare din funcție judecătorului acesta va fi repus în toate drepturile avute anterior, plătindu-i-se, în mod stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit.

Conform pct. 3 din Hotărârea CSM nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 a fost deja restabilită în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014, iar prin Hotărârea CSM nr. 114/10 din 14 martie 2024 a fost transferată începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Prin urmare, la întocmirea ordinului nr. 152 din 15 martie 2024 nu s-a ținut cont de dispozițiile Hotărârilor CSM, care urmau a vi executate exact în redacția expusă, fără derogări și interpretări discreționare, fiind admise erori ce pot fi înlăturate prin intermediul instituției rectificării.

Suplimentar cu referire la prevederile art. 118 Cod administrativ, reclamanta a menționat că în ordinul nr. 152 din 14 martie 2024, nu se conține nici o motivare referitor la decizia discreționară care a stat la baza emiterii actului, ci din contra, s-

a făcut referire anume la Hotărârea CSM din 10 octombrie 2023 și 14 martie 2024, însă cu o interpretare arbitrară și contradictorie.

Deci, prin indicarea în ordinul președintei interimare a Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024 a cuvintelor „se restabilește" și „începând cu data de 15 martie 2024" nu doar că au fost ignorate în totalmente dispozițiile Hotărârii CSM, însă administrația Judecătoriei Chișinău, în mod abuziv, din propria inițiativă, cu depășirea atribuțiilor sale, a indicat date ce nu corespund actelor administrative ale CSM, care sunt executorii pentru toate persoanele și entitățile, respectiv după cum s-a menționat supra, anume prin Hotărârile CSM a fost restabilită în funcția de judecător deținută și a fost transferată începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

În concluzie, reclamanta consideră că prin aceste acțiuni ale administrației Judecătoriei Chișinău, contrare principiilor legalității (art. 21 Cod administrativ), bunei-credințe (art. 24 Cod administrativ), eficienței (art. 28 Cod administrativ), securității raporturilor juridice (art. 30 Cod administrativ), i-au fost lezate toate drepturile și garanțiile constituționale, cât și dreptul de a beneficia de indemnizațiile cuvenite conform legii pentru absența forțată de la muncă (art. 25 din Legea cu privire la statutul judecătorului), cererea care la fel i-a fost respinsă, cât și includerea perioadei 16 ianuarie 2014-14 martie 2024 în vechimea de muncă în funcția de judecător pentru a avea posibilitatea de a beneficia de dreptul la pensia specială, conform art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 23 iunie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Andriaș Liliana și respectiv anulat actul administrativ individual nefavorabil exprimat prin răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024, cu obligarea Judecătoriei Chișinău să rectifice pct. 3 din Ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 în concordanță cu Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și nr. 114/10 din 14 martie 2024, potrivit cărora: „*Se transferă Andriaș Liliana, începând cu data de 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău*".

Solicitarea apelantului

La data de 02 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Judecătoria Chișinău a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 23 iunie 2025, iar la 16 octombrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost depusă

motivarea cererii de apel, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Andriaș Liliana să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că instanța de fond nu a apreciat obiectiv și just înscrisurile administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele relevante cauzei și, în consecință, a pronunțat o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, partea apelantă a reiterat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, a fost anulată Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014, în partea ce ține de respingerea cererii Lilianei Andriaș cu privire la propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova pentru numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău și propunerea de eliberare a acesteia din funcția de judecător și respectiv a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actele necesare pentru restabilirea acesteia în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014, cu toate drepturile și garanțiile prevăzute de lege, precum și să admită cererea repetată de transfer și să propună Președintelui Republicii Moldova candidatura Lilianei Andriaș pentru numirea, prin transfer, la Judecătoria Chișinău.

În vederea executării hotărârii menționate, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 s-a dispus, între altele, restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută până la adoptarea Hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 și propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova a candidaturii acesteia pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 16 ianuarie 2014.

Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, s-a dispus revocarea parțială a pct. 4 din Hotărârea nr. 434/27 din 10 octombrie 2023, fiind stabilită redacția potrivit căreia: „*Se transferă Andriaș Liliana, începând cu data 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău*”.

De altfel, apelanta a susținut că întru executarea acestei hotărâri, prin ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024, Andriaș Liliana a fost restabilită, începând cu 15 martie 2024, în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău.

Totodată, Judecătoria Chișinău a considerat că această formulare nu reprezentă o derogare de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât restabilirea efectivă în cadrul Judecătoriei Chișinău de la data de 14/16 ianuarie 2014 nu era posibilă, Judecătoria Chișinău fiind instituită abia la 01 ianuarie 2017, ca urmare a reorganizării instanțelor judecătorești prin Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016.

La caz, apelanta a menționat că la 26 iunie 2024, intimata Andriaș Liliana a înregistrat cererea prealabilă nr. 5. 8/A-1925, solicitând rectificarea pct. 3 din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024, iar prin răspunsul nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024 aceasta a fost respinsă ca vădit nefondată, de altfel, în susținerea temeiniciei acestui răspuns, apelanta a remarcat că potrivit art. 89 alin. (3) Codul muncii, angajatorul este obligat să emită ordinul de restabilire imediat după pronunțarea hotărârii instanței cu privire la restabilirea salariatului, iar în sensul art. 10, art. 20 și art. 189 alin. (1) Cod administrativ, actele și acțiunile autorităților publice care produc efecte juridice și afectează drepturi pot fi supuse controlului judecătoresc.

În ceea ce privește rectificarea, apelanta a subliniat că art. 131 alin. (1)-(4) Cod administrativ prevede că aceasta constituie operațiunea de corectare a erorilor evidente dintr-un act administrativ individual, fără a permite modificarea efectelor juridice ale acestuia, iar competența de rectificare aparține autorității publice care a emis actul, iar rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării participanților. La caz, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, obligațiile cu privire la restabilirea Lilianei Andriaș și transferul acesteia la Judecătoria Chișinău au fost stabilite în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, a menționat că potrivit art. 25 alin. (2) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, eliberarea și repunerea judecătorului în funcție se realizează prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, acesta având, conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, competență exclusivă asupra carierei judecătorilor.

În aceste condiții, apelanta a considerat eronată concluzia primei instanțe potrivit căreia Judecătoria Chișinău ar fi creat o ingerință disproporționată în drepturile reclamantei, afectând continuitatea vechimii în muncă și dreptul la repararea integrală pentru perioada absenței forțate. Prin urmare, competența asupra carierei judecătorilor aparține exclusiv Consiliului Superior al Magistraturii, în timp ce Judecătoriei Chișinău, în calitate de angajator, îi revin atribuții de organizare și evidență internă a personalului.

Suplimentar s-a mai susținut că indicarea în pct. 3 al Ordinului nr. 152 din 15 martie 2024 a sintagmelor „se restabilește” și „începând cu data de 15 martie 2024” nu contravine hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Acest punct nu constituie o modalitate de punere în executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023 și nu modifică efectele juridice ale hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ci reflectă data de la care Judecătoria Chișinău a operat, în evidența sa internă, reluarea efectivă a activității Lilianei Andriaș.

Prin urmare, apelanta a apreciat ca neîntemeiată cererea cu privire la anularea răspunsului nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024 și obligarea Judecătoriei Chișinău la

rectificarea pct. 3 din Ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 în conformitate cu Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și nr. 114/10 din 14 martie 2024.

De asemenea, Judecătoria Chișinău a considerat nefondată concluzia primei instanțe potrivit căreia răspunsul nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024 nu ar conține o analiză completă și pertinentă a cadrului normativ aplicabil și nu ar explica rațiunea stabilirii datei de 15 martie 2024, deoarece, în opinia apelantei, actul contestat cuprindea suficiente motive de fapt și de drept pentru respingerea cererii prealabile, reiterând faptul că pct. 3 din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 nu derogă de la hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și nu produce efectele juridice invocate de Andriaș Liliana.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată

La examinarea în fond a cererii de apel, intimata Andriaș Liliana a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intimatei Judecătoria Chișinău nu s-a prezentat și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, iar reprezentantul persoanei terțe Consiliul Superior al Magistraturii, nu s-a prezentat dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă, respectiv pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Soluția instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c)

impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în

termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Andriaș Liliana, iar reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, potrivit certificatului nr. 55 din 08 aprilie 2024, eliberat de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău - Mitrofan Livia, se confirmă că Andriaș Liliana a activat în funcția de judecător din 11 septembrie 2003 până în prezent.

De altfel, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 964-VII din 16 ianuarie 2014, Andriaș Liliana a fost eliberată din funcția de judecător din Judecătoria Comercială de Circumscripție.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023, a fost admisă parțial cererea Lilianei Andriaș privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023, dispunându-se restabilirea acesteia în funcția deținută până la adoptarea hotărârii nr. 8/1 din 14 ianuarie 2014 și înaintarea repetată către Președintele Republicii Moldova a candidaturii sale pentru numirea, prin transfer, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu 16 ianuarie 2014.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 a fost revocat parțial pct. 4 din Hotărârea nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și menținută următoarea redacție: „*Se transferă Andriaș Liliana, începând cu data 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău*”.

Potrivit ordinului Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024, s-a luat act de hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 și de hotărârea Consiliului nr. 434/27 din 10 octombrie 2023, dispunându-se, în executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024, restabilirea, începând cu 15 martie 2024, a Lilianei Andriaș în funcția de judecătoare în cadrul Judecătoriei Chișinău, cu specializarea în materie penală, subcategoria cauze penale și contravenționale, în cadrul sediului Ciocana. Totodată, i s-au stabilit clasa de salarizare 106, coeficientul de salarizare 8,98 și salariul de bază în cuantum de **** lei.

Totodată, la 26 iunie 2024, Andriaș Liliana s-a adresat către Judecătoria Chișinău cu cerere, prin care a solicitat corectarea erorii din actul administrativ – ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024, și anume pct. 3 din ordin prin expunerea acestuia în concordanță cu dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024: „Se transferă Andriaș Liliana, începând cu data 16 ianuarie 2014 din funcția de judecător la Judecătoria comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. ”

Prin răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024, cererea prealabilă formulată de Andriaș Liliana a fost respinsă, cu calificarea acesteia drept vădit nefondată,

Astfel, invocând dezacord cu poziția abordată de Judecătoria Chișinău, Andriaș Liliana a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând anularea răspunsului președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024, și obligarea rectificării pct. 3 din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 „cu privire la restabilirea în funcție a judecătoarei Andriaș Liliana în cadrul Judecătoriei Chișinău”, prin aducerea acestuia în concordanță cu dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, potrivit căruia Andriaș Liliana urma să fie transferată, începând cu 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 23 iunie 2025, Judecătoria Strășeni sediul central, a admis acțiunea înaintată de Andriaș Liliana și respectiv anulat răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 514/A-870 din 27 iunie 2024 obligând această instanță să rectifice pct. 3 din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024, în conformitate cu hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și nr. 114/10 din 14 martie 2024, potrivit cărora Andriaș Liliana urma să fie transferată, începând cu 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție în funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău.

În materie de drept, Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea

procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 16 alin. (1)-(2) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 21 alin. (1)-(3) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În conceptul art. 28 Cod administrativ, măsurile întreprinse de autoritățile publice trebuie să fie proporționale cu scopul legitim urmărit, ceea ce presupune existența unui just echilibru între interesul public și drepturile și interesele legitime ale persoanei.

Totodată, potrivit art. 131 alin. (1) și (3) Cod administrativ, rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. Competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual.

De asemenea, art. 137 alin. (1) Cod administrativ prevede că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

În același timp, conform art. 25 alin. (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în cazul anulării hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului acesta va fi repus în toate drepturile avute anterior, plătindu-i-se, în modul stabilit de lege, drepturile bănești de care a fost lipsit

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a[1]) din aceiași lege, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii, transferă judecătorii la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, eliberează din funcție judecătorii, numește și eliberează din funcție președinții sau vicepreședinții de instanță.

Din perspectiva instanței de apel, raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, urmează a fi verificat aspectul dacă Judecătoria Chișinău, la emiterea ordinului nr. 152 din 15 martie 2024 și la soluționarea cererii prealabile înaintată de Andriaș Liliana, a acționat în limitele competenței conferite de lege, cu respectarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, a principiilor legalității, proporționalității și bunei-credințe, precum și dacă soluția adoptată a fost suficient motivată și a asigurat efectivitatea drepturilor reclamantei.

Examinând argumentele invocate în cererea de apel, coroborându-le cu materialele cauzei, a constatărilor instanței de fond și a normelor de drept aplicabile, Completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate și insuficiente pentru casarea hotărârii contestate.

În fapt, contrar susținerilor Judecătoriei Chișinău, instanța de apel subliniază că prima instanță, în limitele controlului judecătoresc prevăzut de Codul administrativ, a verificat legalitatea acțiunilor pârâtei/apelantă, sub aspectul executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și nr. 114/10 din 14 martie 2024.

De altfel, Completul de judecată consideră nefondat argumentul apelantului potrivit căruia competența exclusivă asupra carierei judecătorilor aparține Consiliului Superior al Magistraturii, iar obiectul litigiului nu constituie competența invocată, dar răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024 și legalitatea refuzului de a rectifica pct. 3 din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024, prin care autoritatea a stabilit că Andriaș Liliana „se restabilește” în funcție „începând cu 15 martie 2024”, în condițiile în care hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, stabilea expres că transferul acesteia se efectuează „începând cu data de 16 ianuarie 2014”.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că diferența dintre datele la care reclamanta/intimată este repusă în funcție, nu poate fi redusă la o simplă chestiune de evidență internă, astfel cum susține apelantul, respectiv data indicată în ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 produce consecințe juridice asupra situației reclamantei, întrucât stabilește momentul de la care aceasta este considerată restabilită în funcție în cadrul Judecătoriei Chișinău, iar atunci când această dată este diferită de cea stabilită prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, efectul nu mai este unul pur tehnic sau administrativ, ci afectează întinderea drepturilor reclamantei.

De asemenea, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantei că sintagma „se restabilește” și data de „15 martie 2024” ar reprezenta exclusiv o modalitate de ținere a evidenței interne a personalului, deoarece conceptul stabilit în actul administrativ superior, a expus data de 16 ianuarie 2014, drept dată de la care reclamanta/intimată urmează a fi repusă în funcție, respectiv evidența internă a

personalului nu poate constitui temei pentru modificarea ori restrângerea efectelor unui act administrativ executoriu.

În același timp, instanța de apel constată că Judecătoria Chișinău a interpretat în mod artificial distincția dintre „transfer” și „restabilire”, încercând să atribuie acestor noțiuni efecte juridice diferite în raport cu data de 16 ianuarie 2014. Prin urmare, din dispozitivul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 rezultă în mod expres că Andriaș Liliana este transferată, începând cu data de 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, iar în rest Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 se menține fără modificări.

Prin urmare, în vederea executării hotărârii respective, Judecătoria Chișinău nu putea emite un act cu privire la stabilirea unei alte date a efectelor juridice ale situației de serviciu a reclamantei Andriaș Liliana.

În acest context, Completul de judecată conchide că prima instanță corect a reținut că dispozițiile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului constituie o normă specială, potrivit căreia, în cazul anulării hotărârii de eliberare din funcție, judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior, inclusiv în drepturile bănești de care a fost lipsit, în modul stabilit de lege, iar prin urmare, efectele restabilirii nu pot fi fragmentate în așa manieră încât actul administrativ emis pentru executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii să recunoască situația juridică a intimatei doar începând cu 15 martie 2024, ignorând data de 16 ianuarie 2014 stabilită prin actul administrativ superior.

Totodată, nu poate fi reținută afirmația apelantei că prima instanță ar fi obligat Judecătoria Chișinău să execute o hotărâre în privința unei instituții care la data de 16 ianuarie 2014, nu exista în actuala sa formă.

Astfel, instanța de apel menționează faptul că Judecătoria Chișinău și-a început activitatea la 01 ianuarie 2017 ca urmare a reorganizării instanțelor prin Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016, nu înlătură efectele juridice stabilite prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și nu justifică modificarea unilaterală, printr-un ordin intern, a datei de la care transferul a fost dispus, iar eventualele dificultăți administrative sau de evidență generate de reorganizarea sistemului judecătoresc nu pot prevala asupra unei situații juridice stabilite prin acte administrative executorii și nici nu pot conduce la diminuarea drepturilor persoanei restabilite.

La fel, nu poate fi reținută critica apelantei potrivit căreia răspunsul nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024, ar fi fost suficient motivat prin indicarea faptului că reclamanta/intimată a fost „transferată”, iar nu „restabilită”, începând cu data de 16 ianuarie 2014, respectiv potrivit art. 119 Cod administrativ, motivarea unui act administrativ trebuie să permită persoanei vizate și instanței să înțeleagă situația de fapt, temeiurile de drept și raționamentul care au determinat soluția adoptată.

În speță, răspunsul contestat nu explică în mod convingător de ce data de 16 ianuarie 2014, prevăzută expres în Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, nu poate fi reflectată în ordin și în baza cărei norme legale autoritatea a substituit-o cu data de 15 martie 2024. Prin urmare, partea apelantă nu a combătut efectiv constatarea esențială a primei instanțe referitoare la insuficiența motivării, ci reiterează propria interpretare asupra efectelor ordinului nr. 152 din 15 martie 2024, care însă nu este de natură să înlăture concluzia primei instanțe cu privire la caracterul formal al motivării răspunsului contestat.

Suplimentar, instanța de apel menționează că, în speță, Andriaș Liliana nu a solicitat modificarea sau revizuirea Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și nr. 114/10 din 14 martie 2024 și nici instituirea unei situații juridice noi, ci exclusiv corelarea pct. 3 din ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024 cu situația juridică deja stabilită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, potrivit căreia Andriaș Liliana se transferă, începând cu data de 16 ianuarie 2014, din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

Astfel, în situația în care prin ordinul Judecătoriei Chișinău nr. 152 din 15 martie 2024, la pct. 3 a fost indicată o dată diferită de cea stabilită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024, respectiv data de 15 martie 2024 în locul datei de 16 ianuarie 2014, această neconcordanță este susceptibilă să producă consecințe asupra situației juridice a persoanei, iar refuzul autorității de a corecta eroarea nu poate fi justificat prin invocarea limitelor operațiunii de rectificare.

De asemenea, instanța de apel reține că în temeiul art. 21 și art. 137 alin. (1) Cod administrativ, exercitarea competenței administrative presupune atât respectarea normelor legale, cât și conformitatea actului emis cu actele administrative superioare și cu scopul pentru care a fost conferit dreptul discreționar.

Astfel, în exercitarea atribuțiilor sale de executare a Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 și nr. 114/10 din 14 martie 2024, Judecătoria Chișinău nu dispunea de o marjă de apreciere care să-i permită stabilirea unei alte date decât cea de 16 ianuarie 2014, expres prevăzută de autoritatea superioară.

Prin urmare, apelantul nu poate invoca marja de apreciere sau atribuțiile de evidență internă pentru a justifica o soluție administrativă care modifică, fie și indirect, efectele unui act administrativ superior, principiul discreției nefiind echivalent cu libertatea autorității de a se abate de la conținutul actului pe care este obligată să-l execute.

Totodată, argumentul potrivit căruia Judecătoria Chișinău, în calitate de angajator, ar avea doar atribuții de organizare și evidență internă a personalului nu

justifică menținerea ordinului în forma contestată, deoarece în virtutea acestor atribuții, autoritatea era obligată să asigure o evidență conformă cu situația juridică stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, iar nu să instituie, printr-un act intern, o situație juridică diferită.

Contextual, instanța de apel reiterează că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/27 din 10 octombrie 2023 s-a dispus expres restabilirea Lilianei Andriaș în funcția deținută anterior, iar prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/10 din 14 martie 2024 s-a stabilit că transferul acesteia produce efecte începând cu 16 ianuarie 2014, iar drept urmare, aceste acte trebuie analizate coroborat și nu izolat, astfel încât să fie asigurată executarea lor efectivă și integrală.

În acest sens, instanța de apel consideră că prima instanță a apreciat corect că mențiunea din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024, potrivit căreia Andriaș Liliana „se restabilește începând cu 15 martie 2024”, nu reprezintă o simplă operațiune tehnică de evidență, ci o neconcordanță juridică susceptibilă să afecteze continuitatea situației de serviciu a reclamantei și drepturile aferente perioadei anterioare, iar în concluzie, nu poate fi susținută teza apelantului potrivit căreia prima instanță ar fi creat sau recunoscut reclamantei drepturi care nu rezultă din hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește invocarea de către partea apelantă a competenței Consiliului Superior al Magistraturii asupra carierei judecătorilor, instanța de apel subliniază că în condițiile în care aceasta este competentă să decidă asupra transferului judecătorului, Judecătoria Chișinău nu poate, printr-un ordin administrativ intern, să stabilească o altă dată a efectelor juridice ale transferului dispus de Consiliul Superior al Magistraturii.

În context, instanța de apel reține că nu poate fi reținută afirmația apelantei potrivit căreia pct. 3 din ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 ar avea doar caracter intern, deoarece caracterul intern al unui act sau al unei mențiuni administrative nu exclude controlul de legalitate atunci când aceasta produce ori este susceptibilă să producă efecte asupra situației juridice a persoanei. În speță, diferența dintre 16 ianuarie 2014 și 15 martie 2024 determină consecințe asupra continuității în funcție, vechimii și drepturilor aferente reclamantei.

Prin urmare, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat în mod corect principiile legalității, proporționalității și securității raporturilor juridice și a stabilit în mod întemeiat că în lipsa unui temei juridic care să permită autorității să substituie data de 16 ianuarie 2014 cu data de 15 martie 2024, refuzul Judecătoriei Chișinău de a rectifica ordinul nr. 152 din 15 martie 2024 nu corespunde exigențelor legale, iar drept efect, răspunsul nr. 5. 14/A-870 din 27 iunie 2024 este afectat de ilegalitate.

Relevant este și faptul că, contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a specificat careva probe în susținerea pretențiilor și criticelor înaintate, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Distinct de cele indicate, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că „...art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...” instanța consideră necesar de a respinge cumulul argumentelor invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept materiale sau procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Judecătoria Chișinău și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Judecătoria Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul central din 23 iunie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei