Dosar nr. 2-389/2026
Nr. electronic 2-26053180-09-2-28042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 septembrie 2026 orașul Sîngerei

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) Diana Balan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Munteanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PROWIN CONSULTING RS” împotriva lui Doina Șeremet și Vladimir Șeremet privind încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

La 28 aprilie 2026, avocatul Sergiu Munteanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Prowin Consulting RS” a înaintat la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), cerere de chemare în judecată împotriva lui Doina Șeremet și Vladimir Șeremet cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că la 30.01.2026, reclamantul S.R.L. „PROWIN CONSULTING RS” a achitat suma de 40 000 către pîrîta Doina Șeremet, cu destinație expresă „servicii de proiectare”. În baza înțelegerii dintre părți, pârîții și-au asumat elaborarea proiectului, inclusiv prezentarea unei prime schițe într-un termen de aproximativ 7 zile. În realitate, executarea obligației a fost marcată de întîrzieri repetate și nejustificate, precum și de lipsa unui rezultat corespunzător. Pîrîții au amînat constant prezentarea lucrărilor, întîlnirilor și acțiunilor convenite aveau loc doar la insistența reclamantului, din corespondența anexată rezultă că, la 19 februarie, lucrările nu erau finalizate, ceea ce confirmă depășirea termenului inițial.

Susține reprezentantul reclamantului precum că după aprox. 2 luni și o săptămînă, pîrîtul Vladimir Șeremet a propus o deplasarea la loc pentru a analiza anumite aspecte tehnice (păstrarea beciului) stabilind efectuarea acesteia într-o zi de sîmbătă. În fapt, nu s-au prezentat la data stabilită, nu a anunțat lipsa, nu s-a prezentat nici ulterior. Ulterior, fiind contactat telefonic, pîrîtul a promis transmiterea imediată a schiței. Schița transmisă nu corespundea înțelegerii dintre părți și nu avea utilitatea practică pentru reclamant. La solicitarea de corectare, pîrîtul a promis transmiterea unei versiuni noi în aceeași zi, însă nu a mai executate această obligație.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a mai invocat asupra faptului că, reclamantul a solicitat pîrîților transmiterea unui contract, pentru formalizarea relației și stabilirea clară a termenilor și obligațiilor. Pârâții nu au transmis nici un contract, limitîndu-se la reacții formale, fără conținut juridic. În aceste condiții, reclamantul a constata că obligația nu este executată în mod corespunzător și a notificat pîrîții că nu mai dorește continuarea colaborării, solicitînd restituirea avansului achitat. În cadrul discuției telefonice, pîrîții au accesptat restituirea sumei. Ulterior, în urma notificărilor oficiale,

pîrîții au restituit parțial suma de 20 000 lei, ceea ce constituierecunoașterea a neexecutării obligației și a existenței datoriei. Diferența de 20 000 lei nu a fost restituită pînă în prezent.

Deși, suma de 40 000 lei a fost încasată de pîrîta Șeremet Doina, pîrîtul Șeremet Vladimir a avut o implicare directă și constantă în raportul juridic dintre părți, după cum rezultă din probele anexate. Acesta a participat la negocierile inițiale, a comunicat în mod direct cu reclamantul privind executarea lucrărilor, a gestionat relația contractuală și a formulat promisiuni privind livrarea proiectului, a intervenit inclusiv în etapa de restituire parțială a sumei.

Referitor la încasarea prejudiciului moral, reprezentantul reclamantului în susținerea cerinței invocă asupra faptului că prin conduita pîrîților, reclamantul a suferit un prejudiciu moral real și efectiv, care depășește sfera unui simplu litigiu patrimonial. Reclamantul a suportat o întîrziere de peste 2 luni a proiectului de construcție, a fost lipsit de posibilitatea de a demara lucrările planificate în termen rezonabil, a fost nevoit să contracteze un alt arhitect și să reia integral procesul, a suportat un consum semnificativ de timp, energie și resurse, a fost supus unei stări continuie de incertitudine și stres, generată de tergiversarea și lipsa de cooperare a pîrîților. Consideră că suma de 10 000 lei reprezintă o compensație rezonabilă și proporțională cu prejudiciul moral suferit.

Solicită încasarea în mod solidar de la pîrîți, în folosul reclamantului, a sumei, descifrată după cum urmează – datoria de bază 20 000 lei, - prejudiciul moral 10 000 lei. Încasarea, în mod solidar, de la pîrîți, în folosul reclamantului, a taxei de stat în mărime de 1 249, 96 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

Reieșind din prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 04 mai 2026, cererea de chemare în judecată, menționată supra, s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă.

Totodată, s-a dispus comunicarea pârâților a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, fiindu-i acordat termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâții urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, totodată, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

Conform corespondenței care a fost restituită în adresa instanței în urma expedierii în adresa pârâtului Vladimir Șeremet a copiilor de pe cererea de chemare în judecată și

înscrisurile anexate, s-a constatată că pârâtul nu a recepționat actele menționate, aceasta fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit corespondenței care a fost restituită în adresa instanței în urma expedierii în adresa pârâtei Doina Șeremet a copiilor de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, s-a constatată că pârâta nu a recepționat actele menționate, aceasta fiind restituită cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”.

În vederea comunicării actelor procedurale, pârâții au fost contactați telefonic și informați cu privire la existența cererii de chemare în judecată aflată pe rolul instanței, precum și cu privire la dreptul acestora de a depune referință.

La prevederile art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul, ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Munteanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PROWIN CONSULTING RS”, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*”.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată*”

Reclamantul pretinde că a achitat pârâților suma de bani cu destinația expresă de – *servicii de proiectare*. Potrivit art. 1384 din Codul civil, ***(1)*** *Dispoziţiile prezentei secţiuni*

se aplică contractelor în care o parte (proiectant) se obligă să proiecteze celeilalte părţi (client): a) o structură imobilă care urmează a fi construită de către client sau în folosul lui; sau b) un bun mobil sau incorporal care urmează a fi construit ori un serviciu care urmează a fi prestat de către client sau în folosul lui. ***(2)*** *Contractului prin care o parte se obligă să proiecteze şi să presteze un serviciu care constă în executarea proiectului i se aplică dispoziţiile legale privind antrepriza sau, după caz, prestările de servicii, dispoziţiile prezentei secţiuni aplicîndu-i-se în completare.*

În conformitate cu prevederile art.1386 din Codul civil, *În temeiul obligaţiei de competenţă şi prudenţă, proiectantul este obligat în special: a) să ajusteze proiectul la lucrările altor proiectanţi care au stabilit relaţii contractuale cu clientul, pentru a permite o prestare eficientă a tuturor serviciilor implicate; b) să integreze activitatea altor proiectanţi care este necesară pentru asigurarea conformităţii proiectului cu contractul; c) să includă informaţii de explicare a proiectului necesare pentru ca un utilizator de competenţă medie (sau un utilizator anumit, care a fost prezentat proiectantului la momentul încheierii contractului) să poată executa proiectul; d) să permită utilizatorului proiectului să execute proiectul fără nicio încălcare a dispoziţiilor legale imperative sau fără a aduce atingere drepturilor terţilor, despre care proiectantul cunoştea sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască; şi e) să ofere un proiect care permite o implementare eficientă din punct de vedere economic şi tehnic.*

Potrivit art.309 alin.(3) din Codul civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

În baza art.314 din Codul civil prevede: *actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale*.

Prevederile art.315 Cod civil*, (1) Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. (3) Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare*.

Conform art.316 din Codul civil*, (1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia. (4) Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor. (5) Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act*.

Art.321 alin.(1), (2) din Codul civil prevede: *(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

La art.322 Cod civil, stipulează: (1) *Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. (2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor*.

Potrivit art.776 din Codul civil, *Temeiurile naşterii obligaţiilor prevede: obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art.858 din Codul civil, *Condiţiile generale de executare a obligaţiilor: temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Circumstanțele cauzei indică asupra faptului că, în temeiul unei înțelegeri, reclamantul pretinde că, la 30.01.2026, a achitat suma de 40 000 lei, către pîrîta Doina Șeremet, cu destinație ,,servicii de proiectare,,

Avînd în vedere că, obligația nu a fost executată în mod corespunzător, reclamantul a notificat pîrîții Doina Șeremet și Vladimir Șeremet că, nu mai dorește continuarea colaborării, solicitînd restituirea avansului, astfel fiind restituită reclamantului suma de 20 000 lei.

Având în vedere că, pârâții Doina Șeremet și Vladimir Șeremet nu au restituit datoria integrală, Societatea cu Răspundere Limitată ,,PROWIN CONSULTING RS" s-a adresat în judecată cu acțiune civilă prin care a solicitat rambursarea sumei datorate în mărime de 20 000 lei și 10 000 lei – prejudiciul moral.

Pornind de la prevederile normelor de drept enunţate supra, judecătorul reţine că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau sting raporturi juridice în funcție de natura și esența înțelegerii, precum și a scopului urmărit. Pentru a reține valabilitatea unui contract este necesar ca acesta să fie încheiat în conformitate cu legea și cu buna-credință.

Un contract de servicii de proiectare este un acord civil sau comercial încheiat între Beneficiar și un Prestator (proiectant autorizat) pentru elaborarea documentației de proiect și deviz în construcții sau alte domenii conexe, respectând legislația în vigoare, care include părțile contractante, obiectul contractului, prețul și modalitatea de plată, durata contractului etc.

Astfel, raportând circumstanțele faptice stabilite la normele legale precitate, instanța de judecată notează că pentru ca un înscris să poată constitui probă a încheierii unui contract, nu este suficientă simpla indicare a unei sume de bani sau a unei pretinse datorii. Din cuprinsul acestuia trebuie să poată fi dedusă, în mod clar, voința persoanei de a contracta, respectiv de a primi suma și de a-și asuma obligația de restituire a acesteia în condițiile convenite.

În speță, judecătorul constată că în conformitate cu regulile generale privind probațiunea și încheierea actelor juridice, capturile de ecran (*screenshot-urile*) prezentate de reclamant nu pot face dovada existenței unui raport contractual valabil între părți, or în lipsa unei semnături olografe sau a unei semnături electronice calificate/avansate, captura de ecran reprezintă doar o simplă imagine digitală care nu atestă consimțământul cert al pârâților Șeremet Doina și Șeremet Vladimir.

O captură de ecran care conține text, mesaje nu oferă garanții cu privire la identitatea reală a utilizatorilor. Reclamantul nu a demonstrat prin mijloace tehnice sigure că conturile sau numerele de telefon din acele imagini aparțin în mod exclusiv și cert pârâților.

Nemijlocit, simpla existență materială a unor capturi de ecran a unor conversații în care este menționată o anumită sumă de bani nu poate echivala, prin ea însăși, cu manifestarea de voință a persoanei indicate în cuprinsul cererii.

În aceste condiții, înscrisurile prezentate nu pot fi apreciate ca o confirmare suficientă a faptului că pârâții au primit suma de 40 000 lei cu titlu de achitări pentru servicii și, implicit, că și-a asumat obligația juridică de restituire a acesteia. Or, semnătura reprezintă un element primar pentru identificarea autorului înscrisului și pentru confirmarea faptului că persoana respectivă și-a asumat declarațiile consemnate în acesta.

La caz, pentru existența și valabilitatea unui act juridic este necesară manifestarea de voință a persoanei care urmează să dobândească drepturi și să-și asume obligații. În lipsa unei asemenea manifestări de voință, nu poate fi reținut faptul că, între părți s-a încheiat un act juridic prin care pârâții s-au obligat să presteze servicii de proiectare, precum și faptul că, și-ar fi asumat obligația de a restitui reclamantului suma de 20 000 lei.

În consecință, în absența dovezii existenței raportului juridic obligațional invocat de reclamant, nu poate fi reținută existența unei obligații principale de restituire și, pe cale de consecință, nici a unei obligații accesorii privind achitarea unui prejudiciu moral.

Actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă, dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a contractului lipseşte părţile de dreptul de a solicita, în caz de litigiu, proba cu martori pentru confirmarea valabilităţii contractului.

În consecință, în lipsa unor alte probe pertinente și concludente care să confirme manifestarea de voință a pârâților de a încheia contractul de prestări de servicii și faptul și data transmiterii efective a sumei de 20 000 lei cu acest titlu, termenul contractului raportat la data primirii împrumutului, instanța nu poate constata existența obligației de restituire în sarcina lui Doina Șeremet și Vladimir Șeremet.

Urmare a celor stabilite și ținând cont de art.314 din Codul civil, care prevede că actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale, instanța de judecată conchide asupra lipsei temeiurilor legale de admitere a acțiunii reclamantului .

Netemeinicia acțiunii privind încasarea sumei pretinse, condiționează respingerea și pretenției privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate potrivit art.94 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Munteanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PROWIN CONSULTING RS" împotriva lui Doina Șeremet și Vladimir Șeremet privind încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Judecătorul **Diana Balan**