Dosarul nr. 4-255/2024; 4-27/2025
(nr. electronic: 4-24113770-48-4-09102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

7 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Bargan Rodica, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Apărătorul persoanei în privința căreea a fost pornit procesul contravențional, avocatul — Vladimir Diaconov

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator — Elena Cuciurcă, Nicolae Ghilan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional — Andrei Muntean
Victima — Maria Muntean

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Muntean Andrei*, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 03 octombrie 2024, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 5, Onișcani, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Cuciurcă Elena, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446882, pe faptul că în data de 19 septembrie 2024, ora 16:00, Muntean Andrei aflându-se la domiciliul în satul *****, raionul ***** intenționat a agresat fizic mama sa Muntean Maria aplicându-i lovituri cu palma peste față, cauzându-i conform raportului de constatare vătămări neînsemnate. Muntean Andrei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.
2. La 08 octombrie 2024, dosarul contravențional în privința lui Muntean Andrei a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 09 octombrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Reprezentanții organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Cociurcă Elena și Ghilan Nicolaee, au fost prezenți la ședințele de judecată din 20 decembrie 2024 și 15 ianuarie 2025, iar ulterior nu s-au mai prezentat și instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în lipsa reprezentantului organului de constatare.
4. **Victima Muntean Maria,** în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, potrivit căruia Muntean Maria a recepționat citația la data de 27 noiembrie 2024 (*f.d. 35*).
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Muntean Andrei, nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 36 și 44*). Muntean Andrei nu a recepționat citația instanței, avizul de recepție fiind restituit cu mențiunea „*plecat*".
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
8. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)
9. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența părții vătămate. La fel instanța a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Muntean Andrei, dar cu participarea apărătorului desemnat să reprezinte interesele acestuia.

10. **Apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional** avocatul Vladimir Diaconov, desemnat să reprezinte interesele lui Muntean Andrei prin decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de stat nr. 1747/ACV din 12 decembrie 2024, împuternicit în baza mandatului nr. 2121916 din 12 decembrie 2024 în ședință de judecată a solicitat ca în privința lui Muntean Andrei să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerare și faptul că Muntean Andrei a recunoscut integral fapta imputată acestuia.
11. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional în acțiunile lui Muntean Andrei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
12. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
13. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 19 septembrie 2024, ora 16:00, Muntean Andrei aflându-se la domiciliul în satul *****, raionul ***** intenționat a agresat fizic mama sa Muntean Maria aplicându-i lovituri cu palma peste față, cauzându-i conform raportului de constatare vătămări neînsemnate.* Muntean Andrei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
14. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
15. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446882 din 03 octombrie 2024 (f.d. 27)*, din care rezultă că în data de 03 octombrie 2024, în raionul *****, satul *****, agentul constatator Cociurca Elena a constatat în acțiunile lui Muntean Andrei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78^1 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei – Muntean Andrei.
- *Comunicările telefonice din 18 septembrie 2024 și 19 septembrie 2024,* întocmite de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție *****, potrivit cărora Muntean Maria a fost agresată fizic la domiciliul său de către fiul Muntean Andrei. (*f.d.2, 3*)
- *Plîngerea din 19 septembrie 2024, semnată de către Muntean Maria* din care rezultă că, aceasta din urmă solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fiul ei Muntean Andrei care la data de 17 și 19 septembrie 2024 a agresat-o fizic. (*f.d.4*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 19 septembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile Mariei Muntean, care a comunicat despre faptul că în data de 19 septembrie 2024, a venit la domiciliu și a solicitat ceva de mâncare, ra i-a reproșat de ce nu a mâncat unde a fost. Muntean Andrei era vizibil în stare de ebrietate și a îmbrâncit-o și a lovit-o cu palma peste față. Suplimentar a menționat că astfel de cazuri au mai avut loc. (*f.d.5*)
- *Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate. (*f.d.6*)
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* în care a fost consemnat faptul că victima este supusă actelor de violență o dată pe an, iar agresorul a fost supus anterior sancțiunilor. (*f.d.7*)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 19 septembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Muntean Andrei, care a recunoscut faptul că a agresat fizic mama sa lovind-o cu palma peste față, potrivit declarațiilor lui Muntean Andrei acesta a fost provocat de victimă (*f.d. 11*)
- *Ordinul de restricție de urgență nr. 93 din 19 septembrie 2024, eliberat de Ispectoratul de Poliție Călărași,* prin care lui Muntean Andrei i-au fost impuse restricții, sub forma de interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice altă metodă cu Muntean Maria pentru o perioadă de 5 (cinci) zile. (*f.d. 13*)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 18 septembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Muntean Andrei, care a recunoscut faptul că a agresat fizic mama sa lovind-o cu palma peste față. (*f.d. 14-15*)
- *Caracteristica nr. 260 din 01 octombrie 2024,* potrivit căreia Muntean Andrei se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat (*f.d. 20*)
- *Caracteristica nr. 259 din 01 octombrie 2024,* potrivit căreia Muntean Maria se caracterizează bine, este o persoană sociabilă, nu consumă băuturi alcoolice. (*f.d. 21*)

- *Raportul de constatare nr. 202402P2570 din 20 septembrie 2024,* potrivit căruia în urma constatării medico-legale cet. Muntean Maria, a.n. 1966 au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 22-23*).

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446882 din 03 octombrie 2024.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

21 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

22 În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

23 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Muntean Andrei.

24 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

25 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul

contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

26 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Muntean Andrei, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 19 septemebrie 2024, ora 16:00, în timp ce se afla în raionul *****, satul *****, Muntean Andrei a inițiat un conflict cu mama sa Muntean Maria ca urmare a agresat-o fizic pe aceasta lovind-o cu palma peste față.

28 În favoarea vinovăției lui Muntean Andrei în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446882 din 03 octombrie 2024 (f.d. 27)*, c*omunicările telefonice din 18septembrie 2024 și 19 septembrie 2024,* (*f.d.2-3*), *plîngere din 19 septembrie 2024,* (*f.d.4*), *procesul-verbal de audiere a victimei din 19 septembrie 2024,* (*f.d.5*), *chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care (*f.d.6*), *chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* (*f.d.7*), *procesul-verbal privind actele de constatare din 19 septembrie 2024,* (*f.d. 11*), *ordinul de restricție de urgență nr. 93 din 19 septembrie 2024, eliberat de Ispectoratul de Poliție Călărași,* (*f.d. 13*), *procesul-verbal privind actele de constatare din 18 septembrie 2024,* (*f.d. 14-15*), *caracteristica nr. 260 din 01 octombrie 2024,* (*f.d. 20*), *caracteristica nr. 259 din 01 octombrie 2024,* (*f.d. 21*), *raportul de constatare nr. 202402P2570 din 20 septembrie 2024* (*f.d. 22-23*).

29 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Muntean Andrei a comis acțiuni violente, în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

30 Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

31 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

32 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victim, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

33 Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

34 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Muntean Maria și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Muntean Andrei sunt mamă și fiu, care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

35 Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.

36 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

37 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202402P2570 din 20 septembrie 2024 (*f.d. 22-23*), vătămările corporale provocate victimei Muntean Andrei au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

38 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Muntean Andrei.

39 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

42 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

43 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

44 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 446882 din 03 octombrie 2024, agentul constatator a propus drept sancțiune pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

45 Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

46 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

47 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

48 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Muntean Andrei în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 50 de ore.

49 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

50 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

51 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin

probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Muntean Andrei urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 50 de ore.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Muntean Andrei vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Muntean Andrei sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se obligă Muntean Andrei să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoştinţa lui Muntean Andrei că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**