Dosar contravențional nr. 4-75/2024
Nr. PIGD 4-24017768-09-4-14022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria mun. Bălți (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic, Ilaria Bacal
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Nicolae Lupașcu
Contravenientului *****
Avocatului Diana Sanduleac
În lipsa:
Victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, *****, cetățean al R. Moldova, *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 14.02.2024 – 21.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2024, *****, la 10.02.2024, între orele 18^{56}-19^{05}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, 1 A, lîngă Cafe Barul „Clondaic", nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției ***** aflat în timpul serviciului și tot în acest timp aplica violența fizică față de angajatul *****, opunîndu-i rezistență fizică și numindu-l pe angajatul poliției cu cuvinte necenzurate.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2024 întocmit în privința lui ***** în baza art.art.

336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Lupașcu Nicolae, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, dat fiind că, contravenientul a ultragiat colaboratorul poliției și a opus rezistență, solicitînd în situația în care numitul a recunoscut vina aplicarea sancțiunii minime.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravențională, ținînd cont de opinia participantului la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul *****, a recunoscut vina integral, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

În ședință de judecată avocatul Sanduleac Diana în numele contravenientului *****, a pledat pentru stabilirea unei sancțiunii mai blînde.

4. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–3181, 320, *336*.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvîrşirea faptelor prevăzute de art.art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravențional integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal de audiere a victimei *****; procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 10.02.2024; procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 10.02.2024; procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 10.02.2024; procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 10.02.2024; informația operativă 112 din 10.02.2024, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.

7. Contravenientul ***** chiar dacă a recunoscut vina, careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

8. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului ***** instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, polițistul își exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. **Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice** şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii **se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul**. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

9. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăția contravenientului ***** comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 336 alin. (2) Cod contravenţional –nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

La fel, acțiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obştești de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor

instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.

La fel, contravenientul *****, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

12. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul ***** în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui ***** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

13. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între

scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei.

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

14. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalent a 2000 (două mii) lei.

15. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

16. În baza art. 336 alin. (2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat *****, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalent a 2000 (două mii) lei.

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, 10 (zece) unități convenționale, echivalent a 500 (cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv a-i stabili lui *****, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalent a 2000 (două mii) lei.

Se explică lui *****, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi