Dosarul penal nr. 1-846/2025
1-25154174-09-1-03112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Inculpatului Nicolai Pascal
Apărătorului Iulian Paciurca
Părții vătămate *****
Apărătorului Andrei Formusatîi

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

*****Nicolai *****, a.n. ***** originar din ***** dom. Mun.Bălți str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii **********, anterior judecat, *****, *****suspus **********, angajat în calitate de *****, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.11.2025 – 10.03.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul *****Nicolai *****, intenționat, pe parcursul traiului în comun cu soția sa **********și copii lor minori, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, urmărind scopul violenței psihice și fizice asupra soției și minorilor **********, a.n.2009 și *****Evgheni, a.n.2017, deseori inițiază conflicte pe parcursul cărora îi agresează, provocându-le stări de tensiune, suferință fizică și psihică, acțiuni manifestate prin ofense, înjurături, umilire și amenințări, lovituri și îmbrânceli, inclusiv la data 13 august 2025, aproximativ la orele 12.40 min, când, aflându-se la domiciliu din mun.Bălți str. *****, împreună cu soția sa **********și copii minori **********, a.n.2009 și *****Evgheni, a.n.2017, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, intenționat, pe parcursul unui conflict nemotivat cu soția sa *****Tatiana, fiind în stare de ebrietate alcoolică a numit-o cu diferite cuvinte obsce*****și i-a aplicat mai multe lovituri cu palma asupra capului și altor regiuni ale corpului, iar la apropierea fiicei minore ********** pentru a-l liniști, în scop de impunere a voinței sale i-a spus ultimei să plece din casă, a îmbrâncit-o și a apucat-o de păr, i-a aplicat o lovitură cu palma asupra feței și o lovitură cu capul său în regiunea frunții acesteia.

Urmare a acțiunilor ilegale ale numitului *****Nicolai, victimei **********au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoză în regiunea ochiului drept, fractura oaselor nasului, multiple excoriații pe partea anterioară a cutiei toracice pe dreapta, care puteau apărea în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori al unui corp contondent dur, care se califică conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0506 din 19.09.2025 la vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, iar victimei minore ********** i-a fost cauzat edem al țesuturilor moi în regiunea frontală pe centru, echimoză sub ochiul drept, care puteau apărea în urma acțiunii nu mai puțin de 2 ori al unui corp contondent dur se califică conform raportului

de expertiză judiciară nr.202510D0507 din 19.09.2025 la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale și a sănătății

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****Nicolai *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Procurorul Rodica Tataru nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Apărătorul inculpatului Iulian Paciurca, partea vătămată***** și avocatul acesteia ***** au susținut cererea înaintată de inculpatul Nicolai ***** Pascal
5. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva sem*****că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar

fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. Inculpatul *****Nicolai *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravi***** învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, menționînd totodată faptul că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

8. Inculpatul *****Nicolai ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpatului *****Nicolai ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile victimei *****Tatiana, a.n.18.09.1989, care fiind audiată la 13.08.2025, îndată după chemarea *****”112”, a declarat că locuiește în mun.Bălți str. ***** împreună cu familia ei. La data de 13.08.2025, aproximativ la orele 10:00 ea a observat cum soțul său *****Nicolai a luat din frigider o sticlă de votcă și a început a consuma alcool, din care motiv ea i-a făcut observație ca acesta să nu consume alcool, cu o zi înainte la fel a consumat alcool, spunându-i că este de ajuns, în casă se simte miros neplăcut de alcool, cu atât mai mult că când acesta intră în beție, bea câteva zile în continuu. După aceasta, Nicolai a intrat în camera fiicei minore ***** și a început să-o alunge din camera ei, numindu-le atât pe ea cât și pe fiica sa cu cuvinte indecente. A aruncat cu scaunul, ea a încercat să-1 apuce de mâini și el a lovit-o cu capul pe ea în regiunea frunții și pe ***** a tras-o de păr, deasemenea o împingea pe ***** afară, după care fiica ei a început să fugă iar Nicolai s-a luat după ea, unde vecina pe nume Tamara a început a striga că va suna la poliție. El s-a liniștit, în acel moment ea s-a supărat și a sunat și ea la poliție. Anterior Nicolai a fost la evidență la poliție pentru violență în familie. De nenumărate ori acesta aplica asupra ei forță fizică;
- declarațiile victimei **********, a.n.04.02.2009, minoră, care fiind audiată la 13.08.2025, îndată după ce a fost supusă violenței, a declarat că la data de 13.08.2025, se afla la domiciliu, împreună cu părinții ei, pe nume ********** și *****Nicolai, și fratele ei mai mic pe nume Evghenii. Aflându-se acasă ea dormea, iar la un moment dat, s-a trezit de la un zgomot puternic, și ieșind din camera ei, a văzut că mama cu tata se certau, pe parcurs tatăl ei a lovit-o pe mama peste față, din care motiv ea a fugis către el și l-a apucat de mână ca să-1 oprească să nu o mai lovească pe mama, dar acesta a început să strige la ea și a lovit-o peste față, după care strigând o alunga de la casă. Ulterior, ultimul a mai lovit-o de câteva ori pe mama ei, iar la un moment dat a început din nou să o îmbrâncească pe ea pentru a o alunga din casă, pe parcurs a apucat-o de păr și a lovit-o cu capul de fruntea lui, ulterior a lovit-o și pe mama ei peste față și a alungat-o afară. Ieșind din casă, ea a

fugit înafara ogrăzii unde a văzut-o o vecină și a strigat că va chema poliția, după care mama ei a telefonat serviciul unic 112;â

- declarațiile martorului Iurciuc Iurie, a.n.1982, ofițer principal de sector al SP-7 a IP Bălți, care a declarat că la 13.08.2025, a fost informat de către Unitatea de Gardă că este nevoie de a se deplasa la fața locului pe str. Taranenco 5, mun.Bălți, fiindcă a fost o solicitare de la **********că este

agresată fizic de către soțul *****Nicolai. Ajungând la fața locului, fiind împreună cu colega Gloria Costea, au fost întâmpinați de către *****Nicolai, care i-a întrebat de ce așa de greu au venit, fiind indignat, la fel ultimul a spus că ei doar s-au certat puțin cu soția. Ei intrând în domiciliu acestora, au văzut-o pe *****Tatiana, care se afla în bucătărie și ținea un pachet de gheață la față, se vedea că obrazul drept era roșu și la mâini era zgâriată. Alături de ea era fiica ei **********, ultima vizibil nu avea nimic, dar se vedea că a plâns. **********a comunicat că au avut un conflict, tot ea a spus că Nicolai *****a servit băuturi alcoolice cu o seară înainte și după ce s-a trezit, s-a dus la frigider să i-a o sticlă de bere. Când el a vrut să ia berea, ea i-a spus ca să nu mai bea, că trebuie să plece după produse alimentare, de la ce el s-a enervat pe ea, aplicându-i lovituri cu palma peste față. În continuare ei se certau, el spunând că ia lucrurile și va pleca. Astfel, intrând în altă odaie acesta a dat lucrurile jos la podea. Din câte a înțeles, în timp ce **********și *****Nicolai se certau în odaia unde s-a făcut dezordine, fiica ***** auzind gălăgie, s-a adresat către tatăl său să nu o mai agreseze pe mama sa și să nu o mai certe, căci și ea e obosită de scandalurile date. Aflându-se în hol, cet. *****Nicolai a apucat-o de păr pe fiica sa **********, comunicându-i că el o va alunga din casă, pe parcurs a tras-o de păr și a îmbrâncit-o. Văzând toate acestea, **********a sunat la 112, după care au venit ei și s-a liniștit situația creată. După chestionarea lui *****Nicolai, el spunea că a fost doar o ceartă. În aceiași zi, în privința acestuia a fost emis un ordin de restricție de urgență, după care *****Nicolai a plecat în satul mamei sale, in satul Sturzovca. La data de 14.08.2025 cet. *****Tatiana, a sunat la 112 comunicând că *****Nicolai a venit acasă, din nou beat și a încălcat ordinul de restricție. În a treia zi din câte cunoaște, **********a anunțat că pleacă peste hotare în Federația Rusă. Alte detalii pe caz nu cunoaște. Referitor la examinarea medicală, **********a fost examinată de către medic la secția de internare a IMSP Bălți. Iar minora ********** nu avea vătămări vizibile, fiind îndreptată către medicul legist. La fel și cet. **********a fost îndreptată către medicul legist pentru aprecierea gradului leziunilor corporale primite. Ambulanța la fața locului nu a fost;

- declarațiile martorului Costea Gloria, a.n. 1999, ofițer de sector al SP-7 al IP Bălți, care a declarat că la data de 13.08.2025 a fost informată de către unitatea de gardă că toți colegii sunt ocupați și este nevoie de a *****deplasa la fața locului pe str. Taranenco 5, mun. Bălți, fiindcă a fost o solicitare de la cet. *****Tatiana, despre faptul că este agresată fizic de către soțul *****Nicolai. Ajungând la fața locului, ia întâlnit *****Nicolai, acre a întrebat de ce așa de greu au venit, fiind indignat, la

fel ultimul a spus că ei doar s-au certat puțin cu soția. Ea cu colegul au intrat în domiciliu, cet. **********se afla în bucătărie și ținea un pachet de gheață la față, se vedea că obrazul drept era roșu și la mâini era zgâriată. Alături de ea era fiica ei **********, ultima vizibil nu avea nimic, dar se vedea că a plâns. **********a comunicat că au avut un conflict, tot ea a spus că Nicolai *****a servit băuturi

alcoolice cu o seară înainte și după ce s-a trezit s-a dus la frigider să i-a o sticlă de bere, când el a vrut să ia berea, **********i-a spus ca să nu mai bea că trebuie să plece după produse alimentare și el s-a enervat pe ea, aplicându-i lovituri cu palma peste față. În continuare certându-se, Nicolai spunea că va lua lucrurile și va pleca. Apoi intrând în altă odaie, a dat toate lucrurile jos la podea, inclusiv dulapul. Din câte a înțeles, **********cu *****Nicolai, în timp ce se certau în odaia unde s-a făcut dezordine, a auzit fiica ***** și ea s-a adresat către tatăl său să nu o mai agreseze pe mama și să nu o mai certe că ea e obosită de scandalurile date. Aflându-se în hol cet. *****Nicolae a apucat-o de păr pe fiica sa **********, comunicându-i că el o va alunga din casă, astfel a tras-o de păr și a îmbrâncit-o. **********văzând acțiunile lui *****N., a sunat la 112. Când au venit ei, situația creată s-a liniștit. După chestionarea lui *****Nicolai, chiar de acesta spunea că a fost doar o simplă ceartă, în privința acestuia a fost emis un ordin de restricție de urgență. În acea zi *****Nicolai, el a plecat în satul mamei sale, în satul Sturzovca. La data de 14.08.2025 **********a sunat la 112, comunicând că a venit *****Nicolai acasă iarăși beat, și el a încălcat ordinul de restricție. În a treia zi din câte cunaște **********a anunțat că pleacă peste hotare în Federația Rusă;

- declarațiile martorului Scorțescu Anatolie, a.n.1958, medic traumatolog UPU maturi în cadrul IMSP Bălți, care a declarat că **********s-a adresat în unitatea de primire urgență maturi la data de 13.08.2025, orele 15:15 min., comunicând că a fost agresată de soț la domiciliu, ulterior în urma examinării persoanei clinic și radiologie s-a constatat diagnosticul fractura oaselor nazale, echimoză pleoapelor ochiului drept. Alte detalii pe caz nu poate comunica;
- declarațiile martorului Mitusova Tamara, a.n.10.08.1965, care a indicat că locuiește în vecinătate cu familia Pascal, casa acestora fiind situată puțin mai la vale de casa ei. La data de 13.08.2025 ea careva scandaluri nu a văzut nici nu a auzit. În prima jumătate a zilei, nu cunoaște la sigur ora, dar era pe la ora mesei, a văzut că aleargă ********** pe drum lângă casa ei. Nu a întrebat-o pe ***** ce s-a întâmplat. *****Nicolae era lângă poartă. Ea aflându-se la poarta ei, l-a întrebat pe Nicolae, ce s-a întâmplat, însă el ia zis să se clarifice în familia ei. Altceva ea nu a mai auzit și a intrat în casa sa. Referitor la faptul că cineva a fost agresat sau ce s-a întâmplat la ei ea nu cunoaște, nu a văzut și auzit nimic;

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic, serviciul 112 de la *****Tatiana, cu nr. de telefon 069368098, la data de 13.08.2025, orele 12.40 comunicând că ”pe str.l ***** este bătură de soț la domiciliu”;
- raportul parvenit în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatologic a SM Bălți din 13.08.2025, despre faptul adresării cet. *****Tatiana, a.n.1989, dom. str. ***** cu diagnoza ”fractura oaselor nazale”, fabula cazului ”a fost lovită de soț la domiciliu”;
- plângerea cet. **********din 13.08.2025, care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației a soțului *****Nicolai care la data de 13.08.2025, în perioada de timp de la 10.00-12.00 a agresat-o pe ea și fiica minoră **********, a.n.2009, cauzându-le vătămări fizice și psihice;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiu*****procesuală pe parcursul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii – locuința familiei *****din mun.Bălți str. *****;
- copia chestionarului de evaluare a riscurilor violenței în familie întocmit de către ofițerul de sector, COSTEA Gloria, efectuată cu participarea victimei violenței în familie *****Tatiana, potrivit căruia nivelul riscului violenței în familie a fost evaluat ca RIDICAT, pe parcursul chestionarului *****Tatiana, indicând că a fost rănită urmare a violenței fizice, că agresorul consumă băuturi alcoolice în timpul agresării acesteia, ca anterior a mai comis acte de violență în familie, că a încălcat ordinul de restricție. Pe parcurs la victima **********fiind stabilite vânătăi în regiunea obrazului drept și pe piept;
- rezultatul aparatului ”Drager” din 13.08.2025, aplicat în privința lui *****Nicolai, potrivit căruia acesta la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate /0,60 mg/l/;
- rezultatul aparatului ”Drager” din 13.08.2025, aplicat în privința lui *****Tatiana, potrivit căruia acesta la momentul agresării sale era trează;
- raport de constatare nr.202510P0301 din 16.08.2025 potrivit căruia la minora **********, s-au depistat edem al țesuturilor moi în regiunea frontală pe centru, echimoză sub ochiul drept, care se califică la vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății;
- raport de constatare nr.202510P0302 din 22.08.2025 potrivit căruia la *****Tatiana, s-a depistat echimoză în regiunea ochiului drept, fractura oaselor nasului, multiple excoriații pe partea anterioară a cutiei toracice pe dreapta, care se califică la vătămare UȘOARĂ a integrității corporale și a sănătății;

- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0507 din 19.09.2025 potrivit căruia la examinarea minorei **********, s-a depistat edem al țesuturilor moi în regiunea frontală pe centru, echimoză sub ochiul drept, care a apărut urmare a acțiunii nu mai puțin de 2 ori al unui corp contondent-dur și se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale și a sănătății. Apariția leziunilor corporale prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude. Vătămările corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare;
- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0506 din 19.09.2025 potrivit căruia la examinarea cet. *****Tatiana, s-a depistat echimoză în regiunea ochiului drept, fractura oaselor nasului, multiple excoriații pe partea anterioară a cutiei toracice pe dreapta, care puteau apărea urmare a acțiunii nu mai puțin de 3 ori al unui corp contondent-dur care se califică la vătămare UȘOARĂ a integrității corporale și a sănătății. Apariția leziunilor corporale prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude. Vătămările corporale nu sunt caracteristice pentru automutilare;
- copia certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 0614291 între *****Nicolai și Basistaia /Pascal/ *****din 10.05.2008, copia certificatului de naștere a lui *****Evghenii, a.n.2017 cu seria NA-VI nr.2652926 fapt prin care se constată că aceștea sunt membri de familie;
- copia fișei medicale UPU nr.22691 din 13.08.2025, pe faptul adresării cet. *****tatiana, anamneză ” afirmă că la orele 12.00 a fost agresată de soț acasă”, acuză dureri în regiunea facială, nazală”, s-a dispus renghenul oaselor nazale, stabilindu-se fractură os nazal fără deplasare;
- copii din procesul contravențional din 12.03.2021, pe faptele de injurie și amenințare cu răfuiala fizică în privința soției **********comise la 11.03.2021;
- copii din procesul contravențional din 13.09.2018, pe faptele de injurie și agresării fizice (aplicarea loviturilor cu pumnul în regiunea corpului/ în privința soției **********comise la 07.09.2018.

10. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculaptului *****Nicolai ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
11. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului *****Nicolai ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) Cod Penal- violența în familie, adică acțiu*****intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a

sănătăţii; și intimidare în scop de impunere a voinţei asupra victimei, săvîrşită asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei; cu bună știință și asupra minorilor.

12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţi*****cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
13. În acest sens, instanţa ţi*****cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un 150 ore.
14. La rândul său, apărătorul inculpatului Nicolai ***** Pascal, avocatul Iulian Paciurca, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.
15. Partea vătămată***** și apărătorul acesteia, avocatul *****, au declarat că nu au careva pretenții față de inculpat.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul *****Nicolai ***** fost găsită vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.
17. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiu*****pe viaţă.

18. Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) din Codul penal, se califică ca infracțiu*****gravă.

19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
20. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţi*****cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţi*****cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
22. În acest sens instanța reți*****că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impu*****infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia

unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
Legalitatea pedepsei impu*****instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și
pedepsei penale.

24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reți*****prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europe*****asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniu*****a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculaptul *****Nicolai ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii

prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.

26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume recunoașterea vinovăției,
28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul Nicolai ***** *****și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiu*****ușoară și nu se află la evidența medicului psihiatru, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i

stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) de ore.

31. Conform principiului prevăzut în art. 4 din Codul penal al Republicii Moldova – umanismul legii penale, și acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61 și 75 din același cod, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.
32. **32.** Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura realizarea scopului educativ și exemplar al acesteia, fiind suficientă pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să manifeste, pe viitor, o atitudi*****de respect față de valorile sociale ocrotite de lege. Astfel, se realizează scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat, dar mai ales cel mediat al sancțiunii aplicate, să contribuie în timp la diminuarea fenomenului infracțional.
33. În conformitate cu art. 67 alin.(3) Cod Penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu

închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

34. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
35. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile, stabilită prin ordonanța procurorului Rodica Tatru la data de 27.10.2025, măsură care a expirat între timp.
36. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului *****Nicolai ***** măsura preventivă de nepărăsire a țării, până la intrarea sentinței în vigoare, mot*****d această măsură prin necesitatea asigurării executării sentinței și împiedicarea părăsirii teritoriului țării de către inculpat.
37. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Rodica Tataru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul

*****Nicolai ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1 216,00 lei din următoarele considerente.

38. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispu*****de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea

lor. În cazul condamnării cîtorva persoa*****în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

39. Prin urmare, instanța constată cu certitudi*****că la materialele cauzei au fost

anexate, raportul de constatare nr. 202510P0301 din data de 16.08.2025, în sumă de 128,00 lei; raportul de constatare nr. 202510P0302 din data de 22.08.2025, în sumă de 448,00 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0507 din data de 19.09.2025; raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0506 din data de 19.09.2025, în sumă de 320,00 lei. Statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor în sumă totală de **1 216,00 lei**.

40. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza vinovăției inculpatului *****Nicolai ***** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispu*****încasarea din contul inculpatului *****Nicolai ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 216,00 lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
41. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impu*****desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
42. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revi*****în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate

cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

43. Stabilindu-se cu certitudi*****vinovăţia inculpatului *****Nicolai ***** în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revi*****obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
44. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.
45. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil, iar conform alin. (2) acelaşi articol, „recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată”.
46. Din conţinutul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală reiese că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice şi juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.
47. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
48. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate

să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

49. Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.
50. Instanța de judecată reți*****că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiu*****sau omisiune.
51. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.
52. În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 415,00 lei cu titlu de prejudiciu material.
53. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.
54. Apărătorul inculpatului *****Nicolai *****, avocat Iulian Paciurca** cît și inculpataau susținut acțiunea civilă și au declarant că o va recupera.
55. Procurorul Rodica Tataru a susținut acțiunea civilă, solicitând admiterea acesteia, înaintată de partea civilă – reprezentant al CNAM, pentru prejudiciul material în sumă de **539,00 lei**, reprezentând costul serviciilor pentru asistență medicală prespitalicească de care a beneficiat victima*****.
56. Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii cu vinovăție de către inculpat. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 539,00 lei. Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet.*****.
57. Totodată prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația CNAM anexată la acțiunea civilă.
58. Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de

procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

59. Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpatul***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 539,00 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
60. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat *****Nicolai *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. a) și a^1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiu*****din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui *****Nicolai ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatei de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința inculpatului *****Nicolai ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la inculpatului *****Nicolai ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 216,00 (o mie două sute șaisprezece) lei.

Se admite acțiunea civilă, cu încasarea din contul lui *****Nicolai *****, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 539,00 lei (cinci sute treizeci și nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca