Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Judecător: Svetlana Bubuioc

Dosar nr. 2ac-114/25
2-24026097-02-2ac-13022025

D E C I Z I E

7 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în lipsa părților apelul declarat de administratorul Isac Cătălina, în interesele SRL Cătălina Select", împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva „Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 06 martie 2024 „Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecat împotriva „Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 498,29 lei şi a cheltuielilor de judecată ce țin de achitarea taxei de stat în mărime de 670 lei.
2. În motivarea cererii indică că între „Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată și „Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată au avut loc raporturi juridice comerciale, prin care „Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată în calitate de vînzător s-a obligat să livreze cantitatea mărfurilor solicitate de către „Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată (cumpărător), iar ultimul s-a obligat să achite prețul convenit.
3. Menționează că la data de 16 iunie 2023 „Bio Stimul" Societatea cu Răspundere a livrat în adresa „Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată mărfuri în valoare totală de 10 000 lei, fapt confirmat prin Factura Fiscală nr.EAH000664594.
4. Susține că factura fiscală nr. EAH000664594 a fost emisă la data de 16 iunie 2023,

cu toate acestea până la data întocmirii cererii de chemare în judecată ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată nu a efectuat nici o plată în favoarea creditorului ,,Bio Stimul" Societatea cu Răspundere.

5. Afirmă că în scopul soluționării prealabile a litigiului pe cale extrajudiciară, creditorul a expediat la adresa juridică a pârâtului notificare prealabilă prin care a solicitat stingerea datoriei în termen de 5 zile calendaristice, cu atenționarea adresării în instanța de judecată. Scrisoarea a fost recepționată de către debitor la data de 09 octombrie 2023.
6. Indică că până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată nu a achitat în termen suma ce constituie obiectul raportului juridic litigios. Conform facturii fiscale nominalizate pârâtul înregistrează la moment față de reclamant o datoriei în mărime de 10 000 lei.
7. Mai menționează că din cauza neachitării datoriei, potrivit prevederilor art.942 Cod civil, pârâtul ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată datorează reclamantului și o dobândă de întârziere în mărime de 498,29 lei, pentru neexecutarea obligației la timp. În baza celor menționate în conformitate cu prevederile art. 858 alin. (2), 861 alin. (2), art. 942 Cod civil solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu dispunerea încasării de la ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul ,,Bio Stimul" Societatea cu Răspundere a datoriei în mărime de 10 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 498,29 lei și a cheltuielilor de judecată.
8. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 ianuarie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ,,Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO 1021600053712, sediul r-nul. Ialoveni, sat. Țipala) în beneficiul ,,Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată (IDNO 1021600011574, sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/1, al (of.23)) cu titlu de datorie suma de 10 000 (zece mii) lei, dobânda de întârziere în sumă de 498 (patru sute nouăzeci și opt) lei, 29 bani cât și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 469 (patru sute șaizeci și nouă) lei, 89 bani, iar în total suma de 10 968 (zece mii nouă sute șaizeci și opt) lei, 18 bani.

Poziția părților în instanța de apel:

9. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 3 februarie 2025, în termenul de declarare a apelului, administartorul SRL ,,Cătălina Select", Isac Cătălina a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel. Casarea hotărârii Judecătoriei Hânceşti, sediu Ialoveni din 14 ianuarie 2025 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Bio Stimul" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor.
10. În motivarea cererii de apel administartorul SRL ,,Cătălina Select", Isac Cătălina a

invocat că instanţa eronat a reieşit din materialele cauzei civile, că prin factura fiscală seria/nr. EAH000664594 din 16.06.2023, „Bio Stimul” Societatea cu Răspundere Limitată a furnizat cumpărătorului „Cătălina Select” Societate cu Răspundere Limitată, îngrăşământ organic Biohumus-ii, în sumă totală de 10 000 lei, or, între „Cătălina Select” Societate cu Răspundere Limitată şi „Bio Stimul” Societate cu Răspundere Limitată nu au fost stabilite raporturi juridice comerciale privind obligarea „Bio Stimul” S.R.L., în calitate de vânzător să livreze mărfuri către „Cătălina Select” S.R.L. şi respectiv obligarea ultimului de a achita preţul convenit.

11. Conform art.9, pct.(2) lit. a) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice...., iar între „Cătălina Select” SRL şi „Bio Stimul” SRL nu au fost semnate careva acte juridice.
12. Factura fiscală nr. EAH000664594 din 16 iunie 2023 a fost emisă de către „Bio Stimul” SRL, prin sistemul informaţional automatizat de creare şi circulaţie a facturilor fiscale electronice „e-Factura” cu utilizarea ciclului scurt de viaţă a facturii fiscale.
13. Potrivit pct. 16 din Regulamentul cu privire la sistemul informaţional automatizat de creare şi circulaţie a facturilor fiscale electronice „e-Factura” aprobat de Serviciul Fiscal de Stat prin Ordinul nr.317 din 26.06.2020, prevede că la utilizarea „Ciclului scurt” de viaţă a facturii fiscale, în cazul în care în SI A „e-Factura” este înregistrat doar „Furnizorul”, precum şi în cazul în care alţi participanţi sunt înregistraţi în sistem, însă nu şi-au manifestat acceptul de a primi facturi fiscale în formă electronică în raport cu „Furnizorul” respectiv, factura fiscală se va crea şi semna în formă electronică de către „Furnizor”, după care acesta o va tipări pe suport de hârtie, o va semna cu semnătură olografă şi o va transmite celorlalte părţi (Transportator, Cumpărător) spre acceptare şi semnare olografă.
14. Respectiv factura fiscală nr. EAF1000664594 din 16 iunie 2023 a fost semnată electronic doar de către „Bio Stimul” SRL, pentru confirmarea primirii mărfurilor urmând ca această să fie semnată olograf de către „Cătălina Select” S.R.L.
15. Totodată la pct. 17 din formularul facturii fiscale nr. EAH000664594 din 16 iunie 2023 este menţiunea: *Validă numai cu semnăturile olografe ale Cumpărătorului.*
16. Reeşind din argumentele invocate, menţionează că mărfurile indicate în factura respectivă nu au fost livrate către „Cătălina Select” SRL, or „Bio Stimul” SRL nu deţine acte care să confirme efectuarea livrării.
17. Dat fiind faptul că mărfurile indicate în factura fiscală nr. EAH000664594 din 16 iunie 2023 nu au fost livrate în adresa „Cătălina Select” SRL, ultima nu recunoaşte datoria în mărime de 10000 lei pretinsă de către „Bio Stimul” SRL, iar actul de verificare anexat la dosar de către „Bio Stimul” SRL, nu a fost semnat şi confirmat de către „Cătălina Select” SRL.
18. Consideră nemotivată cererea de chemare în judecată depusă de „Bio Stimul” SRL, și nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncesti sediul Ialoveni din 14.01.2025, dat fiind făptul că actele anexate la dosar de către „Bio Stimul” SRL,

nu au valoare juridică şi nu confirmă existenţa obligaţiei de plată din partea „Cătălina Select” SRL, or, conform art. 858 din Codul Civil, temeiul executării rezidă din existenţa unei obligaţii.

19. Instanţa analizând conţinutul facturii fiscale atestă eronat că aceasta a fost semnată de către reprezentanţii persoanelor juridice indicate supra, electronic**. Or, s**e constată cu certitudine că în Factura Fiscală nr. EAH000664594 eliberata de către „Bio Stimul” SRL, lipseşte semnătura Cumpărătorului ceea ce dovedeşte că „Cătălina Select” SRL, nu recunoaşte această datorie, care nu există de facto, fiind una abuzivă şi ilegală având ca scop îmbogăţirea ilicită a companiei „Bio Stimul” S.R.L.
20. La fel în actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2023- 20.10.2023 lipseşte semnătură companiei „Cătălina Select” S.R.L., ceea ce confirmă încă odată lipsa raporturilor între cele doua SRL-uri. Factura Fiscala şi Actul de verificare au fost eliberate neîntemeiat şi ilegal.
21. Apelanta susține că toate argumentele aduse mai sus dovedesc că în cazul dat nu a avut loc un acord sau factura semnată referitor la procurarea mărfii şi indubitabil nu există careva probe care certifică înţelegerea pentru procurare. Hotărârea instanţei de fond este emisă cu grave încălcări de procedură, este neîntemeiată şi ilegală şi solicită să fie anulată integral.

Aprecierea instanței de apel:

22. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.*
23. Colegiul civil reţine că acţiunea înaintată de SRL „ Bio Stimul” către SRL „Cătălina Select” SRL, cu privire la încasarea datoriei, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
24. În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
25. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.
26. Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă

dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

27. În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

28. Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

29. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

30. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

31. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

32. Instanţa de apel reţine că la data de 06 martie 2024 „Bio Stimul” Societatea cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecat împotriva „Cătălina

Select” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 498,29 lei şi a cheltuielilor de judecată ce țin de achitarea taxei de stat în mărime de 670 lei.

33. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei acţiunii depuse de SRL „Bio Stimul” către SRL „Cătălina Select” cu privire la încasarea datoriei și a încasat din contul SRL „Cătălina Select” în beneficiul „Bio Stimul” SRL cu titlu de datorie suma de 10 000 (zece mii) lei, dobânda de întârziere în sumă de 498 (patru sute nouăzeci și opt) lei, 29 bani cât și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 469 (patru sute șaizeci și nouă) lei, 89 bani iar în total suma de 10 968 (zece mii nouă sute șaizeci și opt) lei, 18 bani.
34. Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de apel ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe este justă şi legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate la dosar, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.
35. În materie de drept, Colegiul reţine că potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
36. Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
38. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
39. În baza art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
40. Art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil stipulează că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.
41. Astfel, prin factura fiscală seria/nr. EAH000664594 din 16.06.2023 „Bio Stimul” SRL a furnizat cumpărătorului „Cătălina Select” SRL, îngrășământ organic Biohumus-ii, în sumă totală de 10 000 lei (f.d.7), iar reprezentanții acestora semnând în acest sens factura fiscală în mod electronic.
42. Astfel, reieșind din actul de verificare al decontărilor reciproce din data de 20.10.2023, între „Bio Stimul” SRL și „Cătălina Select” SRL, se atestă că în perioada 01.01.2023-20.10.2023 „Cătălina Select” SRL avea o datorie totală față de „Bio Stimul” SRL, în cuantum de 10 000 lei (f.d.8).
43. Prin urmare nu pot fi reținute argumentele reprezentantului apelantei precum că factura fiscală este validă doar cu semnătura olografă a cumpărătorului, întrucât

factura fiscală anexată la f.d. 7 este validă și cu aplicarea semnăturii electronice.

44. Astfel, având în vedere că pârâtul nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile în baza facturii fiscale seria/nr. EAH000664594 din 16.06.2023, instanța de fond a reținut temeinicia cerinței „Bio Stimul" SRL către „Cătălina Select" SRL de încasare a datoriei în sumă de 10 000 lei.

45. Or, apelantul nu a prezentat careva probe care să confirme stingerea datoriei, să combată argumentele acțiunii sau constatările instanței de fond.

46. Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul reiterează prevederile art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, care prevede că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

47. Prin urmare, nu sunt careva temeiuri de a interveni în soluția instanței și în această parte, or, art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

48. Reieșind din prevederile legale menționate supra și având în vedere faptul că apelanta „Cătălina Select" SRL nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, instanța de fond legal a stabilit că aceasta urmează să achite dobânda de întârziere în sumă de 498,29 lei, calculată pentru perioada 13.10.2023 – 15.02.2024 (f.d.9).

49. Prin urmare, Colegiul civil atestă temeinicia concluziei instanţei de fond şi în partea solicitării privind compensarea cheltuielilor judiciare, or, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

50. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

51. La caz, instanţa de fond corect a dispus compensarea cheltuielilor legate de plata taxei de stat în mărime de 469,89 lei, or acestea au fost suportate de partea care a avut câştig de cauză - SRL „ Bio Stimul" fapt confirmat prin ordinul de plată nr.

38 din 16 februarie 2024 (f. d. 6), compensată reclamantului care a avut câștig de cauză proporţional părţii admise, care este justificată și una necesară.

52. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate în apel poartă un caracter declarativ şi formal, constituie o reproducere a argumentelor invocate în referinţa depusă în prima instanţă, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.

53. În consecinţă, Colegiul judiciar atestă că hotărârea contestată cu apel, a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

54. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de administartorul SRL ,,Cătălina Select", Isac Cătălina, în susţinerea poziţiei, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

55. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanţele cauzei au fost constatate de către prima instanţă şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menţine hotărârea contestată.

56. În conformitate cu art. art. 276^4, 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de administratorul Isac Cătălina, în interesele SRL Cătălina Select".

Se menține hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 14 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Bio Stimul" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva ,,Cătălina Select" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI