C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-384/2024 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-21083937-03-1a-11092024 *Judecător*: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E

în numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența :
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov, Ecaterina Arseni
Grefier Valeria Dioneac
Cu participarea :
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Anatolie Jereghi

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Matușenco în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13 august 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Dunai Grigorii *****, căsătorit, la întreținere doi copii minorii, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,și

Roșca Irina *****, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) și art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 04.06.2021-13.08.2024;
În instanța de apel: 11.09.2024-25.03.2025.
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13 august 2024, Dunai Grigorii *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal al RM pe un termen de 10 (zece) ani;

- în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pe un termen de 4 (patru) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Dunai Grigorii *****i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Dunai Grigorii *****a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu anunțarea acestuia în căutare.

Termenul executării pedepsei de către Dunai Grigorii *****urmează a fi calculat din data reținerii.

Prin aceiași sentință, Roșca Irina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) și art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal al RM pe un termen de 8 (opt) ani;

- în baza art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pe un termen de 3 (trei) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Roșca Irina ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Roșca Irina ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu anunțarea acestuia în căutare.

Termenul executării pedepsei de către Roșca Irina ***** urmează a fi calculat din data reținerii.

S-a încasat în mod solidar de la Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1020 (una mie douăzeci) lei.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rusu Vitalie, cu privire la încasarea prejudiciului moral de la inculpați Dunai Grigorii și Roșca Irina.

S-a încasat din contul inculpatului Dunai Grigorii și Roșca Irina în beneficiul lui Rusu Vitalie, cu titlu de prejudiciu moral, suma a câte 20000 (două zeci mii) lei de la fiecare.

S-a explicat părților vătămate Cojocaru Ion și Cocearovschi Tudor că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, au dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

De asemenea prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, și anume: copia discului „CD-R” cu două înregistrări audio de pe telefonul mobil de model „Sony – Xperia Z3”, două file A-4 pe care a fost imprimat copia procesului-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian din 16 mai 2017 și două file A-4 pe care a fost imprimată stenograma convorbirilor telefonice, după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Dunai Grigorii *****la 01.09.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau calitate de coautori și Irina Roșca, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 01.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Vitalie Rusu, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Vitalie Rusu, de unde pe ascuns au sustras: - 195,200 lei MD; - 5400 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 106,812 lei MD; - 14,850 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 331,600 lei; - 75,000 ruble rusești, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22,875 lei MD; - un laptop de model „Lenovo", la prețul de 5700 lei; - o geantă pentru laptop, la prețul de 400 lei; - o mașină de frezat de model 3 „Scarlett", la prețul de 1000 lei; - un telefon mobil de model „Nokia", la prețul de 2000 lei; - două brățări din aur pentru dame, la prețul de 6000 lei pentru o brățară, în total 12000 lei; - două perechi de cercei, cu forma „frunzuliței", la prețul de 1000 lei pentru o pereche, în total 2000 Iei; - un inel din aur, de căsătorie bărbătesc, fiind imprimat forma de „romburi", la prețul de 1700 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „cinci inele fixate între ele cu un inel comun", cu pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 7000 lei; - o pereche de cercei, cu „piatră de culoare albă", la prețul de 8000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „inimioare", la prețul de 15000 lei și pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 5000 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție deosebit de mare, în sumă totală de 716.287 lei.

Tot el, la 16.09.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea calitate de coautor și Roșca Irina *****, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - 200 lei MD; - un ceas de mână pentru dame, de model „Nexxen", la prețul de 3000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, la prețul de 3500 lei; - un pandantiv din aur, cu greutatea de 4 gr, în formă de iconiță, cu imaginea „Maicii Domnului", la prețul de 3000 Iei; - un inel din aur, cu greutatea de 8 gr, pentru dame, cu piatră de culoarea roză, la prețul de 5000 lei; - un card bancar BC "Moldova Agroindbank" SA, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 14.700 lei.

Tot el, la 07.10.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea calitate de coautor și Roșca Irina *****, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 07.10.2016, în jurul orei 09:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Tudor Cocearovschi, situată în sat. Văscăuți, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Tudor Cocearovschi, de unde pe ascuns au sustras: - 800 dolari SUA (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 19.7831 MDL); - 500 euro (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22,1354 MDL); - 90 000 lei MD, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul

de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 117.000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dunai Grigorii *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal al RM – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 16.09.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea calitate de coautor și Roșca Irina *****, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016 în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - un pistol de model „Baikal 442”, cu seria 134422015, cu două încărcătoare, la prețul de 5800 lei și 44 cartușe calibrul 9 mm, la prețul de 200 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 6000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dunai Grigorii *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - sustragerea armei de foc și a munițiilor, săvârșit de mai multe persoane.

Roșca Irina ***** la 01.09.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu Dunai Grigorii *****și cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau calitate de coautori intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează: la data de 01.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii *****împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Vitalie RUSU, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Vitalie Rusu, de unde pe ascuns au sustras: - 195.200 lei MD; - 5400 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 106.812 lei MD; - 14.850 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 331.600 lei; - 75.000 ruble rusești, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22.875 lei MD; - un laptop de model „Lenovo”, la prețul de 5 5700 lei; - o geantă pentru laptop, la prețul de 400 lei; - o mașină de frezat de model „Scarlett”, la prețul de 1000 lei; - un telefon mobil de model „Nokia”, la prețul de 2000 lei; - două brățări din aur pentru dame, la prețul de 6000 lei pentru o brățară, în total 12000 lei; - două perechi de cercei, cu forma „frunzuliței”, la prețul de 1000 lei pentru o pereche, în total 2000 lei; - un inel din aur, de căsătorie bărbătesc, fiind imprimat forma de „romburi”, la prețul de 1700 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „cinci inele fixate între ele cu un inel comun”, cu pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 7000 lei; - o pereche de cercei, cu piatră de culoare albă”, la prețul de 8000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „inimioare”, la prețul de 15000 lei și pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 5000 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și

anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție deosebit de mare, în sumă totală de 716.287 lei.

Tot ea, la 16.09.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dunai Grigorii Piotr, care avea calitate de coautor, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016, în jurul orei 08;00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii *****împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - 200 lei MD; - un ceas de mână pentru dame, de model „Nexxen", la prețul de 3000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, la prețul de 3500 lei; - un pandantiv din aur, cu greutatea de 4 gr, în formă de iconiță, cu imaginea „Maicii Domnului" la prețul de 3000 lei; - un inel din aur, cu greutatea de 8 gr, pentru dame, cu piatră de culoarea roză, la prețul de 5000 lei; - un card bancar BC „Moldova Agroindbank" SA, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 14700 lei.

Tot ea, la 07.10.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dunai Grigorii Piotr, care avea calitate de coautor, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 07.10.2016, în jurul orei 09:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Tudor Cocearovschi, situată în sat. Văscăuți, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Tudor Cocearovschii, de unde pe ascuns au sustras: - 800 dolari SUA (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 19,7831 MDL); - 500 euro (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22,1354 MDL); - 90,000 lei MD, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată dauna în proporție considerabilă, în sumă totală de 117 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Roșca Irina ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal al RM - contribuirea la săvârșirea furtului, adică la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 16.09.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dunai Grigorii Piotr, care avea calitate de coautor, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - un pistol de model „Baikal 442", cu seria 134422015, cu două

încărcătoare, la prețul de 5800 lei și 44 cartușe calibrul 9 mm, la prețul de 200 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 6000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Roșca Irina ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - contribuirea la săvârșirea sustragerii armei de foc si a munițiilor.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Ion Matușenco în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13 august 2024, solicitând casarea sentinței instanței de fond şi rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, din lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, cu titlu de *prima ratio* s-a invocat că urmează a fi declarate inadmisibile probele propuse de acuzare şi susținute de către instanța de fond la adoptarea sentinței deoarece au fost obținute cu încălcarea normelor de procedură penală şi sunt nule de fapt şi de drept: declarațiile martorului Melnic Cristian date citirii în cadrul ședinței de judecată; procesul-verbal de audiere a bănuitului Roșca Ion, din 24 noiembrie 2016 (V.I f.d.96); procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului Roșca Ion din 25 noiembrie 2016 (V. I f.d.98); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016 (V.II f.d.100-117); procesul-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian din 30 noiembrie 2016 (V. II f.d.56-57); procesul-verbal de audiere a învinuitului Roșca Ion din 13 ianuarie 2017 (V.II f.d. 118); procesul-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian din 16 mai 2017 (f.d.43 44); procesul-verbal de ridicare din 18 mai 2021, prin care a fost ridicat un CD cu două înregistrări audio, copia stenogramei convorbirilor telefonice și copia procesului-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian (f.d.169); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 18.05.2021, prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală: copia discului CD-R, cu două înregistrări audio, de pe telefonul mobil de model „Soni-Xperia Z3“. ce aparține Melnic Cristian (f.d.172); copia discului CD-R, cu două înregistrări audio de pe telefonul mobil de model „Sony Xperia Z3”, ce aparține Melnic Cristian (f.d.177).

În sensul dat, se relevă că potrivit prevederilor art. 371 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă martorul care este eliberat, prin lege, de a face declarații în baza prevederilor art. 90 alin. (11) nu a acceptat să facă declarații în ședința de judecată, declarațiile lui făcute în cursul urmăririi penale nu pot fi citite în ședința de judecată, precum nu pot fi reproduse nici înregistrările audio sau video ale declarațiilor lui.

Concomitent, instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței nici procesele verbale de audiere a bănuitului - învinuitului Roșca Ion administrate la faza urmăririi penale, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă pe dosar, or acestea nu au fost examinate în ședința de judecată, iar prin prisma normei art. 371 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, nu pot fi citite în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, se indică că modul în care organul de urmărire penală a administrat probele în cauză privează, fără echivoc, partea apărării de posibilitatea de a audia nemijlocit persoana în cauză, cu posibilitatea de a-i adresa întrebări referitor la caz – fapt care aduce

atingere dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil al inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** (art. 94 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală).

Conform art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Astfel, este cert că la faza urmării penale lui Roșca Ion nu i s-a comunicat faptul că poate să refuze de a face declarații împotriva rudei apropriate de gardul I, care s-a constatat a fi Roșca Irina *****.

Însă sub un alt aspect, la judecarea cauzei penale Roșca Ion nu a confirmat declarațiile sale depuse în calitate de bănuit şi învinuit, ba mai mult fiind audiat în cadrul ședinței de judecată ultimul a negat complicitatea lui Roșca Irina ***** și Dunai Grigorii Piotr.

Conform declarațiilor părților vătămate şi a martorului în ședință de judecată cert s-a constatat faptul, că la reconstituirea declarațiilor lui Roșca Ion, care avea calitatea procesuală de bănuit şi învinuit a fost absent apărătorul ultimului. Iar instanța de fond a indicat, că această nu constituie o încălcare procesuală deoarece norma ghidată nu indică participarea apărătorului. Abordarea expusă de către instanța de fond fiind una abuzivă şi contrară tuturor principiilor procedurii penale, de alt fel, cum au fost respectate garanțiile procesuale a bănuitului – învinuitului Roșca Ion pe când la măsura procesuală unde el recunoaște vina şi face declarații de acuzare față de alți complici nu este prezent apărător.

Astfel, este relevantă norma imperativă prevăzută la art. 251 Cod procedură penală care expres indică că aceste acte procesuale sunt lovite de nulitate absolută.

Aceiași situație rezultă și din practica judecătorească națională (a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. 1ra-516/2016) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțătorului şi declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică şi pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate şi conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat şi faptul, că martorul denunțător decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei şi în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Prin urmare, se relevă că din materialele cauzei penale se constată incontestabil că probele la care face referire instanța de judecată au fost obținute în cauza penală 2016380514 şi ulterior urmărirea penală față de Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** fiind disjunsă în procedură separată.

La fel, consideră că instanța nu a dat apreciere corectă declarațiilor martorului Melnic Cristian, or, pe de o parte acestea nu au fost apreciate în raport cu declarațiile inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, iar pe de altă parte norma art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală expres indică, că citirea declarațiilor martorului descris era imposibilă din motivele că nu au întrunit condițiile stricte dictate de norma imperativă.

În același timp, instanța făcând trimitere la înregistrările expuse examinării în ședință de judecată incontestabil se constată că Melnic Cristian a avut calitatea sa de instigator și provocator la acțiunile infracționale.

De asemenea instanța a lăsat cu vederea cuantumul bunurilor sustrase de la partea vătămată Rusu Vitalie, or, apărarea atât la faza urmării penale şi judecării cauzei penale a făcut trimitere, că cuantumul şi valoarea bunurilor declarate ca fiind sustrase de la partea vătămată Rusu Vitalie

a fost denaturată esențial, iar instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile lui Dunai Grigorii *****depuse în calitate de învinuit, unde a precizat circumstanțele discuțiilor purtate cu concubina lui Rusu Vitalie şi anume martor Plești Aliona; a neglijat extrasele prezentate de către Dunai Grigorii *****cu referire la sumele pretinse şi restituite pentru Roşca Ion; a neglijat actele de înșelăciune întreprinse de către Plești Aliona cu referire la prezența unui contract fictiv de împrumut la suma de 15000 EURO cu Plesca Aliona.

La fel, instanța de fond a neglijat declarațiile lui Roșca Irina prin care a comunicat organului de urmărire penală circumstanțe care confirmau nevinovăția ultimei, iar organul de urmărire penală nu a întreprins nici o măsură în verificarea acestor declarații.

Prin urmare, toate aceste dubii sunt doar în folosul condamnaților, dar care incontestabil pun la îndoială temeinicia sentinței de condamnare.

Cu titlu secund, s-a invocat că, instanța de judecată a fost dusă în eroare cu referire la circumstanțele de fapt a cauzei penale, iar probele administrate şi puse în sarcina sentinței de condamnare nu probează intenția infracțională, ba mult este contrară actului de acuzare formulat nemijlocit lui Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****. Abordarea propusă şi statuată la soluția de condamnare constituie în sine un aspect subiectiv, pe de altă parte, instanța de fond nu a argumentat strict prin care circumstanțe de fapt a respins solicitarea apărării ca Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** să fie achitați şi nu s-a expus asupra omisiunilor de procedură admise la faza urmăririi penale de către acuzare.

Astfel, instanța de fond a neglijat acele constatări expuse de către apărare în interesele lui Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, în special încadrarea juridică şi lipsa probelor certe în susținerea actului de învinuire, iar în final instanța de judecată a luat rolul organului de urmărire penală fapt ce este inadmisibil în acest sens. Or, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 251 Cod de procedură penală, una din încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale este încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea determinată prin rechizitoriu să fie clară, concretă si previzibilă, deoarece, conform prevederilor articolului 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu prevederile 66 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Garantarea dreptului inculpatului de a fi informat cu privire la învinuirea înaintată nu trebuie să existe doar enunțiativ, ci trebuie realizată prin recunoașterea şi acordarea eficientă a dreptului procesual prevăzut în articolul 66 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, mai ales în momentul în care procurorul, întocmind, confirmând şi susținând rechizitoriul, formulează concluzii de natură a răsturna prezumția de nevinovăție.

În acest context, consideră că expunerea evazivă asupra faptei incriminate echivalează cu lipsa informației despre fapta respectivă, iar, pe cale de consecință, cu neinformarea inculpatului cu privire la învinuirea înaintată.

În aceiași ordine de idei, se remarcă că acuzatorului de stat îi revine obligația de a descrie fapta infracțională săvârșită pe deplin.

Astfel, se atestă că, o descriere generică a faptei infracționale, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare

generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea absolută a actului de învinuire.

Prin urmare, analizând în raport cu cerințele şi exigențele legislației şi jurisprudenței relevate, se constată că rechizitoriul întocmit de partea acuzării este insuficient motivat sub aspectul calificării acțiunilor inculpatului sub aspectul laturii obiective şi anume intenția directă în săvârșirea acțiunilor de sustragere în complicitate complexă şi de sustragerea armei de foc.

Distinct, se atestă că potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Sub aspectele enunțate supra apărarea invocă învinuirea adusă de acuzatorul de stat a fost constatată doar *im rem*, nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente în vederea constatării faptei *im persoane*, or, din probele prezentate nu se constată cu certitudine că anume Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au acționat în interes infracțional de a comite sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane şi de a sustrage arma de foc.

Argumentele părților:

Apelantul, avocatul Anatolie Jereghi, acționând în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în ședința de judecată a pledat pentru admiterea apelului din motivele invocate, casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii de achitare a inculpaților.

Inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în fața instanței de apel nu s-au prezentat, fiind anunțați în căutare prin încheierile Judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.03.2023.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpaților, în temeiul alin. (6) art. 321 coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că inculpații se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014)* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, **este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei**.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpaților, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al acestora, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpații au renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei.

În instanța de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului înaintat ca fiind nefondat.

Părțile vătămate Cocearovschi Tudor, Rusu Vitalie și Cojocaru Ion, fiind legal citate, în ședință de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute, iar ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelurilor în lipsa părților vătămate.

*Avocatul Anatolie Jereghi, acționând în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în susținerea temeiniciei apelului și adoptarea soluției de achitare a inculpaților a făcut trimitere la următoarele probe:*

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Roșca ***** din 24.11.2016 *(f.d.96, vol.I);*

- procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului Roșca ***** din 25.11.2016 *(f.d.98, vol.I);*

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Roșca ***** din 13.01.2017 *(f.d.118 vol.II);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.01.2017 *(f.d.119, vol.II);*

- ordonanța de punere sub învinuire a lui Dunai Grigorii *****din 08.02.2017 *(f.d.138-139, vol.II).*

*În susținerea vinovăției inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** și combaterii poziției apărări, acuzatorul de stat a făcut referire la următoarele probe:*

- declarațiile părții vătămate Cocearovschi Tudor care a declarat instanței de fond că la data de 06.10.2016, ora 05:00, se afla acasă în sat. Văscăuți. S-a trezit a încărcat marfa în mașină și a plecat la piață în sat. Temeleuți, iar soția sa cu o jumătate de ora mai devreme plecase în sat. Coșernița. După orele 11:00 s-a întors acasă, iar vecina Soroceanu Larisa, i-a spus că câinii au lătrat la el în ogradă. Indică că între gard și ogradă a pus o portiță unde vecina mergea la fântână. Mai apoi, în timp ce își făcea treburile prin ogradă, a observat că plasa de la geamuri erau jos, dar a crezut că le-a pus lucrătorii care fac niște lucrări prin ogradă și dânsul le-a pus la loc. A doua zi dimineața a plecat la baie și a observat că mânerile de la geam au fost rupte, dar a crezut că soția sa le-a rupt, trăgând prea tare de ele. Declară că soția sa a mers la piață la Cuhurești și după jumătate de ora a plecat și dânsul, când a revenit în jurul orei 11 nu putea descuia ușa, lacătul era blocat. Soția a zis că geamurile sunt deschise și când a intrat în casă în „zal" a observat geanta în mijlocul odăii jos, la bucătărie florile de pe geam erau puse jos, la cazan a văzut deteriorări, apoi intrase în dormitor unde erau întoarse și pernele și plapuma și tot. Plecase în odaia băiatului său, acolo era întoarsă salteaua. Indică că în patul băiatului avea o cutie în care ținea mijloace bănești și anume 90000 lei, 800 dolari și 500 euro. Acești bani se aflau în cutie și în geantă. În geantă erau în jur de 35000-40000 lei. Din bijuterii nu era sustras nimic, bijuteriile se aflau în cutia de bijuterii. Au anunțat poliția care peste 10 minute a și venit. Relatează că, după cazul dat a fost amenințat, dar nu s-a adresat la poliție din motiv că soția sa nu a dorit. Amenințările au fost în

anul 2017, tot pe telefonul soției sale, de către o persoană necunoscută. Persoana dată a apelat de vreo două, trei ori. Nu poate concretiza dacă amenințările au tangență cu cauza penală și nici nu cunoaște cine l-a amenințat. După judecată a fost telefonat de către Roșca Ion, pe telefonul mobil al soției sale, dar numărul nu și-l aduce aminte, a întrebat dacă îi iartă, dacă vor întoarce tot ce au luat, la care le-a răspuns că da. După ce au fost efectuate cercetările la el acasă a venit poliția cu domnul Roșca. Indică că cu ei în casă nu a fost, aceștia au filmat și au fotografiat, în acel moment se afla doar el acasă. Pe Roșca doar l-a întrebat atunci câți ani are. Pretenții față de inculpați nu are, nici nu-i cunoaște. Când au fost polițiștii la el, erau două persoane și Ion Roșca. Cele două persoane a înțeles că sunt din poliția criminală. Dintre cele două persoane, nu poate spune dacă s-a prezentat cineva din ei ca avocat. Dorește doar să-i întoarcă măcar ceva bani. Din suma de 117000 lei nu i s-a întors nimic și solicită să-i fie restituită suma de 117000 lei. Menționează că vecina sa Carauș, i-a zis că o mașină s-a întors la poartă și Zîmbreanu tot a observat automobilul *(f.d.82-84, vol.IV)*;

- declarațiile părții vătămate Rusu Vitalie, care a declarat instanței că la data de 01.09.2016, ora 5:30, s-a deplasat în or. Ghindești din satul Coșernița, apoi și-a petrecut soția la Chișinău și s-a întors acasă. Pe la orele 6:30, a încuiat casa și s-a deplasat în satul Temeleuți, acolo are afacere, se ocupă de vânzarea mobilei. În jurul orelor 10:40, s-a întors de la piața din Temeleuți, acasă. Acasă ușa era încuiată, a descuiat și a intrat în casă. Pe podea se afla un ceas, care se afla pe geam, ceasul se afla jos și sticla era stricată. Geamul la bucătărie era deschis. Când s-a uitat în stânga în dormitor, tabloul de pe perete era pe o tumbă, safeul era descuiat. În urma verificării a depistat că din safeu a dispărut banii și bijuteriile din sertarul de la masa de calculator și banii au fost sustrași. În casă erau împrăștiate obiecte. Înafara de cele menționate, a mai dispărut laptopul, aparatul de frezat, un telefon de model „Nokia”. În safeu se aflau 180 000 lei, 14 800 euro, 5 400 dolari și 75 000 ruble rusești și toate bijuteriile din aur. Mai erau și hrivne, nu-și amintește suma, dar erau mai puțini și din acest motiv nici nu le-a declarat. De pe masa de calculator s-au sustras dintr-un portmoneu sur 15200 lei și 50 euro. L-a întrebat pe bunelul său pe nume Brîncoveanu Tudor Ion dacă nu a văzut ceva suspect, la care a răspuns pe la orele 8 (opt) a fost un băiat și l-a întrebat de un pat. Brîncoveanu Tudor, atunci se afla la domiciliul său, pe atunci, adică la 01.09.2016, avea 92 ani, acum bunelul său este decedat. În total paguba materială este de 701 600 lei. Nu-și aduce aminte cu exactitate ce fel de bijuterii erau. Banii din safeu îi adunau pentru că intenționa de a procura apartament pentru copii săi. Despre inculpații văzuți în ședința de judecată, indică că nu poate comunica dacă i-a mai văzut. Până la ședința de judecată nu a discutat cu inculpații, soția sa a discutat cu ei prin telefon. A stat de vorbă cu inculpatul Dunai Grigorii care a comunicat că întorc jumătate de sumă și să nu figureze pe dosar penal, la care a fost de acord, discuția a avut loc, aproximativ un an jumătate în urmă, după ce a fost arestat Roșca Ion. Din sumă i s-a restituit suma de 4000 euro în patru tranșe, câte 1000 euro, banii i-a dat Dunai Grigore. Mai mult nu i-a fost restituiți banii, intuiește că din motiv că se află în căutare. Banii restituții, i-a luat soția sa Pleșca Aliona Ion. Cum a fost transferați banii nu cunoaște din motiv că se afla în deplasări. Indică că, are pretenții morale față de inculpați, deoarece și-a pierdut sănătatea în urma acestui caz. Solicită prejudiciu moral în sumă de 40 000 lei de a fi încasat de la inculpați, deoarece în acel timp își procura apartament la Chișinău, dar în prezent banii au devalorizat. Relatează că în perioada anului 2015-2016, soția sa avea întreprindere individuală. Când a vândut întreprinderea nu a declarat veniturile pe care le-a obținut. În perioada anilor 2014-2017, familia sa a dat împrumut unor cetățeni, sumele pe care le-a dat au fost declarate la Inspectoratul Fiscal. După data de 01.09.2016, după ce Roșca Ion a fost arestat, la el la domiciliu fusese Roșca Ion cu 4-5 persoane, polițiști, nu-și aduce aminte dacă era

și avocat. Când a fost Roșca Ion la fața locului a povestit că era și Dunai Grigorii și Munteanu Eugen. În anul 2017, Plesca Aliona i-a acordat un împrumut în sumă 15000 euro, lui Dunai Ion, care este fratele lui Dunai Grigorii, despre acest fapt a aflat acum. Împrumutul a fost acordat din motiv că nu cunoșteau că sunt frați. Indică că în perioada de 01.09.2016 până la 17.05.2017, familia sa putea să obțină un venit mai mare decât 15000 euro. Menționează că nu are bonuri de la bijuterii din motiv că au fost procurate de la mâna a doua. Paguba materială și împrumutul de 15000 euro nu au nici o tangență, banii de 15000 euro au fost adunați după furt. Nu-și amintește dacă la urmărirea penală a înaintat acțiune civilă. La moment suma prejudiciului moral este a câte 20000 lei de la fiecare inculpat, în total suma de 40000 lei, prejudiciul material nu l-a calculat. Mai indică că din restul lucrurilor nu i s-a restituit nimic *(f.d.87-89, vol. IV);*

- declarațiile martorului Plesca Aliona care în fața instanței de fond a declarat că cu inculpații nu este rudă, iar cu Rusu Vitalie sunt căsătoriți din 1994, au împreună doi copii și locuiesc în satul Coșernița, r-nul Florești. La data de 01.09.2016, s-au trezit aproximativ la ora 04:30 dimineața și aproximativ la ora 05:00 au ieșit din casă. Au pornit spre or. Ghindești, trebuia să ajungă mai devreme în mun. Chișinău și din acest motiv a ieșit mai devreme din casă. Pe la orele 09:00, își făcuse treburile și împreună cu fiica sa s-au pornit spre gară auto ca să se întoarcă acasă. Aproximativ pe la orele 09:40-09:50, a fost telefonată de soțul său, care i-a zis că cineva a intrat în casă și le-au sustras toate bunurile din aur și mijloace bănești. Aproximativ pe la orele 13:00, ajungând acasă a văzut în ogradă foarte multe persoane îmbrăcate în civil și uniformă de polițist. Intrând în casă a observat geamul de la bucătărie deschis, florile de pe geam erau căzute jos, sub fereastră caloriferul era deformat. Și-a aruncat ochii în camera unde dorm, în camera unde se află safeul, safeul era gol. În camera unde dorm, mai era o măsuță cu oglindă și două sertare, într-un sertar se afla o gentuță cu bani și geanta lipsea din sertar. Din câte își aduce aminte în gentuță erau 12000 lei, iar Roșca a concretizat că erau 20000 lei. A intrat în odaia copiilor și a observat că un laptop lipsește, geanta pentru laptop la fel lipsea, un telefon mobil și un aparat de tuns. Menționează că nu poate spune când l-a văzut pe Roșca Ion, dar l-a văzut pe o fotografie pe rețelele de socializare „odnoklasniki", după cele întâmplate, Roșca Ion se afla la odihnă scumpă. Totodată, a văzut lănțișorul din aur care a fost sustras, l-a recunoscut din motiv că nu a mai văzut asemenea lănțișoare, deoarece l-a procurat în Rusia. Lănțișorul era format din cinci inele în unul, din aur galben, la lănțișor era agățată o cruciuliță cu Isus Hristos din aur alb. Odată ce a recunoscut lănțișorul, s-a hotărât să-l telefoneze pe Ungureanu Octavian care este polițist și i-a comunicat cele văzute pe fotografie. Declară că, mai târziu l-a văzut pe Roșca când a fost adus, după furt. L-a adus acasă la ea niște polițiști, erau aproximativ 8-10 persoane, care erau îmbrăcați în civil, dar și în uniformă de polițist, unde Roșca a declarat amănunțit unde a fost, cu cine a fost și ce a sustras. A comunicat că au intrat în casă trei persoane Dunai Grigore, Munteanu Eugeniu și Roșca Ion. Roșca Irina, se afla undeva, nu departe de casa lor, stătea în mașină. Apoi au deschis fereastra de la bucătărie și au intrat în casă toate trei persoane. Munteanu Eugeniu a fost în camera copiilor, Roșca cu Dunai, au rămas în dormitorul unde se afla safeul. Safeul nu era descuiat, cheia se afla în sertarul unde se afla și gentuța cu bani. Au luat ce le-a trebuit și au ieșit tot pe geam. Indică că, în safeu se aflau 195 200 lei, 5 400 dolari, 14 850 euro, 75 000 ruble rusești, erau și hrivne, dar nu-și amintește ce sumă. Mai era aur, două brățări, aproximativ 6000 lei costa o brățară, două perechi de cercei în formă de „frunzuliță", cu prețul de 2000 lei ambele, o verighetă bărbătească cu desen în formă de romb, la prețul de 1700 lei, lănțișor de aur cu cinci inelușe fixate, pe care l-a văzut la Roșca Ion, împreună cu cruciuliță, la preț de 7000 lei, o pereche de cercei cu piatră albă la prețul de 8000 lei, un lănțișor în formă de inimioară la prețul de 15000 lei, cu cruciulița la preț de 5000 lei. Laptopul era de model

„Lenovo” la preț de 5700 lei, geantă pentru calculator la preț de 400 lei, telefon de model „Nokia”, la preț de 2000 lei și mașină de frezat de model „Skarlet” la preț de 1000 lei. Suma totală fiind de 716 287 lei. Despre restul persoanelor intrate în casă, nu cunoaște nimic. Declară că pe Munteanu Eugeniu, Roșca Ion și Roșca Irina, îi cunoștea personal, îi cunoștea că sunt persoane din sat de la soțul său, unde a locuit 28 ani, iar pe Dunai nu-l cunoștea și nu știa ce reprezintă această persoană. Cu Dunai Grigorii nu a făcut cunoștință, a fost apelată de el la data de 28.01.2017, își aduce aminte despre această dată, deoarece este ziua de naștere a soțului său. A sunat de pe un număr german și s-a prezentat Dunai Grigorii, de care a fost rugată să discute cu soțul său să nu figureze în dosar penal numele Dunai Grigorii și Roșca Irina și este de acord să întoarcă jumătate din suma de bani. Au discutat la telefon aproximativ 40 minute. Despre bijuterii nu i-a zis nimic. L-a întrebat pe Dunai despre care sumă merge vorba și ultimul i-a zis de suma de 700 000 lei, nu a fost concretă despre suma de 716 mii lei. I-a comunicat lui Dunai Grigorii că va discuta cu Rusu Vitalie, dar nu cunoaște ce rezultat va fi. Apoi a fost telefonată a doua oară, data nu și-o amintește, de către Dunai Grigorii și a fost o înțelegere de 15 000 euro să-i întoarcă, la care a fost de acord, deoarece rămăsese, dar în schimb nu i-a promis nimic. Dânsa a discutat cu soțul său ca să i se returneze acești 15 000 euro, în schimbul la aceia ca Dunai Grigorii și Roșca Irina să nu figureze pe dosar și soțul său a fost de acord. Restituirea a sumei de 15 000 euro, a fost prin înțelegere verbală. A treia oară, aproximativ după ce au discutat a doua oară, Dunai Grigorii a telefonat și a cerut datele buletinului de identitate, ca să-i poată transfera banii. I s-a transferat 4 000 euro, în rate câte 1000 euro. Restul sumei nu i s-a întors, deoarece nu puteau influența asupra dosarului, din motiv ca legea nu permite de a fi încetat. A discutat cu soțul său cu domnul Prodan și a întrebat dacă pot să-l înceteze, la care li s-au răspuns că nu este posibil. Din suma totală i s-a întors 4 000 euro. Procedura de restituire a banilor a avut loc prin transfer bancar în patru tranșe, are bonurile de plată și banca de unde a luat banii o ține minte, însă nu le-a prezentat în ședința de judecată. Cu Dunai Grigorii a discutat nu mai puțin de trei ori. În perioada anului 2016, deținea un număr de telefon 069797338, l-a telefonul respectiv, avea aplicația „Viber”, și pe aplicația dată a comunicat cu Dunai. Nu-și amintește, dacă în luna mai a scris pe aplicația „Viber” i-a scris lui Dunai Grigorii mai repede să restituie banii, pentru finalizarea dosarului penal. Când a fost comis furtul, în gospodărie, se afla bunelul soțului său, Brîncoveanu Tudor, care deja este decedat. Nu crede că Brîncoveanu Tudor, putea să audă ceva, dar în ziua comiterii furtului, Roșca Ion, a fost la ei în ogradă și a discutat cu Brîncoveanu. Indică că, bunelul Brîncoveanu Tudor, nu putea să audă ceva zgomot, deoarece locuia în sarai, dar ei locuiesc în casă. Pe fotografie, Roșca Ion a fost recunoscut de către bunelul său. Menționează că suma prejudiciului rămâne de 716 287 lei, alte bunuri nu i-au fost restituite. Relatează că în perioada lunilor mai-septembrie fiica sa pe nume Iuliana Rusu, a.n.1998 nu a avut bal de absolvire. Indică că fiica sa nu discuta cu Melnic Cristian, deoarece este mult mai mare ca ea. Nu-și amintește dacă pe dosarul penal a lui Roșca Ion, a fost audiată în ședința de judecată în calitate de martor. Când au fost la ei acasă, Roșca Ion cu colaboratorii de poliție, soțul său era la domiciliu. Roșca Ion, povestea în prezența sa cele comise, nu-și amintește dacă cineva din cei prezenți la fața locului, a scris pe foaie cele povestite de Roșca Ion. După ce Roșca Ion, a plecat de la domiciliul său nu-și amintește dacă a semnat vreun act. Cu Dunai Ion este cunoscută, din anul 2015. Cu Dunai Ion este cunoscut, deoarece în anul 2015, a fost să împrumute de la familia sa o sumă de bani. În anul 2015 dispunea de bani, despre acest fapt cunosc și consătenii săi, care cunosc cum muncesc ei. La data de 11 mai 2017, lui Dunai Ion, i-a acordat un împrumut bănesc în sumă de 15000 euro. Despre faptul că Dunai Ion, este fratele lui Dunai Grigorii nu a cunoscut. Pe Dunai Ion îl cunoaște că este din or. Șoldănești și anterior i-a

mai acordat împrumut. Menționează că, dacă cunoștea că Dunai Ion este fratele lui Dunai Grigorii nu era să-i acorde împrumut *(f.d.94-99, vo.IV);*

- declarațiile martorului Cazacu Lilia care a relatat că cu inculpații nu este rudă. Aproximativ la data de 05 sau 06 octombrie 2016, nu-și amintește concret data, într-o zi de luni sau marți, a făcut naveta de la Văscăuți, la Temeleuți. A încercat să stopeze mașina de ocazie. Indică că nu cunoaște mărcile la mașină. Cunoaște că era o mașină de culoare argintie-surie, care nu a stopat, marca nu a cunoscut-o. Din discuțiile cu soțul său, i-a zis ca este de model „Opel". Indică că, a discutat cu soțul său a doua zi și i-a comunicat că, aflându-se la stația de autobuse, cu doamna Grușcean Galina, locuitoare a satului Văscăuți, aceiași mașină, se deplasa din direcția școlii din satul Văscăuți, de după școală. Dânsa stătea cu spatele, când doamna Galina i-a zis să privească că este băiatul ei, acest fapt i-a marcat în memorie mașina, avea și o „fară" strictă. A ridicat ochii să privească cine este la volan, nora sau fiul și se gândea că s-a stricat „fara". La volan se afla un bărbat cu vârsta aproximativ între 39-40 ani, alături se afla o fată cu părul blond „pepelinîi", într-o geacă cafenie. A încercat din nou să stopeze mașina, dar nu a stopat, peste cinci-șase minute, s-au întors înapoi, dar nu pentru a o lua în mașină, dar au stopat la primărie, la volan deja se afla fata. De la mașină până la primărie era o distanță de aproximativ 200 metri. Mai apoi, a trecut din nou bărbatul la volan, i-a părut ceva straniu, din motiv că fata a ridicat gulerul în sus și a trecut prin preajma lor. În acea zi, a văzut mașina de vreo 3 ori. Văzând că nu mai are ce aștepta, a pornit pe jos, la intrarea în sat, s-a întâlnit iarăși cu ei. Pe lângă persoanele din bancheta din față, nu poate spune dacă mai era cineva cu ei, deoarece geamurile erau umbrite, dar i s-a părut că se mai vedea o siluetă. Persoanele aflate în ședința de judecată, seamănă cu persoanele din automobil, dar nu le cunoaște, de atunci au trecut șase ani. Mai indică că, la urmărirea penală, a indicat că automobilul era demarcă BMW. Menționează că, la procesele-verbale de la f.d.76-77, V-III, semnăturile îi aparțin *(f.d.108, vol.IV);*

- declarațiile martorului Zimbrean Valeriu care în instanța de fond a relatat că cu inculpații nu este rudă, se cunoaște cu cet. Cocearovschi Tudor, este consătean, locuiește în sat. Văscăuți, menționând că la data de 06.10.2016, dimineața, staționa o mașină de marca „Skoda", de culoare deschisă. Cine era în automobil nu a văzut. Indică că, automobilul i-a atras atenția, deoarece motorul nu era oprit și era o mașină străină. A doua zi a văzut automobilul tot în același loc. A rugat niște băieți să-l ajute să încarce porumb. A observat că la volanul automobilului se afla o doamnă, stătea cu fața în jos, părul era de culoare blond deschis, îmbrăcămintea nu le-a observat. După aceasta nu a mai văzut automobilul respectiv. Pe Cocearovschi Tudor îl cunoaște, a auzit ceva despre faptul că cineva a intrat la el și a furat. Nu poate să zică dacă automobilul dat l-a văzut în ziua când a fost comis furtul *(f.d.109, vol.IV);*

- declarațiile martorului Manoli Iurie care în cadrul cercetării judecătorești a relatat că nu este rudă cu inculpații, nici nu-i cunoaște. Locuiește în satul Văscăuți, r-nul Florești. Despre evenimentele petrecute la 06.10.2016, poate să declare că se deplasa cu automobilul propriu la deal spre primar. La un moment dat, a observat un automobil parcat pe partea stângă, vis-a- vis de bar. Indică că, barul se află mai la vale de școală, marca automobilului nu o cunoaște, dar era de culoare sură. În automobil pe partea dreaptă, se afla o fată, cu părul blond și fuma, cu ce era îmbrăcată nu a tras atenția. A văzut-o din spate. După aceasta nu a mai văzut automobilul dat. Relatează că pe Cocearovschi Tudor îl cunoaște este consăteanul său. De la locul unde staționa automobilul și până la Cocearovschi Tudor acasă, sunt aproximativ 300 metri, el domiciliază pe altă stradă *(f.d.110, vol.IV);*

- declarațiile martorului Carauș Galina care a relatat în instanța de fond că cu inculpații nu este rudă, nici nu-i cunoaște. Cocearovschi Tudor și Botnari Maria sunt vecinii săi. Locuiesc

aproximativ la o distanță de 100 metri. Nu și amintește concret, dar putea să fie în toamna anului 2016 cazul. A ieșit afară să meargă la fântână după apă. În drum a văzut o mașină de culoare gri, la poarta lui Cocearovschi Tudor, aproximativ la ora 09:00, dar a crezut că au venit rude la ei și nu a tras atenție. Când s-a întors înapoi, a observat o femeie cu părul blond, pe parte dreaptă a pasagerului, apoi a observat un bărbat, care nu seamănă cu rudele lor. Bărbatul se afla în mașină, iar femeia se afla afară, nu-și amintește cu ce haine era îmbrăcată, își amintește că erau de culoare închisă hainele, părea a fi o femeie elegantă. Indică că, persoanele cum au văzut-o pe ea, au urcat în mașină și au plecat. În aceiași zi aplecat la Tudor și Maria, că avea de luat niște produse, acolo a văzut poliția. A întrebat ce s-a întâmplat și Tudor i-a zis că au fost prădați. Menționează că, o zi înainte de furt, a mers la magazin în satul Văscăuți și a observat aceiași mașină, pe un alt drum unde a observat trei persoane, doi înainte și unul din urmă. La volan se afla un bărbat, pe bancheta din spate un alt bărbat și în partea pasagerului se afla o femeie cu părul blond. Femeia era aproximativ de 1,70 m înălțimea, era prezentabilă. La față persoanele date nu le-a văzut. Nu a dat mare atenție acestor persoane nu știe dacă a observat-o pe ea. Intuiește că atunci au fugit pentru că au văzut-o pe ea. Comunică că, culorile automobilului din prima și a doua zi era de culoare surie deschisă. În prima zi, s-a aflat la o distanță de aproximativ 3-4 metri de la mașină. Nu a atras atenția dacă geamurile mașinii erau umbrite, geamul de la șofer, nu și amintește concret dacă era dat în jos. A doua zi, se afla la o distanță de aproximativ 120 metri de la mașină. Indică, că în momentul când a văzut automobilul, purta ochelari. Poartă ochelari deja de 20 ani, la un ochi plus și la altul minus, pentru depărtare *(f.d.146, vol.IV);*

- declarațiile martorului Botnari Maria care a menționat că nu este rudă cu inculpații, iar partea vătămată Cocearovschi Tudor, este concubinul său și dețin gospodărie în satul Văscăuți. La data de 07.10.2016, împreună cu soțul lucrau la piață. S-au pornit la ora 05.00 de acasă la piața din satul Cuhureștii de Jos, unde s-au aflat până aproximativ ora 11-12. Ajunși acasă, au încercat să descuie ușa, dar nu au putut și i-a zis soțului său că din motiv că era lacătul încuiat de dinăuntru și a încuiat dimineața de asta nu se descuie. A încercat să descuie a doua intrare, poarta care duce după casă. Au deschis și au văzut că geamul este stricat, geamul era de la baie. Când a descuiat a doua ușă, era călcătoare, era geanta și portmoneul, unde se aflau banii. Geanta se afla în odaia băiatului ascunsă în pat, iar când a intrat patul era întors invers. În casă sunt patru odăi mari, baia și bucătăria. Au verificat și alte odăi, erau tablourile date jos de pe perete și un tablou și acum este stricat. În odaia sa, toate hainele și obiectele, nu erau așa cum le-a lăsat. În casa mare, nu era sustras nimic, dar erau urme că a fost căutat și pe acolo. În bucătărie geamurile se deschid în afară, florile erau puse pe scaun. În al doilea coridor, dulapul cu încălțăminte și cărți erau jos. Consideră că, au intrat persoanele care au furat, pe geamul de la baie, din motiv că era stricat, dar la bucătărie era deschis din înăuntru. Din casă, au fost sustrași 116 000 lei, în această sumă se includ și dolarii și euro. Mai mulți bani erau în lei, în euro erau 500, iar dolari nu-și amintește câți aveau. În afară de bani, nu a mai fost sustras nimic, aurul nu a fost atins. Relatează că cu o zi înainte de furt, adică la data de 06.10.2016, soțul său, nu se afla acasă, era singură acasă și la geamul de la baie, plasa era pusă jos. Se gândea că a scos plasa soțul său, dar a uitat să-l întrebe. Seara soțul său a încercat să închidă geamul, dar geamul s-a mișcat, era deteriorat. Soțul a întrebat-o ce a făcut, dar dânsa i-a comunicat că nu a umblat la el, iar copilul era la învățat și tot nu a umblat. Pe Roșca Ion îl cunoaște de la judecată, după o lună după furt, a fost poliția cu Roșca la ei acasă și i-a zis să arate cum a intrat, iar poliția a filmat. Când a fost Roșca Ion, la ea acasă, cu el se aflau trei sau patru polițiști. După haine semănau cu colaboratorii de poliție. Nu a semnat nici un act prezentat de colaboratorii de poliție. A fost prezentă atunci când au venit, soțul său l-a întrebat pe Roșca Ion câți ani are și ultimul a răspuns că are 23 ani, după

care l-a întrebat de ce a făcut fapta dată că este tânăr, la care Roșca a zis că va lucra și va întoarce banii. În luna martie 2017, a fost telefonată de sora lui Ion, de pe un număr german, nu știe cum se numește care i-a zis că să-și retragă cererea de la poliție că o să întoarcă toți banii. Peste câteva zile a fost tatăl lui Roșca Ion, pe nume Roșca *****, care l-a fel a rugat-o să-și retragă cererea de la poliție că o să întoarcă toți banii. Soțului său nu i-au fost întorși banii nici până acum *(f.d.147-148, vol.IV);*

- declarațiile martorului Roșca Ion care fiind audiat în instanța de fond a relatat că este fratele lui Roșca Irina, menționând că având în vedere gradul de rudenie cu inculpata Roșca Irina, a menționat că este de acord să dea declarații. Cu Dunai Grigorii nu este rudă. Indică că a dat declarații false la urmărirea penală, deoarece a fost influențat de către partea vătămată Rusu Aliona. A dat declarații de două ori, prima dată a dat declarații false, iar a doua oară a dat declarații corecte. Comunică că, la data de 01.09.2016, Roșca Irina și Dunai Grigorii, nu au participat la comiterea furtului. A menționat precum că au participat din motiv că a fost înșelat de către Rusu Aliona, zicându-i că dacă va zice așa ca au participat și ei, îl va elibera de detenție și va primi pedeapsă condiționată. Rusu Aliona a zis că i-au fost sustrași 15000 euro, dar o să-i scoată din Dunai Grigorii și Roșca Irina și pe el o să-l libereze de pedeapsă. Indică că, împreună cu sora Roșca Irina, au închiriat și locuia în satul Trușeni, iar Dunai Grigorii, lucra în Chișinău, în firmă de taxi 1472. La data de 31 august este ziua mamei sale de naștere. Împreună cu Munteanu Eugeniu, Dunai Grigorii și Roșca Irina, au mers la ziua de naștere a mamei sale pe nume Roșca Larisa, pe data de 31 august 2016. Mama sa locuiește în sat. Pănășești, r-nul Strășeni, au fost la ea și pe la orele 23:00-00:00, s-au întors în satul Trușeni, împreună cu Irina și Grigorii. În anul 2016, Roșca Irina, avea o fetiță pe nume Nicoleta Ungureanu, care frecventa grădinița din Trușeni. Cele declarate mai sus, sunt pe cauza cu furtul de la Rusu Vitalie. Ce ține de furtul de Cojocaru Ion, din 16.09.2016, Roșca Irina și Dunai Grigorii nu au participat la furt. Referitor la furtul de la Cocearovschi Tudor, la data de 07.10.2016 Roșca Irina și Dunai Grigorii nu au participat. Referitor la furtul de armă, de model Baikal 442, 9 mm, la fel Roșca Irina și Dunai Grigorii nu au participat. Referitor la furtul de la Rusu Vitalie, a fost cu mașina de model „Skoda" care aparține lui Dunai Grigorii, dar pe Grigorii de faptul că a luat mașina nu l-a informat. Pe Melnic Cristian îl cunoaște, deoarece au fost colegi de clasă și au fost în relații foarte bune. În perioada anului 2016, l-a rugat pe Grigorii, să-i transmită lui Melnic niște lei și euro, din motiv că trebuia să se împartă cu banii sustrași, că au sustras împreună banii de la Rusu Vitalie. Trebuia să-i întoarcă aproximativ 3000-5000 euro, exact nu-și amintește. Iar după furtul de la Rusu Vitalie a transmis banii. Declară că, în luna iunie-iulie, a fost la balul de absolvire în sat, fata lui Rusu Vitalie, nu-și amintește numele ei avea bal de absolvire. Melnic Cristian a vorbit cu ea între patru ochi. După aceasta, s-a întors Melnic Cristian și pe drum spre Chișinău, a zis că fata lui Rusu Vitalie a zis că au bani acasă. De ce fiica lui Rusu Vitalie a zis că are bani acasă nu cunoaște, dacă a împărțit Melnic Cristian bani cu ea, tot nu cunoaște. În momentul când a dat declarații împotriva Irinei Roșca, nu a fost informat despre faptul că are dreptul de a nu da declarații în privința ei. În momentul când a fost la fața locului să arate cum a săvârșit furturile nu a fost prezent avocatul și nici nu l-a solicitat, avocatul său era Ion Lazari. Când a arătat locurile în care a săvârșit furturile se afla în arest. Când a fost la reconstituirea faptei, la data de 24.11.2016, 25.11.2016, a relatat și despre complicii săi, și anume Roșca Irina și Dunai Grigorii. A arătat care și ce mișcări au făcut, însă a fost inventarea sa. Și-a cerut scuze de la Rusu Aliona și Rusu Vitalie de cele săvârșite. Melnic Cristian, i-a zis lui Rusu Aliona care sunt complicii din motiv că nu i-a dat jumătate din sumă, așa presupune el, nu cunoaște precis. Melnic Cristian, avea ciudă pe ei, din acest motiv a zis și de Roșca Irina și Dunai Grigorii, ca să-i șantajeze.

Melnic Cristian a știut de suma care era la partea vătămată erau lei, euro și dolari. Nu știe cu certitudine ce sumă era. Indică că nu a fost suma de 300000 lei, posibil a fost suma de 300000 lei de tot, erau 15000-17000 euro. A cheltuit pe telefon, și-a procurat o brățară din aur, ziua a mai făcut ceva cumpărături, iar seara a mers la mare. Lui Dunai Grigorii, i-a împrumutat 1000 euro, lui Roșca Irina 1500 euro i-a împrumutat și lui Munteanu Eugeniu i-a împrumutat 1000 euro și le-a zis că a câștigat la cazino. Lui Melnic Cristian, i-a zis că a fost singur la furat de la „Vertaliot", adică de la Rusu Vitalie. Nu-și aduce aminte dacă i-a spus lui Melnic Cristian despre furtul de la Trușeni, Cristian a fost de multe ori la Trușeni. Despre înscriere la telefon nu-și amintește. Dacă a fost înregistrat audio nu-și amintește. Despre înregistrarea audio, cunoaște când a fost la Coșernița. La Cocearovschi Tudor, a participat singur la furt, Roșca Irina și Dunai Grigorii nu au fost niciodată în satul Văscăuți. Rămâne cu părerea că Roșca Irina și Dunai Grigorii nu au fost niciodată în satul Văscăuți. Pe drum spre Coșernița, Cristian i-a zis că mai este o „mișcare", și anume de a fura de la directorul de la fabrica de zahar din Ghindești, că el învață cu fiul directorului. La care a zis să-l i-a și pe Dunai Grigorii și Cristian i-a zis să mai ia niște băieți. În acel timp Dunai Grigorii și Roșca Irina, se aflau în Germania, l-a sunat pe Dunai Grigorii și i-a zis să meargă la comiterea infracțiunii, la care Grigorii nu a fost de acord. Nu-și amintește dacă arma era blocată, din câte ține minte nu era. I-a zis lui Dunai Grigorii de pistol, la care Dunai a zis să îl dea lui, ca să nu facă vreo nebunie. Declară că nu deține permis de conducere. Despre faptul dacă a semnat drepturile și obligațiile la urmărirea penală nu-și amintește. Mai indică, că după ce a fost arestat a discutat cu Rusu Aliona să-i întoarcă 15000 euro. Dacă o să mai fie necesitate este de acord să mai dea declarații *(f.d.181-184, vol.IV);*

Totodată, vinovăția inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- plângerea cet. Rusu Vitalie Simion din 01.09.2016 *(f.d.7, vol.I);*
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2016 cu fototabelă *(f.d.10-19, vol.I);*
- informația privind ratele de schimb (curs valutar) din 02.09.2016 *(f.d.25, vol.I);*
- procesul-verbal de audiere a martorului Pleșca Aliona din 23.11.2016 *(f.d.39-40, vol.I);*
- procesul-verbal de percheziție din 24.11.2016 prin care s-a efectuat percheziția în satul Coșernița la cet. Roșca *****, fiind depistat și ridicat o mașină de frezat, de model „Skarlet", de culoare negru cu sur cu fir electric *(f.d.51-52, vol.I);*
- procesul-verbal de percheziție din 24.11.2016, a gospodăriei lui Dunai Grigorii Piotr, din sat. Recești, r-nul Șoldănești, fiind depistat și ridicat pistolul de model „Baikal 442", două încărcătoare pentru pistol *(f.d.76-77, vol.I);*
- procesul-verbal percheziție din 24.11.2016, a gospodăriei Culinei Chițău, din sat. Pănășești, r-nul Strășeni, fiind depistate și ridicate un bilet de amanet cu seria AC 972862 din 22.11.2016 și cinci mănuși chirurgicale *(f.d.87-88, vol.I);*
- biletul de amanet seria AC 972862 din 22.11.2016 prin care se confirmă că Melnic Cristian a depus la amanet un lanț cu cruce *(f.d.89, vol.I);*
- procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului Roșca Ion ***** din 25.11.2016 potrivit căruia ultimul a relatat și confirmat participația la comiterea infracțiunilor de furt a complicilor Dunai Grigorii, Munteanu Eugeniu și Roșca Irina *(f.d.98, vol.I);*
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia Roșca Ion, a arătat și precizat, conform declarațiilor, cum a comis infracțiunile de furt în paguba lui Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor, precum și locul unde a

aruncat bunurile (laptopul, telefonul mobil și mașina de frezat) sustrase din locuința lui Rusu Vitalie *(f.d.100-117, vol.I);*

- plângerea cet. Cojocaru Ion Emilian din 16.09.2016 *(f.d.132, vol.I);*

- informația telefonică parvenită la unitatea de gardă al IP Florești la 16.09.2016 de la Cojocaru Ion potrivit căruia la 16.09.2016 persoane necunoscute au pătruns în locuința reclamantului, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale *(f.d.133, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2016, prin care a fost suspusă cercetării gospodăria lui Ion Cojocaru, din sat. Coşerniţa, r-nul Florești *(f.d.135-147, vol.I);*

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cojocaru Ion Emilian din 16.09.2016 și cel de audiere suplimentară din 16.09.2016, potrivit căruia a declarat că, în prezent locuiește în sat. Coşerniţa, r-l Florești, împreună cu soția Cojocaru Valentina. Activează în calitate de primar în satul Coșernița, r-nul Florești, iar soția activează în calitate de șefa la grădinița de copii din localitate. În una din zilele a lunii ianuarie anului 2016, el a procurat de la un magazin specializat din Chișinău, un pistol de model „Baikal 442", cu numărul și seria 134422015, pe care o deținea legal. Arma respectivă o ținea în cutie cu două încărcătoare, în pat din dormitor. La fel, a menționat faptul că avea și o cutie cu 50 cartușe, dintre care un cartuș lipsea. La data de 16.09.2016, pe la orele 07.45, el a scos automobilul său din garaj, cu care a plecat la serviciu. Ulterior pe la orele 08.30, având nevoie de niște acte, a telefonat pe soția sa, însă ultima nu a răspuns la telefon. Atunci văzând faptul dat, a hotărât să deplaseze acasă să vadă dacă nu s-a întâmplat ceva. Aproximativ pe la orele 08.45-08.50, el a venit acasă, a intrat în ogradă, a observat că ușa de la intrare în casă este deschisă. Când a intrat în casă, a observat că în prima odaie toate lucrurile sunt împrăștiate. Văzând faptul dat, a verificat toate odăile, însă pe soția nu a găsit-o. A ieșit afară și a deplasat repede până la grădiniță, unde a găsit- o pe sote. Apoi cu soția s-au deplasat acasă, unde au observat că toate lucrurile din casă sunt împrăștiate. Imediat a anunțat poliția. Verificând toate bunurile materiale din casă, a depistat că lipsesc următoarele bunuri materiale: un pistol de model „Baikal 442", cu numărul și seria 134422015, cu prețul de 5800 lei, 49 cartușe cu prețul de 2000 lei, un inel din aur pentru femei cu piatră roză, cu probă de 583, cu greutatea de 8 gr, la prețul de 5000 lei, un lănțișor din aur pentru femei, în formă de lanț, cu probă de 583, greutatea necunoscută, cu prețul de 3500 lei, o cruciuliță din aur cu greutatea de 4 gr, cu chipul „Maicii Domnului", cu proba de 583, la prețul de 3000 lei, o cartelă bancară „Agroindbank", pe numele său, un ceas de mână pentru femei de model „Nexxen", la prețul de 3000 lei și bani în numerar 200 lei MD *(f.d.150-151, 158, vol.I);*

- plângerea cet. Cocearovschi Tudor din 07.10.2016 *(f.d.5, vol.II);*

- informația telefonică parvenită la unitatea de gardă al IP Florești la 07.10.2016 de la șeful de post Murea I. potrivit căruia la 07.10.2016 persoane necunoscute au pătruns în casa lui Cacerovschi Tudor și au sustras bunuri materiale *(f.d.6, vol.II);*

- procesul-verbal de cercetare Ia fața locului din 07.10.2016, prin care a fost supusă cercetării gospodăria lui Tudor Cocearovschi, din sat. Văscăuți, r-nul Florești *(f.d.7-18, vol.II);*

- procesul-verbal de audiere a martorului Cazacu Lilia din 26.10.2016, care a menționat că locuiește în sat. Văscăuți, însă activează în calitate de directoare a Gimnaziului Temeleuți, r-nul Florești, motiv pentru care zilnic face naveta. La 06.10.2016, dimineața, aflându-se în sat. Văscăuți, a observat un automobil care se deplasa în direcția ei, pe care a încercat să-l oprească, însă șoferul nu s-a oprit. Ea a observat clar, cine se afla la volan şi persoana care se afla pe bancheta din față, în calitate de pasager. Totodată, pe bancheta din state ea a observat o siluetă de om, dar nu l-a văzut clar din motiv că geamurile erau înfumurate. Astfel, șoferul era un bărbat în

vârstă de 30-34 ani, cu părul sur, rotund la față. Pasagerul din față, era domnișoară, cu vârsta de cuprinsă între 22-23 ani, cu părul blond. Atât șoferul bărbat, cât şi pasagerul - domnișoară, cu ușurință le poate recunoaște. A doua zi, (07.10.2016) aflându-se în centrul sat. Văscăuți, r-nul Floreşti, în jurul orei 07.30, iarăși a văzut același automobil, care era condus de același bărbat şi autoturismul se îndrepta spre sat. Temeleuți, r-nul Florești. Astfel, în momentul când automobilul în cauză a trecut pe lângă ea, atât șoferul cât și pasagerul din față, s-au aplecat fetele să nu fie văzuți, ceea ce i s-a părut foarte suspect *(f.d.25, vol.II);*

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Roșca Ion din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia ultimul a relatat și confirmat participația la comiterea infracțiunilor de furt a complicilor Dunai Grigorii, Munteanu Eugeniu și Roșca Irina *(f.d.33-34, vol.II);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia Roșca Ion, a arătat și precizat, conform declarațiilor, cum a comis infracțiunile de furt în paguba lui Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor, precum și locul unde a aruncat bunurile (laptopul, telefonul mobil și mașina de frezat) sustrase din locuința lui Rusu Vitalie *(f.d.35-42, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2016, prin care au fost examinate un pistol „Baikal 442”, 44 cartușe 9 mm, o vergea pentru armă, un pașaport pe numele lui Serghei Baralciuc, (expirat), un buletin pe numele lui Alexandru Felişcan, valabil până la 26.09.2017 *(f.d.43-47, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2016, prin care au fost examinate cartela nr.0257, eliberat de către cazinoul „IMPERIA”; cartela nr.6442, eliberat de către cazinoul „XO”; carta oaspetelui pt. frecventarea plajei „ARCADIA” or. Odessa, eliberat la 05.09.2016, de hotelul „Atlantik”; cartela lombardului „Blago”; cartela de culoare bordo, ce reclasează casele de amanet fondat în anul 2003; cartela hotelului „Atlantic”, din 05.09.2016; ' cartela clientului sub nr. 15777, a cazinoului „IMPERIA”; cartela clientului, a cazinoului „XO”, un telefon mobil de model „Samsung”, cu husă; cinci mănuși chirurgicale *(f.d.48-54, vol.II);*

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 28.11.2016, prin care au fost recunoscute şi anexate la cauza penală: cartela nr.0257, eliberat de către cazinoul „IMPERIA”; cartela nr.6442, eliberat de către cazinoul „XO”; carta oaspetelui pt. frecventarea plajei „ARCADIA” or. Odessa, eliberat la 05.09.2016, de hotelul „Atlantik”; cartela lombardului „Blago”; cartela de culoare bordo, ce reclasează casele de amanet fondat în anul 2003; cartela hotelului „Atlantic”, din 05.09.2016; cartela clientului sub nr. 15777, a cazinoului „IMPERIA”; cartela clientului, a cazinoului „XO”, un telefon mobil de model „Samsung”, cu husă; cinci mănuși chirurgicale *(f.d.55, vol.II);*

- procesul-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian din 30 noiembrie2016 potrivit căruia ultimul a declarant organului de urmărire penală că cu Roșca Ion au învățat într-o clasă în Gimnaziul din sat. Coşerniţa, din clasa întâi şi până în clasa a noua. De asemenea, îl cunoaşte şi pe Muntenau Eugeniu, cu care la fel a învățat într-o clasă, probabil până în clasa a VI-a. Astfel sunt consăteni şi prieteni. Din sat. Coşerniţa, r-nul Floreşti, a plecat din anul 2009. Cu Roșca Ion după ce a absolvit școala medii nu a ținut legătura până în anul 2015. Or, Roșca Ion în acest răstimp a fost plecat la lucru peste hotare, și din nou au început a comunica prin rețelele de socializare. În luna iunie 2016, data nu-şi aminteşte s-a întâlnit cu Roșca Ion în mun. Chișinău, după care împreună cu ultimul au plecat la el acasă de pe adresa mai sus indicată. În aceeași zi, Roșca Ion împreună cu el şi prietena lui Cuciuc Victoria au fost la frigărui. În timp ce ei se aflau la odihnă, pe telefonul mobil a fost telefonat de către mama lui Melnic Aliona, care i-a comunicat că cineva au intrat în apartamentul lor de pe str. Prigoreni, 3/1 şi au sustras mai multe

bunuri materiale, în sumă totală de 25 000 lei. La moment fiind intentată şi o cauză penală, fiind în procedura IP Botanica. Imediat a plecat acasă împreună cu Roșca Ion, care a reacționat la informația de furt foarte calm şi ne natural, motiv pentru care i-a părut ceva suspect. Ulterior, peste doua sau trei zile, fiind împreună cu Roșca Ion şi prietena lui în parcul „Dendrariu" din mun. Chișinău, întâmplător i-a nimerit în mâni telefonul mobil a lui Roșca Ion, unde a citit un mesaj SMS adresat surorii lui Roșca Irina cu conținutul: „intrați hata e liberă" sau „hata e deschisă". La moment nu era sigur, dar probabil şi timpul mesajului era exact când Roșca Ion era cu el la frigărui, adică cu puțin timp înaintea furtului din apartamentul lui. Lui Roșca Ion nu i-a spus nimic, doar că bănuielile că el este implicat în furtul din apartamentul lui s-au mărit. Atunci el a decis să intru în încrederea mai aprofundată şi în cercul apropiat de prieteni a lui Roșca Ion. A început să se întâlnim mai des cu Roșca Ion, împreună ieșeau la distracții în oraș. Plecau împreună să joace în diverse cazinouri din Chișinău. Într-o zi el a avut ocazia să câștige la cazinou suma de 23 000 lei. A doua zi Roșca Ion i-a cerut cu împrumut suma de 3000 lei şi el i-a dat. La sfârșitul lunii iunie 2016, împreună cu Roșca Ion şi mama lui cu automobilul personal de model BMV X5 cu n/î C NF 325, a fost în sat. Coşerniţa, r-nul Floreşti în vizite la rude. Totodată, în aceeași zi, din motiv că mama lui anterior a activat în calitate de învățătoare la Gimnaziul din sat. Coşerniţa, a plecat la școală în vizită. În timp ce el şi mama şi-au făcut chestiunile personale, Roșca Ion a plecat în vizită la tata lui Roșca *****. În sat. Coşerniţa, r-nul Florești, în acea zi în total s-au aflat în jurul la o oră, după care au plecat înapoi în mun. Chişinău. După aceea el a plecat în Federația Rusă, în or. Sanct-Peterburg, la tatăl lui Melnic Gheorghe. Din Federația Rusă s-a întors în luna august 2016. Având nevoie de bani, de mai multe ori l-a sunat pe Roșca Ion pentru a-i întoarce datoria în sumă de 3000 lei, însă Roșca Ion îl ignora. În luna septembrie 2016, data nu-şi amintește, probabil să fi fost data de 05.09.2016, a vorbit telefonic cu Roșca Ion în vederea întoarcerii datoriei în sună de 3000 lei. Roșca Ion i-a spus ca să se întâlnesc cu cumnatul lui Dunai Grigore şi acesta î-i întâlnit va întoarce datoria. În aceeași zi în mun. Chișinău, str. Ismail, s-a cu Dunai Grigore, care i-a întors datoria, în aceeași zi a şi făcut cunoștință cu Dunai Grigore. El i-a reproșat lui Dunai Grigore precum că Roșca Ion nu a procedat corect referitor la întoarcerea datoriei. Ulterior, peste două sau trei zile, l-a sunat Roșca Ion şi a dorit să se întâlnim, el a fost de acord. Cu Roșca Ion sau întâlnit la „„Moll" unde ultimul şi-a cerut scuze că atâta timp nu i-a întors datoria şi tot atunci el l-a invitat la cazinou din incinta „Moll". A observat că Roșca Ion are mulți bani, la întrebarea lui de unde dispune de așa sume, ultimul i-a răspuns că a câștigat la jocuri de noroc. La o zi sau două, iarăși s-a întâlnit cu Roșca Ion şi împreună au fost la sala de forță de pe str. Independenței, mun. Chişinău, după care Roșca Ion l-a invitat să ia masa la „Moll", fast-food „KFC". Ulterior, iarăși peste două sau trei zile, s-au întâlnit cu Roșca Ion la domiciliul lui din sat. Truşeni, sec. Buiucani. Aflându-se la domiciliul lui Roșca Ion, împreună au consumat alcool. În timpul discuției cu Roșca Ion la întrebarea lui de unde are așa bani, ultimul i-a povestit că, la furat pe „Vertaliot", adică porecla lui Vitalie Rusu, locuitor al sat. Coşerniţa, r-nul Florești. L-a întrebat pe Roșca Ion să-i povestească m-ai detaliat, la ce ultimul i-a povestit că, împreună cu sora sa Roșca Irina, cumnatul Dunai Grigore şi prietenul său Muntenau Eugen, au plecat în sat. Coşerniţa, r-nul Floreşti, unde au stat trei zile şi l-au pândit pe Rusu Vitalie. După care a treia zi, convingându-se că Rusu Vitalie şi familia acestuia nu sunt acasă, în prealabil întrebându-l şi pe tata lui Rusu Vitalie, care este o persoană de vârstă înaintată unde este Vitalie Rusu, pe fereastra din termopan din spatele casei toți trei au intrat în casă. Adică, Roșca Ion, Dunai Grigorii *****şi Muntenau Eugen, iar sora lui Roșca Irina aștepta în automobil într-o râpă din spatele casei lui Rusu Vitalie. De asemenea, Roșca Ion i-a povestit cu lux de amănunte cum ei toți s-au împărțit prin casa lui Rusu

Vitalie, fiecare căutând prin odăi diferite. La fel, Roșca Ion i-a povestit cum el a găsit cheile de la safeu şi au găsit safeul după un tablou pe perete. Roșca Ion i-a povestit că din casa lui Rusu Vitalie au furat bani şi valută străină, în sumă de aproximativ 800 000 (opt sute mii) lei. La fel, i-a povestit că au sustras şi un laptop, pe care l-au rupt în jumătate şi l-au aruncat sub podul din r-nul Orhei. După furtul din locuința lui Rusu Vitalie, ei toți au plecat cu taxiul la mare în or. Odessa, unde Roșca Ion sa lăudat că au cheltuit foarte mulți bani, inclusiv intrând în relații sexuale cu femei de ală naționalitate, adică mulate. La mare s-au aflat 3-4 zile, după care de asemenea au venit cu taxiul. În aceea zi Roșca Ion i-a povestit doar de furtul din locuința lui Rusu Vitalie, din sat. Coșernița, r-nul Florești. După aceea, la câteva zile iarăși s-a întâlnit cu Roșca Ion în mun. Chișinău, unde acesta deja i-a povestit cum a pătruns în locuința primarului din sat. Coșernița, r-nul Florești, pe nume Ion, familia nu-şi amintește. Roșca Ion i-a povestit că ei, nu a precizat exact cine, dar din discuție a înțeles că tot în aceeași componență care au pătruns în locuința lui Rusu Vitalie, au stat în podul de la casa primarului, aproximativ trei ore, după care văzând că proprietarii au plecat, au intrat în locuință de unde au sustras o armă de model „Makarov”, exact nu-şi amintește, cartușe şi alte careva bunuri, exact nu știe. De asemenea, Roșca Ion i-a povestit şi de comiterea furtului din sat. Văscăuţi, r-nul Florești, exact cum se numește persoana nu ştie, însă la fel Roșca Ion i-a povestit că au fost toți. Adică, din discuția lui Roșca Ion a înțeles că în casa din sat. Văscăuți, r-nul Florești, au intrat tot ei care au sustras din locuința lui Rusu Vitalie, dar pe nume nu a indicat pe nimeni. În casa din sat. Văscăuți, r-nul Florești, de asemenea au intrat pe fereastră, unde într-o canapea au găsit o cutie în care se păstrau banii. După câte îşi amintește suma de 700 euro, poate mai mult nu ține minte. Astfel, aflând toate cele povestite lui de către Roșca Ion, încă o dată s-a convins că ultimul şi prietenii lui cum sunt Roșca Irina *****, Dunai Grigorii *****şi Munteanu Eugen, probabil au intrat în locuința lui de pe strada Prigoreni, 3/1, ap. 43 din mun. Chișinău. Or, cunoscându-l pe polițistul de investigație Ungureanu Octavian, l-a sunat şi i-a relatat toate cele aflate de el. Ulterior, Ungureanu Octavian i-a propus să lucrez în calitate de agent, în vederea reținerii grupării criminale şi el a fost de acord. Totodată, Ungureanu Octavian i-a promis că v-a face o prezentare către conducerea Academiei de Poliție, unde studiază el. Polițiștii din poliția criminală din cadrul IP Florești, i-au făcut o legendă, i-au arătat câteva case bogate din or. Florești şi or. Ghindeşti, pentru a-i atrage pe Roșca Irina *****, Dunai Grigore şi Muntenau Eugen în vederea reținerii în flagrant ai acestora. Ulterior, el s-a întâlnit cu Roșca Ion în mun. Chișinău şi printre altele l-a rugat să-i povestească încă o dată cum a săvârşit furturile, motivând că şi el dorește să participe cu ei la așa fapte. Aceasta a fost spus cu intenția de a-l înscrie pe telefon pe Roșca Ion, ce a şi făcut. Tot ce a povestit în acea zi Roșca Ion el l-a înscris la telefonul lui mobil. Ulterior, când iarăși s-a întâlnit cu Roșca Ion, i-a propus să sustragă din locuințele indicate de către poliția criminală din cadrul IP Florești, la ce Roșca Ion a fost de acord. Tot atunci i-a propus lui Roșca Ion să plece la furt doar în componența în care ei au comis furturile anterioare, deoarece sunt persoane de nădejde. Atunci Roșca Ion l-a sunat pe „Viber” în Germania pe Dunai Grigorii Piotr, povestindu-i propunerea lui, ultimul fiind de acord. Tot atunci pe „Viber” a vorbit şi el cu Dunai Grigorii Piotr, pentru a-l convinge de a veni mai urgent în R. Moldova. Ulterior, în aceeași zi cu automobilul lui împreună cu Roșca Ion a venit în or. Florești şi respectiv în or. Ghindeşti, unde i-a arătat casele ce ca și când urmau a fi furate. La rândul său, Roșca Ion a fotografiat casele, iar pozele le-a transmis prin „Viber” în Germania hui Dunai Grigorii Piotr. Peste câteva zile, a fost sunat de către Ungureanu Octavian şi ultimul i-a zis că operațiunea de reținere în flagrant decade şi să-i arăt locuința lui Roșca Ion, care în acel moment se afla în sat. Pănășești, r-nul Strășeni *(f.d.56-57, vol.II);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.12.2016 și certificat din 01.12.2016 potrivit căruia cet. Rijenco Elena a recunoscut persoana din poza nr. 6 (Roșca Ion) *(f.d.59-60, vol.II);*

- procesul-verbal de ridicare din 01.12.2016 potrivit căruia de la Rijenco Elena reprezentantul SRL ”Tornea Grup” a fost ridicat un lanț cu cruce și un disc CD-R cu înregistrării video *(f.d.63, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.12.2016, prin care au fost examinate un lănțișor din aur; o cruciuliță din aur; un CD de model „Verbatim” *(f.d.68-69, vol.II);*

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-2239 din 28 decembrie 2016, potrivit căruia numărul de marcaj al pistolului de model „Baikal 442”, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului de metal cu nr. inițial prin metoda mecanică. Valoarea inițială a nr. de marcaj al pistolului prezentat la expertiză este „1344??015”. Cu semnul „?” au fost indicate cifrele a căror valoare inițială nu este posibil de stabilit în întregime, dar s-au relevat părțile superioare, posibil a fi două cifre „2” *(f.d.95-98, vol.II);*

- raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2/2-R-2241 din 28 decembrie 2016 din potrivit căruia pistolul fără serie şi număr, face parte din categoria armelor de foc cu țeavă ghintuită, calibrul 9x18 mm, cu lovitură centrală, model „Baikal 442”, confecționat industrial în anul 2013, la uzina de armament din or. Ijevsc, Federația Rusă. Modificări în construcția pistolului n-au fost depistate. Pistolul de model „Baikal 442”, fără serie şi număr, este în stare de funcționare și util pentru tragere. Patruzeci şi patru de cartuşe, se referă la muniții, calibrul 9x18 mm (PM), cu lovire centrală, confecționat industrial „Тульский Патронный Завод” din or. Tula, Federația Rusă. 44 cartuşe calibrul 9 x 18 mm, sunt utile pentru tragere şi destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip „Stecikin” (APS), PA-63, P 64, RK-59, BAIKAL-443, CZ-83 etc. *(f.d.103-106, vol.II);*

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Roșca Ion ***** din 13.01.2017 *(f.d.118, vol.II);*

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală din 17 ianuarie 2017, prin care a fost recunoscut în calitate corp delict un pistol de model „Baikal 442”, calibrul 9*18 mm, două încărcătoare vergea de armă *(f.d.119, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a web site-ului din 24.05.2017 *(f.d.22, vol.III);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 2405.2017 *(f.d.23, vol.III);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 24.05.2017 *(f.d.24, vol.III);*

- procesul-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian din 16.05.2017 *(f.d.43-44, vol.III);*

- ordonanța și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017, cu planșă fotografică *(f.d.46-47, vol.III);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2017, prin care a fost examinat un disc audio CD-R, cu inscripția „1”, pe care înscrise două înregistrări audio cu durata de 9 min. si 55 sec. si alta de 5 min. si 77 sec. cu anexarea stenogramei *(f.d.51-53, vol.III);*

- procesul-verbal de audiere a martorului Cazacu Lilia din 05.06.2017 *(f.d.75, vol.III);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2017 potrivit căruia martorul Cazacu Lilia a recunoscut persoana sub nr. 5 (Dunai Grigorii Piotr) ca fiind persoana pe care la data de 06-07.10.2016 a văzut-o în automobilul de culoare argintie în sat. Văscăuți r-nul Florești *(f.d.76, 79, vol.III);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2017 potrivit căruia martorul Cazacu Lilia a recunoscut persoana sub nr. 6 (Roșca Irina *****) ca fiind persoana pe

care la data de 06-07.10.2016 a văzut-o în automobilul de culoare argintie în sat. Văscăuți r-nul Florești, pe bancheta din față *(f.d.77, 79, vol.III);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2017 potrivit căruia martorul Cazacu Lilia la recunoscut pe Roșca Ion pe care la văzut în ședință de judecată, anterior nu la văzut *(f.d.78, 79, vol.III);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18 mai 2021, prin care a fost ridicat un CD cu două înregistrări audio, copia stenogramei convorbirilor telefonice și copia procesului-verbal de audiere a martorului Melnic Cristian *(f.d.169-170, vol.III);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2021 *(f.d.171, vol.III);*

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 18.05.2021, prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală: copia discului CD-R, cu două înregistrări audio, de pe telefonul mobil de model „Soni-Xperia Z3". ce aparține cet. Melnic Cristian *(f.d.172, vol.III);*

- copia discului CD-R, cu două înregistrări audio de pe telefonul mobil de model „Sony Xperia Z3", ce aparține cet. Melnic Cristian *(f.d.177, vol.III).*

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Ion Matușenco în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13 august 2024 urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și cea civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.**

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile *de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte chestiunile *de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Dunai Grigorii *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și de învinuire a lui Roșca Irina ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) și art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpaților, care au fost anunțați în căutare prin încheierile Judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.03.2023.

Aici Colegiul penal remarcă că, prima instanță ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, corect a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în absența inculpatului. Ori, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau

de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. Deaceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. *Spre exemplu*, pe cazul *Mihaes v. Franţa (25.05.1998)* cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Rezumând cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, cât și în ordine de apel, s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în ședințele de judecată, însă acestea nu s-au soldat cu rezultate pozitive, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpații se eschivează de la instanța de judecată, prima instanță întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În continuare Colegiul penal remarcă că, potrivit textului apelului înaintat rezultă că avocatul Ion Matușenco în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** și-au manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Analizând cele invocate în apel, lecturând sentința contestată în raport cu actele cauzei Colegiul penal conchide că, instanța de fond prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală a apreciat obiectiv totalitatea probelor, care demonstrează vinovăția inculpatului Dunai Grigorii *****în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și a inculpatei Roșca Irina ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) și art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă la adoptarea și motivarea hotărârii a admis unele erori, care urmează a fi corectate în cadrul judecării cauzei în ordine de apel prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Deducând oportunitatea soluției prevăzute la dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală instanța de apel reține că, la examinarea cauzei instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 325 alin. (1) și art.394 coroborat cu art. 385 Cod de procedură penală, or, la adoptarea sentinței instanța nu a ținut cont de modificările efectuate la art. 186 Cod penal prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 *(în vigoare 26.08.2022)*.

În susținerea acestei soluții Colegiul reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 *(în vigoare 26.08.2022),* Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273 din 26.08.2022, art. 566, s-a stabilit că articolul 186 va avea următorul cuprins: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

(2) Furtul săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă;

d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

(2^1) Furtul bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potenţial arheologic se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

(3) Furtul săvîrşit:

a) în timpul unei calamități;

b) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește **40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei**, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește **100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei**, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.

Subsecvent, conform Hotărârii Guvernului RM privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, nr. 879 din 23.12.2015 (în vigoare 25.12.2015), Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 347-360 din 25.12.2015, art. 980, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 202000 lei, iar pentru urmările prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 505000 lei.

În subsidiar, Colegiul penal, ținând cont de faptul că ulterior emiterii verdictului judiciar, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, *în vigoare din 07.09.2024* au fost operate modificări la componența infracțiunii prevăzute la art. 290 Cod penal, prin prisma efectului devolutiv a apelului și limitele acestuia, consideră necesar de a interveni din oficiu inclusiv și în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****.

Astfel, potrivit noilor modificării componența infracțiunii prevăzută la art. 290 Cod penal are următoarea structură:

”Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor ori a muniţiilor, a componentelor esențiale ale armelor, precum şi sustragerea acestora

(1) Purtarea, păstrarea sau procurarea armelor de recuzită, a replicilor de arme de tip airsoft, a armelor pneumatice, a armelor cu cartuşe de tip Flaubert, a armelor cu gaze, de start, de semnalizare sau a armelor vechi în scopul transformării acestora în arme de foc, precum şi transformarea lor, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

(2) Purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori

supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârşite de două sau mai multe persoane, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite de către un grup criminal organizat sau de către o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani.

(5) Persoana care a predat de bună voie arma, componentele esențiale ale armei de foc sau munițiile pe care le deținea ilegal este liberată de răspundere penală."

Subsecvent Colegiul indică că, potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi **constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii**, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile şi în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În final, reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul evidențiază că aceasta are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfășurare a judecății, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal conchide necesitatea ajustării învinuirii aduse inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** conform noilor modificării a componențelor de infracțiune prevăzută la art. 186 și art. 290 Cod penal, constatând că prin această intervenție situația inculpaților nu se va agrava, or, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal se impune necesitatea concretizării urmărilor prejudiciabile ca element esențial al laturii obiective fără a fi schimbată indicii calificativii ai infracțiunii, iar pe art. 290 Cod penal urmează a fi schimbați indicii calificativii ai infracțiunii din alin. (2) lit. b) în alin. (3), însă fără a se agrava pedeapsa.

Distinct, Colegiul penal constată că inculpatul Dunai Grigorii Piotr, fiind audiat în cadrul urmăriri penale în calitate de învinuit, vinovăția în comiterea faptelor incriminate nu și-a recunoscut-o și a declarat că nu are nici o tangență la circumstanțele de fapt expuse în ordonanța de punere sub învinuire. Cu Roșca Irina ***** este cunoscut de mai mulți ani, la etapa de față cu ea a întemeiat o familie. În perioada anului 2016 el concubin-a cu Irina, ultima locuia în sat. Truşeni, mun. Chișinău, la chirie. La sfârșitul lunii august 2016 activa în calitate de taximetrist şi în posesia lui era automobilul de model „Şkoda Octavia", cu numărul de înmatriculare SDZ 789.

După cum își amintește în data de 31.08.2016 a fost ziua de naștere a mamei lui Irina, unde au fost mai mulți invitați, printre care și Roșca Ion. A doua zi, adică în data de 01.09.2016, Irina Roşca trebuia să plece să ducă la grădiniță fiica ei mică din prima căsătorie. Când a ieșit afară a stabilit că mașina care era în posesia lui şi pe care activa, nu era parcată și a comunicat lui imediat. El a început a-l telefona pe Ion Roşca, dar telefonul era deconectat. Numărul de telefon la etapa de față nu şi-l amintește. Își făcea griji deoarece el trebuia să iese la muncă ori, să achite planul zilnic pe care-l avea și automobilul nu-i aparținea lui cu drept de proprietate. Aproximativ la orele 9:00 în ziua de 01.09.2016, a dat de știre Ion Roşca, care a relatat lui că el a luat automobilul pentru necesitățile sale personale. I-a comunicat că va achita planul de taxi. I-a comunicat să vine în mun. Chișinău, când a ajuns la locul dictat ultimul a achitat suma de bani pentru planul zilnic de lucru şi a remis lui o sumă de bani pentru a fi transmisă unui cunoscut de a lui Roșca Ion pe nume Melnic Cristian. El așa și a făcut a transmis persoanei descrise suma de bani, cât a fost el nu cunoaște. Ion Roşca ia propus lui să meargă la mare la Odessa. El a comunicat că nu dispune de bani, ba mai mult, a relatat că dorește să plece în Germania la muncă, pentru a-și aranja viața, că în Moldova câștigul nu era, iar Ion Roşca a indicat lui că î-i împrumută bani pentru a merge la mare cu Ina Roşca și atunci i-a împrumutat 1500 EURO, nu a întrebat de unde are acești bani. În aceiași zi cu un taxi au plecat în or. Odessa, în Ucraina au stat câteva zile apoi au revenit acasă. Data la precizie nu o cunoaște dar la rugămintea lui Ion Roşca, a împrumutat lui Melnic Cristian suma de 250 EURO, a înțeles că Ion Roşca a declarat lui Melnic că nu are bani la el. Nu ține minte la precizie data, dar Melnic Cristian nu răspundea la telefon deoarece el a cerut ca ultimului să-i întoarcă banii acordați cu împrumut, cu atât mai mult că deja trebuia să plece în Germania. El atunci a apelat la mama sa şi i-a relatat că Cristian Melnic este dator cu bani. Anume la acel moment între el și Melnic s-a iscat o neînțelegere şi ultimul s-a supărat pe el. Aproximativ în perioada 20-25.10.2016 a plecat în Germania, unde s-a aflat până la revenirea în Republica Moldova.

Menționează că el și Irina Roşca nu au nici o tangență la furtul din 01.09.2016 de la domiciliul lui Vitalie Rusu şi Alionei Pleșca, deoarece la orele 08:00 era la domiciliu şi faptul menționat poate fi confirmat de către Elena Lungu, care trebuia să ducă cu Irina Roşca copii la grădiniță și la acea etapă locuia în sat. Truşeni.

La fel, nu are nici o tangență la furtul din gospodăria lui Ion Cojocaru din sat. Coşernița, r-l Floreşti şi la furtul din gospodăria lui Tudor Cociarovschi din sat. Văscăuți, Floreşti. Nu a avut tangență la aceste furturi deoarece el lucra ca taximetrist şi avea intenția de a pleca la muncă peste hotarele Republicii Moldova, dar şi cu legea nu a avut de furcă nici o dată. La domiciliu în sat. Truşeni, Chișinău la Ion Roşca a văzut o armă de foc, modelul nu-l ține minte, dar posibil era de modelul „BAIKAL” şi pentru evitarea a careva urmări ne dorite a luat această armă şi a dus-o la el la domiciliu în satul de baștină, unde a ascuns-o de Ion Roşca şi de la alte persoane. Aceasta a făcut-o cu câteva zile de a pleca din Republica Moldova. Deja când se afla în Germania cu Irina Roşca, aproximativ în luna noiembrie 2016 a aflat, că Ion Roşca a fost reținut pentru comiterea mai multor furturi. El personal a purtat discuții cu Aliona Pleşca, discuțiile au fost doar în sensul de al ajuta pe Ion Roşca, dar nu ca el să se eschiveze de la careva răspundere penală.

În acea perioadă lui i s-a comunicat, că trebuie să remită suma de 15 000 euro, înțelegând că acesta este prejudiciu cauzat prin furt şi lui i s-a comunicat că dacă remite suma descrisă, Ion Roşca nu va avea careva probleme, așa a fost promis lui de către Vitalie Rusu, deși are şi discuțiile cu ultimul de la telefon. În scurtă perioadă a remis ultimului suma de 4000 euro prin transfer internațional, iar ca pentru să fie sigur că v-a restitui suma descrisă de bani a rugat pe

fratele său să întocmească un contract fictiv de împrumut de bani. De facto contractul a fost întocmit la solicitarea nemijlocită a lui Aliona Pleşca. Ulterior, a fost informat, că Ion Roşca a fost condamnat la ani de puşcărie şi el a decis să nu mai transmit lui Pleşca careva sume bănești, deoarece a fost dus în eroare. Comunică, că banii a remis doar cu scopul să-l ajute pe Ion Roşca, însă la furtul dat nu a avut careva atribuție şi crede, că partea vătămată a indicat exagerat sumele sustrase, de alt fel ultimul a cerut să fie restituită suma de 15000 euro şi atât.

La fel, comunică, că avocatul lui i-a făcut cunoștință cu sentințele de condamnare plasate pe portalul instanțelor de judecată şi vrea să comunice organului de urmărire penală, că nu cunoaște motivele pentru care Ion Roşca a declarat că, a fost cu el la comiterea furturilor, dar crede că a făcut-o intenționat pentru ca să-l ajute, pentru a-şi ușura răspunderea, deoarece știa că este în Germania şi poate să găsească bani pentru recuperarea prejudiciului.

De asemenea, a declarat, că cunoaște persoana pe numele Cristian Melnic, căruia i-a remis de două ori bani. În ziua de 01.09.2016 la rugămintea lui Ion Roşca i-a remis o sumă de bani, însă nu știe cât era şi a doua oară a împrumutat suma de 250 euro, din suma de 1500 euro primită de la Ion Roşca. Cu el a stricat relațiile în momentul când a telefonat pe mama lui şi a comunicat nemijlocit că, Cristian Melnic a împrumutat bani de la el. Tot când se afla în Germania a fost apelat de către Roşca Ion şi Melnic Cristian care i-a propus lui să comită un furt din localitatea Ghindeşti de la o cunoștință de a lui Melnic Cristian. El a refuzat să facă aşa ceva, dar ulterior după ce a făcut cunoștință cu sentința de condamnare în numele lui Munteanu Eugen a constatat, că de facto a fost o provocare din partea lui Melnic Cristian, precum că a fost agent sub acoperire. Cunoaște faptul, că ultimul nu putea fi agent sub acoperire deoarece era angajat sau studia în acea perioadă de polițist. Iar de facto Roşca Ion şi Melnic Cristian des se întâlneau în acea perioadă. Pe Melnic Eugen îl cunoaște din perioada anului 2016. L-a văzut doar de două ori, la Roşca Ion acasă şi când a mers cu ei la mare în Odessa.

Inculpata Roșca Irina ***** în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuită nu și-a recunoscut vina, menționând că nu are nici o tangență la circumstanțele de fapt expuse în ordonanța de punere sub învinuire. Dunai Grigorii *****este soțul ei, iar în perioada anului 2016 ea concubina cu ultimul şi locuiau în sat. Truşeni, mun. Chișinău, la chirie. Dunai Grigorii *****în perioada anului 2016, activa în calitate de taximetrist şi în posesia lui era automobilul de model „Skoda Octavia", cu n/î SDZ 789. În data de 31.08.2016, a fost ziua de naștere a mamei sale. A doua zi, adică în data de 01.09.2016 ea trebuia să plece cu o cunoștință Elena Lungu la grădiniță să ducă copiii. Când a ieşit afară a văzut că automobilul cu care activa Dunai Grigorii *****nu era în curtea casei, a relatat acest fapt imediat ultimului. Ambii au concluzionat, că automobilul a fost luat de către Ion Roșca. Dunai Grigorii *****îl telefona continu pe Ion Roşca, dar ultimul nu era disponibil. Aproximativ la orele 12.00, în ziua de 01.09.2016, a dat de știre Ion Roşca, care a comunicat că el a luat automobilul pentru necesitățile sale personale. A comunicat lui Dunai că va achita planul la compania de taxi. După ce Dunai Grigore a plecat în Chișinău să se întâlnească cu Ion Roşca, dar ea a rămas acasă şi se preocupa de treburile prin casă. Tot în ziua descrisă ea, Roşca Ion, Dunai Grigore şi Munteanu Eugen au plecat în orașul Odessa la mare. Dunai Grigore a comunicat ei că Roşca Ion i-a împrumutat bani lui. Ea nu s-a interesat de unde sunt acești bani, deoarece considera că este problema bărbaților dar nu a ei. Cunoaște despre faptul, că Dunai Grigore a împrumutat lui Melnic Cristian suma de 250 euro, deoarece acesta nu răspunde la apelurile telefonice şi Dunai Grigore era nervos, pentru motivul că trebuiau să plece în Germania la muncă, dar bani erau puțini. Aproximativ în data de 20-25.10.2016, au plecat în Germania, unde s-au aflat până la revenirea în Republica Moldova. Nu are nici o tangență la furtul din 01.09.2016, de la domiciliul lui Vitalie Rusu şi Aliona Pleşca,

deoarece la orele 08.00 era la domiciliu şi faptul menționat poate fi confirmat de către Elena Lungu, care în ziua descrisă a văzut-o personal pe ea, deoarece trebuiau să plece cu ea să ducă copiii la grădiniță.

La fel, nu are nici o tangență la furtul din gospodăria lui Ion Cojocaru din sat. Coşernița, r-l Florești şi la furtul din gospodăria lui Tudor Cociarovschi din sat. Văscăuți r-1 Florești. Fratele ei Ion Roşca avea la el în odaie o armă de foc, care a fost luată de către Dunai Grigore şi dusă undeva, unde anume nu cunoaște, dar ulterior a aflat că a fost dusă acasă la el. Nu știe de unde a fost luată această armă de foc. Deja când se afla în Germania cu Dunai Grigore aproximativ în luna noiembrie 2016 a aflat, că fratele ei Ion Roşca a fost reținut pentru comiterea mai multor furturi.

Insistent la rugat pe Dunai Grigore să-l ajute pe fratele ei, unde Dunai Grigore ducea tratative cu Aliona Pleşca, discuțiile au fost doar în sensul de al ajuta pe Ion Roşca, dar nu altceva. După cum cunoaște Rusu Vitalie a cerut suma de 15 000 euro. A înțeles că acesta este prejudiciu cauzat prin furt şi Pleşca Aliona a comunicat că dacă restituie suma descrisă Ion Roşca nu va avea careva probleme. Toate discuțiile fiind purtate de Dunai Grigore. În scurtă perioadă a fost transmis ultima suma de 4000 euro prin transfer internațional, iar ca pentru să fie sigur că se va restitui suma descrisă de bani Dunai Grigore a rugat pe fratele lui să întocmească un contract fictiv de împrumut de bani. Din urma a fost informată, că Ion Roşca a fost condamnat la ani de pușcărie, după ce lui Pleşca Aliona nu au mai fost transmiși careva bani. Banii au fost transmiși lui Rusu doar cu un singur scop să ajut pe Ion Roşca, la furtul dat nu a avut careva atribuție şi crede, că partea vătămată a indicat exagerat sumele sustrase, de alt fel ultimul a cerut să fie restituită suma de 15000 euro şi atât. Prin intermediul avocatului ales de ea și Grigore Dunai a făcut cunoștință cu sentințele de condamnare plasate pe portalul instanțelor de judecată, menționând că nu cunoaște motivele pentru care Ion Roşca a declarat că ea a fost cu el la comiterea furturilor, posibil a fost influențat sau a făcut-o cu scopul să ceară ajutor, deși avea un obicei nu prea bun de a juca în jocuri de noroc. Cristian Melnic este cunoscut ei, știe de faptul că Dunai Grigore a împrumutat suma de 250 euro, ultimul era în relații bune cu Ion Roşca. Dunai Grigore i-a comunicat că a fost apelat de către Roşca Ion şi Melnic Cristian care i-a propus să fure din localitatea Ghindeşti de la o cunoștință de a lui Melnic Cristian, însă Dunai Grigore a refuzat. După ce a făcut cunoștință cu sentința de condamnare în numele lui Munteanu Eugen a constatat, că de facto a fost o provocare din partea lui Melnic Cristian, precum că a fost agent sub acoperire. Nu știe din ce motive s-a făcut asta, dar cunoaște că Melnic Cristian nu era în relații bune cu Dunai Grigore. Pe Melnic (Munteanu) Eugen îl cunosc, nu sunt nici într-o relație cu ultimul, în anul 2016 au mers împreună cu Ion Roşca şi Dunai Grigore la mare în Odessa.

Astfel, în pofida faptului că inculpații Dunai Grigorii *****și Roşca Irina ***** în cadrul urmării penale nu și-au recunoscut vina, iar în fața instanței nu s-au prezentat, Colegiul penal conchide că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

În fortificarea acestei soluții instanța de apel relevă că, în conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal Colegiul penal relevă că, *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, iar obiectul juridic special format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Posesia este nu o stare de drept, ci o stare de fapt. Ea este puterea materială exercitată de posesor asupra bunului, creând posesorului oportunități de a avea o conduită ca și cum el ar fi titularul veritabil al dreptului real, căruia „îi corespunde în mod normal puterea de fapt exercitată prin acte materiale și acte juridice".

În acest sens, Colegiul penal constată că prin faptele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** a avut loc atentarea la obiectul juridic special și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparțin părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite prin sustragere îl constituie bunurile care au o existență materială, care sunt create prin munca omului și care dispun de valoarea materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, Colegiul constată că obiectul material al infracțiunii reprezintă bunurile mobile indicate în actul de acuzare, care au o existență materială și care au fost străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii de furt se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate (profit).

Această definiție doctrinară a noțiunii de sustragere cuprinde următoarele șapte semne constitutive, care au un caracter necesar și suficient: 1) „luarea"; 2) „din posesia altuia"; 3) „a bunurilor mobile"; 4) „ilegală"; 5) „gratuită"; 6) „care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia"; 7) „săvârșită în scop de cupiditate (profit)".

Astfel, acțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor, în posesia sau deținerea căreia se aflau bunurile, și trecerea lor în sfera de stăpânire a inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, și a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată.

Cu privire la semnul obligatoriu al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal - modul ascuns, instanța de apel reține că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns şi se califică drept furt în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită:

- în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane;
- în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea;

- în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane);

- în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor şi conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soţ, rudă apropiată).

Din circumstanțele prezentei spețe reiese că, inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au săvârșit acțiunea ilegală de sustragere în absența proprietarilor sau a oricăror altor persoane. Or, din declarațiile părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor se confirmă cu certitudine faptul că în momentul sustragerii bunurilor nu se aflau acasă, despre aceasta constatând la revenirea acasă.

La fel, Colegiul menționează că infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.

În speță, fapta incriminată inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** s-a consumat în momentul intrării în posesia bunurilor care aparțin părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, faptul participării inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** la sustragerea bunurilor părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor integral se confirmă prin declarațiile martorului Zîmreanu Valeriu care a relatat că *locuiește în sat. Văscăuți, la data de 06.10.2016, dimineața, staționa o mașină de marca „Skoda”, de culoare deschisă, care nu avea motorul oprit şi era o mașină străină (din altă localitate). A doua zi a văzut automobilul tot în acelaşi loc. A observat că, la volanul automobilului se afla o doamnă, stătea cu fața în jos, părul era de culoare blond deschis*.

Declarații similare a făcut și martorul Manoli Iurie care a relatat că *locuiește în satul Văscăuți, r-nul Florești, menționând că la 06.10.2016, se deplasa cu automobilul propriu, la un moment dat, a observat un automobil parcat pe partea stângă, vis-a- vis de bar. Indică că, barul se află mai la vale de școală, marca automobilului nu o cunoaște, însă era de culoare sură. În automobil pe partea dreaptă, se afla o fată, cu părul blond şi fuma, cu ce era îmbrăcată nu a tras atenția, a văzut-o din spate. De la locul unde staționa automobilul şi până la Cocearovschi Tudor acasă, sunt aproximativ 300 metri.*

În același timp, martorul Carauș Galina a relatat că *Cocearovschi Tudor şi Botnari Maria sunt vecinii săi, care locuiesc aproximativ la o distanță de 100 metri, menționând că în toamna anului 2016 a ieşit afară să meargă la fântână după apă. În drum a văzut o mașină de culoare gri, la poarta lui Cocearovschi Tudor, aproximativ la ora 09:00, dar a crezut că au venit rude la ei şi nu a tras atenție. Când s-a întors înapoi, a observat o femeie cu părul blond, pe parte dreaptă a pasagerului, apoi a observat un bărbat, care nu seamănă cu rudele lor. Bărbatul se afla în mașină, iar femeia se afla afară, nu-şi amintește cu ce haine era îmbrăcată, îşi amintește că erau de culoare închisă hainele, părea a fi o femeie elegantă. Indică că, persoanele cum au văzut-o pe ea, au urcat în mașină şi au plecat. În aceiaşi zi aplecat la Tudor şi Maria, că avea de*

luat nişte produse, acolo a văzut poliția. La fel, a menționat că cu o zi înainte de furt, a mers la magazin în satul Văscăuți şi a observat aceiaşi maşină, pe un alt drum unde a observat trei persoane, doi înainte şi unul din urmă. La volan se afla un bărbat, pe bancheta din spate un alt bărbat şi în partea pasagerului se afla o femeie cu părul blond. Femeia era aproximativ de 1,70 m înălțimea, era prezentabilă.

Aceiași stare de fapt se deduce și din conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2017, potrivit căruia martorul Cazacu Lilia a recunoscut persoana sub nr. 5 (Dunai Grigorii Piotr) ca fiind persoana pe care la data de 06-07.10.2016 a văzut-o în automobilul de culoare argintie în sat.Văscăuți r-nul Florești *(f.d.76, 79, vol.III);*cât și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2017, potrivit căruia martorul Cazacu Lilia a recunoscut persoana sub nr. 6 (Roșca Irina *****) ca fiind persoana pe care la data de 06-07.10.2016 a văzut-o în automobilul de culoare argintie în sat. Văscăuți r-nul Florești, pe bancheta din față *(f.d.77, 79, vol.III).*

Tot aici, urmează a se evidenția că inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au fost recunoscuții de către martorul Cazacu Lilia după forma feței, culoarea părului, statură.

Pertinente fiind și declarațiile martorului Melnic Cristian care a relatat instanței de judecată că în cadrul unei discuții cu Roșca Ion la întrebarea lui de unde are așa bani, ultimul i-a povestit că, la furat pe „Vertaliot", adică porecla lui Vitalie Rusu, locuitor al sat. Coşerniţa, r-nul Florești. L-a întrebat pe Roșca Ion să-i povestească mai detaliat, la ce ultimul i-a povestit că, împreună cu sora sa Roşca Irina, cumnatul Dunai Grigore şi prietenul său Muntenau Eugen, au plecat în sat. Coşerniţa, r-nul Florești, unde au stat trei zile şi l-au pândit pe Rusu Vitalie. Adică, Roşca Ion, Dunai Grigore şi Munteanu Eugen, iar sora lui Roșca Irina aștepta în automobil într-o râpă din spatele casei lui Rusu Vitalie. Tot atunci i-a comunicat și despre comiterea altor furturi, însă nu-și aduce aminte numele părții vătămate.

În mod indirect vinovăția inculpaților se confirmă și prin declarațiile martorului/inculpatului Roșca Ion date la faza de urmărire penală, care fiind audiat în calitate de bănuit de 3 ori, cu lux de amănunte a relatat circumstanțele comiterii infracțiunilor, și anume: *"...cu câteva zile până la comiterea infracțiunilor împreună cu Dunai Grigorii *****şi Roşca Irina *****, cu automobilul ce-i aparţinea lui Duna au mers în sat. Văscăuți r-nul Floreşti şi au studiat împrejurimile din afară, au doua zi au mers cu acelaşi automobil şi au stabilit momentul când stăpâni pleacă de acasă şi când revin, iar a treia zi cu acelaşi automobil s-au dus pentru comiterea furtului, unde el împreună cu Dunai, după caz Munteanu Eugeniu au pătruns în gospodăria părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor, iar inculpata Roşca Irina ***** a rămas la pândă în automobil nu departe de locul infracțiunii".*

Aceleași declarații Roșca Ion le-a făcut și în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, unde ultimul fiind asistat de către avocatul Leonod Zaharii a relatat că infracțiunile le-a comis împreună cu Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că în privința lui Roșca Ion există o hotărâre de condamnare definitivă şi irevocabilă, iar soluţia cuprinsă în hotărârea definitivă şi irevocabilă este considerată că exprimă adevărul asupra faptelor şi împrejurărilor deduse judecăţii (*res judicata pro veritate habetur*). Această considerare este necesară pentru a statornici prestigiul justiţiei şi stabilitatea activităţii jurisdicţionale, fiind consacrată ca atare direct sau indirect în toate legislaţiile, constituind o prezumție legală care nu poate fi înlăturată decât prin intermediul căilor extraordinare de atac sau prin alte instituţii procesuale excepționale.

În același timp se relevă că, deși autoritatea de lucru judecat operează, în principiu, *erga omnes*, aria efectelor sale se diferențiază în raport de soluția pronunțată. Or, sub aspectul fondului, autoritatea lucrului judecat reprezintă o prezumție absoluta a adevărului. Ea conferă pe planul dreptului procesual o excepție peremptorie – excepția autorității lucrului judecat, ce poate fi invocata de părți ori chiar de instanța de fond sau de recurs din oficiu – care împiedică o nouă judecată asupra unei chestiuni definitiv soluționate.

Pe de altă parte, Colegiul penal constată caracterul neveridic al declarațiilor lui Roșca Ion date în prezenta cauză penală în calitate de martor al apărării, prin care neagă cu vehemență participarea inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** la comiterea infracțiunilor incriminate, cât și caracterul fals al declarațiilor date la urmărirea penală, ca urmare a influențării către partea vătămată Rusu Aliona. Or, după cum s-a reiterat supra pe întreg parcursul procesului penal Roșca Ion a fost asistat de către avocatul Zaharii Leonid și în prezența acestuia a făcut declarații, fără a fi invocate careva obiecții referitor la presupusele influențării din partea martorului Plești (Rusu) Aliona. Ci, din contra din declarațiile martorului Plești Aliona se constată că ultima a fost sunată la 28.01.2017, de pe un număr german, de către o persoană care s-a prezentat Dunai Grigorii, fiind rugată să discute cu soțul său să nu figureze în dosar penal numele Dunai Grigorii și Roșca Irina în schimbul întoarcerii a jumătate din suma de bani sustrasă. Atunci ultimul a confirmat suma de 700 000 lei, la ce i-a promis că va discuta cu soțul (Rusu Vitalie). Peste câteva zile a fost sunată din nou de către Dunai Grigorii cu care au avut înțelegerea de a-i restitui suma de 15000 euro să-i întoarcă, la ce soțul său a fost de acord. A treia oară, Dunai Grigorii a telefonat-o și a cerut datele buletinului de identitate, ca să-i poată transfera banii, și în rate fiindu-i transferată suma de 4000 euro, însă ulterior nu s-au efectuat careva achitării din motiv că legea nu permitea încetarea procesului.

Mai mult ca atât, caracterul tendențios al declarațiilor martorului Roșca Ion oferite în prezenta cauză penală se confirmă și prin aceia că inculpata Roșca Irina ***** este sora sa dreaptă, iar prin declarațiile respective se încearcă dezincriminarea acțiunilor acesteia, cu scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Argumentele apelantului și cele ale martorului/inculpatului Roșca Ion privind necomunicarea dreptului bănuitului/învinuitului Roșca Ion de a nu face declarații împotriva unui membru al familiei, la caz inculpata Roșca Irina *****, care-i este soră, Colegiul le apreciază ca fiind nefondate, or, analizând minuțios procesele verbale de audiere a lui Roșca Ion în calitate de bănuit, se atestă că la audierea sa a fost asistat de către avocatul Leonid Zaharii, semnând procesele-verbale fără careva obiecții, inclusiv și la rubrica ”Drepturile și obligațiile prevăzute de art. 63, 64 CPP mi-au fost comunicate”, ceea ce creează o prezumție puternică că bănuitului i s-a explicat dreptul de a-și recunoaște vina, cât și dreptul de a nu mărturisi împotriva rudelor sale apropiate.

Afirmațiile inculpatei Roșca Irina ***** privind neparticiparea sa la comiterea furtului de la partea vătămată Rusu Vitalie la data de 01.09.2016, deoarece la data respectivă se afla în sat. Truşeni, mun. Chișinău, fapt ce poate fi confirmat de către Lungu Elena, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, fiind o tendință acesteia de a-și găsi un alibi, care de fapt a rămas neprobat.

Cu referire la urmăririle prejudiciabile ale infracțiunii, Colegiul penal constată că inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au comis o infracțiune unitară cu caracter prelungit, iar valoarea totală a bunurilor sustrase constitui 847 987 lei, valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens instanța de apel reține că infracțiunea incriminată inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** a fost comisă în perioada anului 2016, iar prin Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, nr. 879 din 23.12.2015 *(în vigoare 25.12.2015),* Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 347-360 din 25.12.2015, art. 980, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

La caz, Colegiul atestă că obiectul material a infracțiunii îl constituie suma de 847 987 lei, sumă care la data comiterii infracțiunii, depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei *(100x5050=505 000 lei)*.

În același context, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apărării privind denaturarea cuantumului bunurilor sustrase de la partea vătămată Rusu Vitalie, or, pe de o parte acesta sumă a fost stabilită în baza declarațiilor părții vătămate Rusu Vitalie care pe întreg procesul penal au rămas neschimbate, iar pe de altă parte aceiași sumă a fost indicată și constatată ca fiind sustrase în limitele cauzei penale de învinuire a lui Roșca Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (5) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, care a fost examinată într-un proces separat, și la moment există o hotărâre de condamnare definitivă și irevocabilă, ceea ce exprimă adevărul asupra faptelor şi împrejurărilor deduse judecății (*res judicata pro veritate habetur),* iar desconsiderarea acestui adevăr ar contravine principiului securității raporturilor juridice.

Cât privește circumstanța agravantă *„săvârşit de mai multe persoane”,* Colegiul penal atestă că săvârșirea sustragerii de către inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, pe episodul cu partea vătămată Rusu Vitalie împreună cu Roșca Ion și Munteanu Eugeniu, iar pe episoadele cu părțile vătămate Cojocaru Ion și Cocearovschi Tudor împreună cu Roșca Ion, or, în privința acestora cauza penală a fost disjunsă și la moment există o sentință de condamnare definitivă și irevocabilă.

În continuare, pentru existența agravantei *”sustragerea săvârşită prin pătrundere în încăpere”* este necesară prezenta cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin *“pătrundere”* se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii furtului, a jafului sau a tâlhăriei. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod ne stingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Din punct de vedere juridic, pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință trebuie întotdeauna să fie ilegală. Aceasta înseamnă că făptuitorul nu trebuie să posede dreptul de apariție în genere sau în anumite momente în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuința respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicției sau fără știrea și consimțământul persoanelor abilitate, fie pe calea înșelării acestora.

Prin *“încăpere”* se înțelege un edificiu permanent sau provizoriu, fix sau ambulant, aflat în proprietatea publică sau privată, care este destinat dislocării atât a oamenilor care își îndeplinesc obligațiile profesionale, cât și a bunurilor necesare activității întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor care își au sediul în astfel de edificii.

La caz, din conținutul declarațiilor părților vătămate Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor care coroborează cu declarațiile martorilor Botnari Maria și Plești Aliona, precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2016 prin care a fost supus cercetării gospodăria cet. Rusu Vitalie, și anume camera în care se aflau bunurile sustrase *(f.d.10-11, vol.I);* procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2016, prin care a fost supus cercetării gospodăria cet. Cojocaru Ion, și anume camera în care se aflau bunurile sustrase cercetat locul comiterii faptei *(f.d.135, vol.I);* procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.10.2016, fiind cercetat locul comiterii faptei și anume casa lui Tudor Cocearovschi *(f.d.7, vol.II),* Colegiul penal constată indubitabil faptul că, bunurile părților vătămate au fost sustrase prin pătrunderea în casa de locuit a acestora.

Într-o altă ordine de idei, din conținutul declarațiilor martorului Roșca Ion date la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și ulterior în instanța de judecată în calitate de inculpat, din conținutul declarațiilor martorilor Zîmreanu Valeriu, Manoli Iurie și Carauș Galina, cât și conținutul proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2017 *(f.d.76, 77, 79, vol.III),* se constată indubitabil faptul participării inculpatei Roșca Irina *****, în calitate de complice la comiterea infracțiunii de furt.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal statuează că acțiunile persoanelor care nu au luat parte la săvârșirea sustragerii, dar au contribuit la comiterea acesteia prin sfaturi, indicații, prin promisiunea prealabilă că vor tăinui urmele infracțiunii, vor vinde bunurile sustrase etc. trebuie calificate drept complicitate la sustragere, cu referire la alin. (5) art.42 Cod penal.

Astfel, se evidențiază că activitatea complicelui se manifestă prin caracterul acestuia de ajutorare, contribuție, înlesnire la săvârșirea infracțiunii. Complicitatea reprezintă o activitate secundară pe lângă activitatea autorului.

De asemenea, se menționează că complicele se deosebește de autor prin faptul că el nu săvârșește nemijlocit latura obiectivă a infracțiunii, dar, în procesul pregătirii de infracțiune sau în etapa săvârșirii ei, acordă ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a duce infracțiunea până la capăt sau poate favoriza infracțiunea şi infractorul chiar şi după comiterea faptei socialmente periculoase, dacă favorizarea nu a fost promisă din timp.

Generalizând cele invocate supra, în speța dedusă judecății, Colegiul penal constată indubitabil că Roșca Irina ***** a fost persoana care a oferit sprijin lui Dunai Grigorii *****și Roșca Ion, după caz Munteanu Eugeniu, stând de pândă în automobilul parcat nu departe de locul infracțiunii, acțiuni care cad sub incidența prevederilor art. 42 alin. (5) Cod penal.

Sub aspectul *laturii subiective* furtul se caracterizează prin intenție directă şi scop de profit (de a obține avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei.

Așadar, la caz latura subiectivă s-a exprimat prin dorința inculpaților de a intra în posesia bunurilor ce aparțineau părților vătămate. Inculpații în mod conștient, având un scop de cupiditate şi-au realizat intenția dobândirii ilicite a bunurilor părților vătămate prin sustragerea pe ascuns.

Deci, inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

În același timp, din declarațiile inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** și a martorului/inculpatului Roșca Ion se confirmă în mod cert faptul comiterii infracțiunii cu scop cupidant, or, după comiterea infracțiunii, inculpații au împărții bunurile sustrase între ei, și imediat după comiterea infracțiunii au plecat la mare în or. Odessa, Ucraina, unde au fost cheltuiți după bunul plac.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Din materialele cauzei penale se constată cu certitudine că inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** sunt persoane responsabile, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind subiecții ai infracțiunii.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate la componența de infracțiune stabilită de art. 186 alin. (5) Cod penal Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în săvârșirea faptelor incriminate a fost dovedită integral.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești în mod indubitabil s-a confirmat vinovăția inculpatului Dunai Grigorii *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (3) Cod penal, cît și vinovăția inculpatei Roșca Irina ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (3) Cod penal.

În fortificarea acestei soluții instanța de apel relevă că, potrivit doctrinei juridice, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (3) Cod penal se realizează prin acțiunile alternative de purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum şi **sustragerea acestora**.

Prin *acțiune de sustragere armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil* se înțelege acțiunea ilegală de acapararea acestora prin diferite metode: furt, jaf, tâlhărie, șantaj, act de banditism etc.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal notează că în situația în care obiectul material al infracțiunilor de sustragere reprezintă îl reprezintă armele de foc și/sau munițiile, atunci acțiunile făptuitorului urmează a fi calificate suplimentar și în baza art. 290 Cod penal, cu formele agravante respective.

Astfel, în sensul art. 2 din Legea nr. 130 din 08-06-2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă, arma reprezintă un obiect sau dispozitiv prevăzut în categoriile din anexa nr. 1, conceput sau adaptat, prin care alicele, gloanțele ori alte proiectile sau substanțe nocive, indiferent de starea de agregare, pot fi proiectate prin presiune explozivă, gazoasă sau atmosferică ori prin intermediul altor agenți propulsori, iar prin muniție se înțelege un ansamblu format din tubul cartuşului, încărcătura de azvârlire, capsa de aprindere şi, după caz, din proiectil.

Drept urmare, Colegiul penal reține că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod indubitabil faptul comiterii de către inculpații Dunai Grigorii *****(coautor) și Roșca Irina ***** (complice), precum și alte persoane în privința căruia cauza penală a fost disjungată a infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor părții vătămate Cojocaru Ion, printre care se afla și un pistol de model „Baikal 442”, cu seria 134422015, cu două încărcătoare, la prețul de 5800 lei și 44 cartușe calibrul 9 mm, la prețul de 200 lei.

La fel, prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2/2-R 2241 din 28 decembrie 2016 s-a constatat că pistolul fără serie și număr, face parte din categoria armelor de foc cu țeavă ghintuită, calibrul 9x18 mm, cu lovitură centrală, model „Baikal 442”, confecționat industrial în anul 2013, la uzina de armament din or. Ijevsc, Federația Rusă. Pistolul de model „Baikal 442”, fără serie şi număr, este în stare de funcționare şi util pentru tragere. Patruzeci şi patru de cartușe, se referă la muniții, calibrul 9x18 mm (PM), cu lovire centrală, confecționat industrial „Тульский Патронный Завод” din or. Tula, Federația Rusă. 44 cartușe calibrul 9x18mm, sunt

utile pentru tragere şi destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip „Stecikin” (APS), PA-63, P 64, RK-59, BAIKAL-443, CZ-83 etc.

Faptul sustragerii de la partea vătămată Cojocaru Ion a pistolului de model „Baikal 442”, cu seria 134422015, cu două încărcătoare, și 44 cartușe calibrul 9 mm, integral se confirmă prin declarațiile părții vătămate care a indicat asupra sustragerii acestor bunuri, prin procesul-verbal de percheziție din 24 noiembrie 2016 efectuat în gospodăria inculpatului Dunai Grigorii *****în rezultatul căruia a fost depistat și ridicat pistolul de model „Baikal 442”, cu două încărcătoare pentru pistol *(f.d.76, vol. I),* cât și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia Roșca Ion, a arătat și precizat, conform declarațiilor, cum a comis infracțiunile de furt în paguba lui Rusu Vitalie, Cojocaru Ion, Cocearovschi Tudor, precum și locul unde a aruncat bunurile (laptopul, telefonul mobil și mașina de frezat) sustrase din locuința lui Rusu Vitalie *(f.d.35, vol.II).*

Indirect vinovăția inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** se confirmă și prin declarațiile martorului (inculpatului) Roșca Ion în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă și irevocabilă pe aceleași fapte, date atât la faza de urmărire penală, atât în calitate de inculpat în cadrul examinării cauzei, cât și în mod suplimentar în prezenta cauză penală în calitate de martor, care în esență a recunoscut faptul sustragerii de la partea vătămată Cojocaru Ion a pistolului de model „Baikal 442”, cu seria 134422015, cu două încărcătoare, și 44 cartușe calibrul 9 mm.

Alegațiile inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, precum și declarațiile martorului (inculpatului) Roșca Ion precum că, Dunai Grigorii *****a văzut pistolul la Roșca Ion și cu scopul de al proteja pe acesta de comiterea cărorva ilegalități la dus la domiciliul său, nu rezistă criticilor, fiind făcute în scopul dezincriminării acțiunilor inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, ultima fiind sora lui Roșca Ion, și evitării răspunderii penale.

Mai mult ca atât, Colegiul penal remarcă și faptul că această poziție contravine probelor administrate de organul de urmărire penală, din conținutul căruia se constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* implicarea inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în comiterea furtului de la partea vătămată Cojocaru Ion.

În consecință, Colegiul penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Dunai Grigorii *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (3) Cod penal al RM - sustragerea armei de foc și a muniților, săvârșit de mai multe persoane, iar acțiunile inculpatei Roșca Irina ***** întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (3) Cod penal al RM - contribuirea la săvârșirea sustragerii armei de foc si a muniților.

Nerecunoașterea vinei de către inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

În același context, Colegiul penal în procesul examinării cauzei penale n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate și martorilor privitor la acțiunile inculpaților și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP), lipsesc, spre deosebire de inculpat, care nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Iar, pe de altă parte, Colegiul penal remarcă că declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați la caz colaborează între ele, inclusiv colaborează și cu probele scrise, și care în esență indică la implicarea inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

Alegațiile apelantului privind inadmisibilitatea citirii în ședință de judecată a declarațiilor martorului Melnic Cristian și Roșca Ion, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or, în conformitate cu art. 371 alin. (1) din Codul de procedură penală, citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicţii esenţiale între declaraţiile depuse în şedinţa de judecată şi cele depuse în cursul urmăririi penale; 2) când martorul lipseşte în şedinţă şi absenţa lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanţă, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiţia că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 şi 110 din Codul de procedură penală.

În acest sens, Colegiul face trimitere la principiile relevante cu privire la criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 1 și § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența părții vătămate și a martorilor la ședința de judecată astfel cum sunt expuse în hotărârile *AlKhawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC) (nr. 26766/05 și 9 22228/06, pct. 118-147, CEDO 2011) și Schatschaschwili împotriva Germaniei (MC) (nr. 9154/10, pct. 100-131, CEDO 2015),* în care sub aspectul compatibilității cu art. 6 § 1, § 3, lit. d) din Convenție, Curtea Europeană a statuat asupra unei proceduri în care declarațiile date de partea vătămată și martori la etapa de urmărire penală și care nu s-au prezentat și nu au fost audiați în timpul procesului judiciar, sunt folosite ca probe doar dacă cuprind trei etape: - dacă a existat un motiv temeinic care să justifice absența părții vătămate și a martorilor și, în consecință, admiterea cu titlu de probă a depoziției sale; - dacă depozițiile părților absente nu au constituit temeiul exclusiv sau decisiv al condamnării; - dacă există elemente care pot să compenseze, în special garanții procedurale solide, suficiente pentru a contrabalansa dificultățile provocate apărării ca urmare a admiterii unei asemenea probe și pentru a asigura caracterul echitabil al procedurii în ansamblu.

Implicit speței, Colegiul penal constată că în instanța de fond au fost întreprinse toate măsurile posibile în vederea asigurării prezenței martorului Melnic Cristian în ședință de judecată, însă măsurile întreprinse nu s-au soldat cu succes, din motiv că ultimul este plecat peste hotarele RM, iar data revenirii nu este cunoscută.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că declarațiile martorului Melnic Cristian nu reprezintă probă exclusivă și decisivă, existând un cumul de probe care coroborează între ele, și privite în ansamblu completează declarațiile martorului respectiv.

Cât privește citirea declarațiilor lui Roșca Ion date la faza urmării penale în calitate de bănuit, potrivit dispozițiilor art. 368 alin. (1) Cod de procedură penală, se efectuează la cererea părţilor, în cazurile:

1) când există contradicţii esenţiale între declaraţiile depuse în şedinţa de judecată şi cele depuse în cursul urmăririi penale;

2) când cauza se judecă în lipsa inculpatului;

3) când inculpatul refuză să dea declaraţii în instanţa de judecată.

Astfel, în speța dedusă judecății se constată că citirea declarațiile făcute de Roșca Ion în cadrul urmării penale a fost necesară ținând cont de existența contradicțiilor esenţiale între declaraţiile depuse în şedinţa de judecată şi cele depuse în cursul urmăririi penale.

În aceiași pondere de idei, s-a stabilit necesitatea citirii declarațiilor inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** făcute în cadrul urmăririi penale, a fost necesară din motivul eschivării inculpaților de la examinarea cauzei penale.

Cu *titlu de terţio*, Colegiul penal statuează că la formularea învinuiri de către acuzare au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 281 din Codul de procedură penală.

În acest context instanța statuează că, cele invocate de apărare nu sunt susceptibile de nulitate absolută a actelor procedurale, adică a învinuirilor formulate şi a rechizitoriului, fiind nefondate de drept, or, în conformitate cu prevederile art. 251^1 Cod de procedură penală, *doar încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea completului de judecată; competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; publicitatea şedinţei de judecată; participarea părţilor în cazurile obligatorii; prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii*, astfel la etapa urmăririi penale, conform procesului-verbal despre informarea privind terminarea urmăririi penale şi de prezentare a materialelor cauzei penale, nu se relevă asemenea obiecții.

În subsidiar, Colegiul penal constată temeinicia alegațiilor apelantului privind inadmisibilitatea în calitate de probă a procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, cu participarea lui Roșca Ion *(f.d.100-117, vol.I)* și a procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, cu participarea lui Roșca Ion *(f.d.35, vol.I),* or, potrivit art. 114 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru a verifica sau a preciza declarațiile martorului, victimei, părţii vătămate, bănuitului, învinuitului despre evenimentele infracțiunii săvârșite într-un loc concret, reprezentantul organului de urmărire penală este în drept să se prezinte la locul infracţiunii împreună cu persoana audiată şi, *după caz*, cu apărătorul, interpretul, specialistul, reprezentantul legal şi să propună persoanei audiate să descrie circumstanţele şi obiectele despre care a făcut sau poate face şi acum declaraţii.

Astfel, din analiza gramaticală a normei citate se constată că participarea avocatului la acțiunea de verificare a declarațiilor bănuitului/învinuitului la locul comiterii infracțiunii este obligatorie, iar prima instanță în mod eronat a statuat că prezența apărătorului la efectuarea unei astfel de acțiuni procesuale, nu este obligatorie, ori sintagma *”după caz”* indică asupra faptului că prezența avocatului nu este obligatorie în situația în care la acțiunea respectivă participă martorul, victima sau partea vătămată.

Aceiași concluzie se deduce și din conținutul normei prevăzute la art. 69 Cod de procedură penală potrivit căruia participarea avocatului la acțiunile de urmărire penală este obligatorie în

cazul comiterii unor infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar infracțiunile comise de inculpați se atribuie la categoria celor grave.

Concomitent, se reține că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului.

În asemenea circumstanțe, constatând faptul că acțiunile de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu participarea martorului/inculpatului Roșca Ion a fost efectuată în lipsa avocatului, prin ce s-a admis încălcarea dreptului acestuia la apărare, duce la excluderea procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, cu participarea lui Roșca Ion *(f.d.100-117, vol.I)* și a procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, cu participarea lui Roșca Ion *(f.d.35, vol.I)* din lista probelor în susținerea învinuirii aduse inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****.

În același timp, se relevă că excluderea din lista probelor a procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, cu participarea lui Roșca Ion *(f.d.100-117, vol.I)* și a procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 noiembrie 2016, cu participarea lui Roșca Ion *(f.d.35, vol.I)*, nu duce în mod automat la achitarea inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, în situația în care există și alte probe directe care indică asupra vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu poate accepta solicitarea apelantului privind emiterea unei sentințe de achitare, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin şi fără ambiguități vinovăția inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate, fără a fi stabilită existența temeiurilor de achitare.

Drept urmare, Colegiul penal judecând apelul, analizând în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității probele cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, soluționând chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Dunai Grigorii *****la 01.09.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau calitate de coautori și Irina Roșca, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 01.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Vitalie Rusu, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Vitalie Rusu, de unde pe ascuns au sustras: - 195,200 lei MD; - 5400 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 106,812 lei MD; - 14,850 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 331,600 lei; - 75,000 ruble rusești, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22,875 lei MD; - un laptop de model „Lenovo”, la prețul de 5700 lei; - o geantă pentru laptop, la prețul de 400 lei; - o mașină de frezat de model 3 „Scarlett”, la prețul de 1000 lei; - un telefon mobil de model „Nokia”, la prețul de 2000 lei; - două brățări din aur pentru dame, la prețul de 6000 lei pentru o brățară, în total 12000 lei; - două perechi de cercei, cu forma „frunzuliței”, la prețul de 1000 lei

pentru o pereche, în total 2000 Iei; - un inel din aur, de căsătorie bărbătesc, fiind imprimat forma de „romburi”, la prețul de 1700 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „cinci inele fixate între ele cu un inel comun”, cu pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 7000 lei; - o pereche de cercei, cu „piatră de culoare albă”, la prețul de 8000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „inimioare”, la prețul de 15000 lei și pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 5000 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 716.287 lei.

Tot el, la 16.09.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea calitate de coautor și Roșca Irina *****, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - 200 lei MD; - un ceas de mână pentru dame, de model „Nexxen”, la prețul de 3000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, la prețul de 3500 lei; - un pandantiv din aur, cu greutatea de 4 gr, în formă de iconiță, cu imaginea „Maicii Domnului”, la prețul de 3000 Iei; - un inel din aur, cu greutatea de 8 gr, pentru dame, cu piatră de culoarea roză, la prețul de 5000 lei; - un card bancar BC ”Moldova Agroindbank” SA, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 14.700 lei.

Tot el, la 07.10.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea calitate de coautor și Roșca Irina *****, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 07.10.2016, în jurul orei 09:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Tudor Cocearovschi, situată în sat. Văscăuți, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Tudor Cocearovschi, de unde pe ascuns au sustras: - 800 dolari SUA (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 19.7831 MDL); - 500 euro (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22,1354 MDL); - 90 000 lei MD, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 117.000 lei.

Astfel, prin acțiunile ilicite părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 847 987 lei, valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dunai Grigorii *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal al RM – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea

de daune valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Tot el, la 16.09.2016, prin participație complexă, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea calitate de coautor și Roșca Irina *****, care avea calitate de complice, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016 în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - un pistol de model „Baikal 442", cu seria 134422015, cu două încărcătoare, la prețul de 5800 lei și 44 cartușe calibrul 9 mm, la prețul de 200 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Dunai Grigorii *****a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (3) Cod penal al RM – sustragerea armei de foc și a muniților, săvârșit de mai multe persoane.

Roșca Irina ***** la 01.09.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu Dunai Grigorii *****și cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau calitate de coautori intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează: la data de 01.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii *****împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Vitalie Rusu, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Vitalie Rusu, de unde pe ascuns au sustras: - 195.200 lei MD; - 5400 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 106.812 lei MD; - 14.850 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 331.600 lei; - 75.000 ruble rusești, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22.875 lei MD; - un laptop de model „Lenovo", la prețul de 5 5700 lei; - o geantă pentru laptop, la prețul de 400 lei; - o mașină de frezat de model „Scarlett", la prețul de 1000 lei; - un telefon mobil de model „Nokia", la prețul de 2000 lei; - două brățări din aur pentru dame, la prețul de 6000 lei pentru o brățară, în total 12000 lei; - două perechi de cercei, cu forma „frunzuliței", la prețul de 1000 lei pentru o pereche, în total 2000 lei; - un inel din aur, de căsătorie bărbătesc, fiind imprimat forma de „romburi", la prețul de 1700 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „cinci inele fixate între ele cu un inel comun", cu pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 7000 lei; - o pereche de cercei, cu piatră de culoare albă", la prețul de 8000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, cu forma de „inimioare", la prețul de 15000 lei și pandantiv în formă de cruce din aur, la prețul de 5000 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 716.287 lei.

Tot ea, la 16.09.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dunai Grigorii Piotr, care avea calitate de coautor, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016, în jurul orei 08;00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii *****împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - 200 lei MD; - un ceas de mână pentru dame, de model „Nexxen", la prețul de 3000 lei; - un lănțișor din aur pentru dame, la prețul de 3500 lei; - un pandantiv din aur, cu greutatea de 4 gr, în formă de iconiță, cu imaginea „Maicii Domnului" la prețul de 3000 lei; - un inel din aur, cu greutatea de 8 gr, pentru dame, cu piatră de culoarea roză, la prețul de 5000 lei; - un card bancar BC „Moldova Agroindbank" SA, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 14700 lei.

Tot ea, la 07.10.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dunai Grigorii Piotr, care avea calitate de coautor, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 07.10.2016, în jurul orei 09:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Tudor Cocearovschi, situată în sat. Văscăuți, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa lui Tudor Cocearovschii, de unde pe ascuns au sustras: - 800 dolari SUA (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 19,7831 MDL); - 500 euro (ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 22,1354 MDL); - 90,000 lei MD, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată dauna în sumă totală de 117 000 lei.

Astfel, prin acțiunile ilicite părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 847 987 lei, valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Roșca Irina ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal al RM – furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Tot ea, la 16.09.2016, prin participație complexă, având calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dunai Grigorii Piotr, care avea calitate de coautor, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat după cum urmează:

La data de 16.09.2016, în jurul orei 08:00, în baza rezoluției infracționale sus indicate, Dunai Grigorii Piotr, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns în gospodăria lui Ion Cojocaru, situată în sat. Coșernița, r-nul Florești.

În continuare, prin forțarea lacătului ușii din termopan, au pătruns în casa lui Ion Cojocaru, de unde pe ascuns au sustras: - un pistol de model „Baikal 442", cu seria 134422015, cu două încărcătoare, la prețul de 5800 lei și 44 cartușe calibrul 9 mm, la prețul de 200 lei, iar Roșca Irina ***** în acest timp stătea în afara gospodăriei nominalizate și anume în stradă, cu scopul de a-i

preveni despre apariția oricărui obstacol, prin care fapt proprietarului, i-a fost cauzată daună în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Roșca Irina ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (3) Cod penal al RM – sustragerea armei de foc și a muniției, săvârșit de mai multe persoane.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită lui Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară

demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța de apel constată că, Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani.

Tot ei, au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (3) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la **3 la 7 ani**.

Concomitent, Colegiul penal evidențiază că atât prin rechizitoriu, cât și prin sentința contestată acțiunile inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** au fost calificate în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru care legea penală în vigoare la acel moment prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la **2 la 7 ani**.

Drept urmare, Colegiul penal statuează că odată cu operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, *în vigoare din 07.09.2024,* au fost schimbați indicii calificativii ai infracțiunii din prevederile art. 290 alin. (2) lit. b) în prevederile art. 290 alin. (3) Cod penal, infracțiune la care limita minimă a pedepsei este mai aspră și agravează situația inculpaților.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că sancțiunea stabilită la art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, *în vigoare din 07.09.2024* este mai blândă în raport cu sancțiunea prevăzută în redacția Legii noi – art. 290 alin. (3) Cod penal, pedeapsă care potrivit principiului *mitior lex* are caracter ultraactiv.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** care se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului Dunai Grigorii *****care anterior nu a fost condamnat *(f.d.190 191, V-III),* este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, la locul de trăi se caracterizează pozitiv *(f.d.181, V-III),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d.185, 188, V-III),* precum și de conduita inculpatei Roșca Irina ***** care anterior nu a fost condamnată *(f.d.197 198, V-III),* este căsătorită, are un copil minor la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.194, V-III),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d.195, V-III*), cît și de conduita acestora de eschivare de la examinarea cauzei penale.

Subsecvent, la stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de apel i-a în considerație faptul că în sarcina inculpaților nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 76 și art. 77 Cod penal și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului nu a reținut asemenea circumstanțe.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei ce urmează a fi stabilită lui Roșca Irina ***** se ține cont de prevederile art. 83 Cod penal, potrivit căruia organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Drept urmare Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpaților, Colegiul penal concluzionează că în coraport cu fapta comisă, pericolul social al faptei, corijarea și reeducarea acestora, urmează a le fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- lui Dunai Grigorii *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal al RM urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani;

- lui Dunai Grigorii *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (3) Cod penal al RM urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Dunai Grigorii *****urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- lui Roșca Irina ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal al RM urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani;

- lui Roșca Irina ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (3) Cod penal al RM urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Roșca Irina ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Instanța de apel consideră că, anume această pedeapsă privativă de libertate este echitabilă şi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpații Dunai Grigorii *****și Roșca Irina *****, iar pedeapsa stabilită acestora este aptă de a îndeplini funcțiile şi de a realiza scopul pedepsei în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpați, cât şi personalitatea inculpaților. Or, pedeapsa numită corespunde principiului proporționalității şi scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum şi prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât şi a altor persoane.

Subsidiar Colegiul penal statuează că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel instanța de apel apreciază că, pedeapsa penală stabilită inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpaților, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Distinct, instanța de apel consideră neîntemeiate și eronate concluziile primei instanțe cu referire la încasarea din contul inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în beneficiul părții vătămate Rusu Vitalie a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, a câte 20 000 (două zeci mii) lei de la fiecare, or, din prevederile art. 1998 coroborat cu art. 2036 Cod civil se deduce că reparația prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (*în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale şi libertăţilor sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana*).

În această ordine de idei Colegiul reține că, infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce țin de patrimoniu (*în speță, furtul*), nu atrag apariția la partea vătămată a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație, la făptuitori nu apare obligația de a repara prejudiciul moral.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, Colegiul penal consideră necesar de a respinge solicitarea părții vătămate/civile Rusu Vitalie privind repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

La fel, Colegiul penal consideră că și soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Finalmente, Colegiul penal consideră întemeiată și soluția primei instanțe încasarea în mod solidar din contul inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** în beneficiul statului suma de 1020 (una mie douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică *(f. d. 95-98, 103-106, vol. II),* cheltuieli ce cad sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală al RM și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp, cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar suportarea acestor cheltuieli de către stat a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpaților.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Ion Matușenco în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13 august 2024 din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura penală și latura civilă, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței în latura recuperării cheltuielilor judiciare și a corpurilor delicte se vor menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Ion Matușenco în interesele inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13 august 2024 în cauza penală privind condamnarea lui Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** se admit din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Dunai Grigorii *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal al RM și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

Dunai Grigorii *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (3) Cod penal al RM și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Dunai Grigorii *****i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Roșca Irina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal al RM și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

Roșca Irina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 290 alin. (3) Cod penal al RM și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Roșca Irina ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** conform prezentei decizii urmează a fi calculat din momentul reținerii acestora.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată/civilă Rusu Vitalie împotriva inculpaților Dunai Grigorii *****și Roșca Irina ***** privind recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond în latura recuperării cheltuielilor judiciare și a corpurilor delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/expediată părților la 25.03.2025.

Președintele de ședință, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni