

DECIZIE

17 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ulianovschi Xenofon

Judecătorii

Vrabii Silvia și Secrieru Ion

grefier

Ceban Daniela

Cu participarea:

Procurorului:

Guțan Pavel

Avocatei:

Balan Angela

Inculpaților:

Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie

Părții vătămate:

Melnicenco Boris

a examinat în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

Zăgăreanu Vasile Ion, născut la 23.02.1948, originar din satul Scoreni raionul Strășeni, domiciliat în satul Condița mun. Chișinău, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, pensionar, oficial angajat în câmpul muncii-lucrător tehnic la Gimnaziul nr. 65 din satul Condița, anterior condamnat: prin sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26.07.2012, conform art. 328 alin.1 Cod penal, proces încetat din motivul expirării termenului de prescripție, antecedente penale stinse, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal;

și,

Maxim Anatolie Alexandr, născut la 30.01.1949, originar din or. Dondușeni, domiciliat în satul Condița mun. Chișinău, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, oficial angajat în câmpul muncii-angajat la școala medie din satul Condița profesor de istorie, anterior condamnat: prin sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26.07.2012, conform art. 328 alin. 1 Cod penal, proces încetat din motivul expirării termenului de prescripție, antecedente penale stinse, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 01.02.2013 până la 19.12.2013;

în instanța de apel din 25.01.2014 până la 14.04.2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul participant Gușan Pavel și partea vătămată Melnicenco Boris în ședința instanței de judecată au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail așa cum au fost formulat.

Inculpații Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie și apărătorii acestora în ședința instanței de apel au cerut respingerea apelului procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail și menținerea hotărârii contestate.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 Zăgăreanu Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 328 alin. (1) CP al RM, cu încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-l pe Zăgăreanu Vasile Ion de răspundere penală.

Maxim Anatolie Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP al RM, cu încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-l pe Maxim Anatolie Alexandr de răspundere penală.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că inculpatul Zăgăreanu Vasile activând în calitate de primar al satului Condița, mun. Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, împreună cu secretarul Consiliului sat. Condița, Maxim Anatolie și o altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 16 a Legii nr. 768-XIV, din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local; care-1 obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Zăgăreanu Vasile, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 30 iunie 2006, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului s. Condița, în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Șelaru Ivan, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 8044104475, pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ pentru construcții în s. Condița, mun. Chișinău cu suprafața de 0,2211 ha, indicând ca temei Decizia Consiliului sat. Condița nr. 3/6 din 06 decembrie 2003, adoptată la ședința Consiliului sat. Condița nr. 3 din 06 decembrie 2003, însă care nu corespunde procesului verbal al ședinței date, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren pentru construcție lui Șelaru Ivan la ședința dată. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Zăgăreanu Vasile, a fost atribuit ilegal, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, suprafața de 0,2211 ha, teren pentru construcție, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, având în vedere că terenul aparținea autorității publice locale.

Inculpatul Maxim Anatolie, activând în funcție de secretar al Consiliului s. Condița, mun. Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, împreună cu primarul sat. Condița, Zăgăreanu Vasile și o altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 16 a Legii nr. 768-XIV, din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local; care-1 obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative - în loc de aceasta, Maxim Anatolie, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 30 iunie 2006, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008, privind administrația publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu”, neavând ca temei o

decizie a Consiliului s. Condrîța, în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Șelaru Ivan Stepan, intenționat au eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 8044104475, pe numele acestuia, prin care ilegal se repartizează un lot de pământ pentru construcții în s. Condrîța, mun. Chișinău cu suprafața de 0,2211 ha, indicând ca temei Decizia Consiliului sat. Condrîța nr. 3/6 din 06 decembrie 2003, adoptată la ședința Consiliului sat. Condrîța nr. 3 din 06 decembrie 2003, la care Maxim Anatolie a participat și a cunoscut cu certitudine faptul că titlul dat nu corespunde procesului verbal al ședinței, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren pentru construcție lui Șelaru Ivan la ședința dată. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Maxim Anatolie, a fost atribuit ilegal, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, suprafața de 0,2211 ha, teren pentru construcție, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit rechizitoriului, ambilor inculpați li s-a incriminat faptul că terenul cu suprafața de 0,2211 ha ce i-a fost atribuit ilegal în proprietatea lui Șelaru Ivan, ar fi aparținut lui Melnicenco Maria și că pe acesta era amplasată și casa de locuit în valoare de 234000 lei care se aflau în proprietatea ei, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM și alte urmări grave manifestate prin exproprierea lui Melnicenco Maria de terenul și casa de locuit deținute legal.

De către procuror acțiunile ambilor inculpați au fost încadrate prin rechizitoriu în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, soldate cu urmări grave.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, împotriva sentinței menționate, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail, a depus apel în care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

Colegiul penal consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 19.12.2013, fiind recepționată de participanții la proces în aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 46 Vol. 2), iar apelul a fost declarat la data de 30.12.2013 (f.d. 50 Vol. 2).

În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail a invocat că:

- instanța de fond a pronunțat o pedeapsă prea blândă;
- cu toate că instanța a constatat ilegalitatea acțiunilor inculpaților, la stabilirea agravantei soldate cu alte urmări grave instanța ilegal a constatat lipsa acesteia, din motivul lipsei acestor urmări ca rezultat al acțiunilor inculpaților;
- întru adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpaților, instanța urma să rețină elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;
- potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe:

administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului);

decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii;

- potrivit prevederilor art. 22 al aceleiași Legi, (3) Dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. (4) Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local;

- instanța de fond din normele reiterate mai sus nu a reținut că potrivit procesului verbal al ședinței Consiliului local Condrîța, din 06 decembrie 2003, nu a fost pus în discuție transmiterea în proprietate a unui lot de teren lui Șelaru Ivan sau Șelaru Maria. Acest lucru este evident din conținutul integral al procesului verbal. Mai mult ca atât decizia care este pusă la baza emiterii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este parte integră a acestui proces verbal al ședinței, or numărul de ordine care a fost atribuit acestei decizii, nu corespunde pct. 6 al procesului verbal nr. 3 din 06.12.2003, iar în procesul verbal nu există nici o mențiune nici cu referire la adoptarea deciziei nr. 3/6 din 06.12.2003;

- inculpații, erau în funcție la momentul desfășurării ședinței Consiliului din 06 decembrie 2003, și prezenți la ședința dată, cunoscând cu certitudine faptul că o așa decizie nu a fost adoptată de către Consiliul s. Condrîța, or potrivit prevederilor art. 39 al Legii privind administrația publică locală secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: b) participă la ședințele consiliului local; c) avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile;

- instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că potrivit declarațiilor inculpaților decizia aceasta a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren fiind emise în jur de 200 titluri în baza acestei decizii. Însă, potrivit conținutului acestei decizii, aceasta a fost emisă în temeiul art. 11 Cod funciar;

- din materialele cauzei penale, reiese clar și evident că așa decizie nu a fost emisă de către Consiliul s. Condrîța, totuși instanța urmează să remarce faptul că chiar și în temeiul acestei decizii, lui Șelaru Ivan a fost ilegal atribuit lotul de teren în litigiu;

- potrivit prevederilor art. 11 Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acestuia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare; atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare; se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale;

- norme sus-citate stabilesc expres condițiile în care urmează a fi atribuite loturi de teren, or reieșind din faptul că familia Șelaru nu întrunea nici una din condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, nu era familie nou formată întrucât au încheiat căsătoria în anul 1987, iar decizia emisă în 2003, peste 16 ani, de aici vedem caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților care au atribuit lui Șelaru Ivan, acest lot de teren, contrar prevederilor legale;

- potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) - (3) Codul cu privire la locuințe al RSSM, luarea la evidență a cetățenilor, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai se efectuează printr-o hotărâre a comitetului executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului, iar la locul de muncă - printr-o hotărâre comună a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației. Cetățeanului, luat la evidență celor ce au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, i se aduce la cunoștință despre aceasta în scris de către organul, care l-a luat la evidență. Listele cetățenilor, luați la evidență celor ce au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, se aduc la cunoștința tuturor și urmează să fie precizate în mod periodic. Or, de către Consiliul s. Condrița nu a fost emisă o astfel de decizie de aprobare a Listei menționate, care ar include și pe Șelaru Ivan și Șelaru Maria, ca persoane care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai;

- inculpații au invocat faptul că această decizie a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren fiind emise în jur de 200 titluri în baza acestei decizii, atunci de ce au fost atribuite loturi unor noi proprietari și nu doar reconfirmate cele vechi;

- instanța de judecată deși a respins demersul procurorului de a anexa la materialele cauzei penale, copia procesului verbal de audiere a martorului Zagoreanu Victor, totuși declarațiile acestuia sunt incluse în ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui Șelaru Ivan și Șelaru Maria, prezentată de apărare și anexată la materialele cauzei penale;

- potrivit declarațiilor acestuia date în cadrul urmăririi penale, se confirmă că fiindu-i prezentate titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Șelaru Ivan și decizia nr. 3/6 din 06.12.2003, declară că actele date sunt incompatibile totalmente și nu a putut explica cum așa s-a întâmplat. Totodată, a indicat despre circumstanțele eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și anume că Șelaru Maria a fost la el și i-a comunicat că mai mulți ani la rând a îngrijit de o persoană pe nume Melnicenco Vladislav,

- după care l-au îngropat, după ce acesta a decedat, precum și că ultimul are în s. Condrița un lot de teren, pe care are construită o casă și un garaj, și să o ajute să privatizeze lotul dat, deoarece ar trebui să le aparțină lor, deoarece au îngrijit de el. Probabil nu a întrebat dacă deține careva acte în acest sens, semnând titlul, bazându-se doar pe încredere, însă nu cunoaște cum anume s-a făcut referire la decizia nr. 3/6;

- aceste declarații indică direct asupra modalității prin care a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Șelaru Ivan, și asupra ilegalității acestuia, precum și intenția directă a inculpaților de a atribui ilegal lui Șelaru Ivan lotul de teren din s. Condrița, mun. Chișinău, prin ce au realizat latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 Cod penal;

- instanța de fond eronat nu a reținut declarația de acceptare a succesiunii depusă de Melnicenco Maria la notar, asupra averii defunctului Melnicenco Vladislav, care confirmă statutul de parte vătămată a lui Melnicenco Maria precum și cauzarea prejudiciului acesteia urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului;

- instanța de fond eronat nu a respins argumentele apărării precum că nu există prejudiciul cauzat părții vătămate Melnicenco Maria, deoarece potrivit prevederilor art. 1516 Cod civil, succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta;

- instanța de fond nu a stabilit elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în acțiunile inculpaților Maxim Anatolie și Zăgăreanu Vasile după cum urmează:

Obiectul juridic al infracțiunii incriminate inculpaților îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice locale, manifestat prin încălcarea flagrantă a normelor reiterate mai sus Drept obiect material al infracțiunii apare proprietatea persoanei fizice și anume a părții vătămate Melnicenco Maria.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat prin acțiunile inculpaților care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acest sens este de menționat că încălcarea normelor de drept admise de către inculpați și indicate în învinuire, care au dus la atribuirea ilegală, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, a unui teren pentru construcție cu suprafața de 0,2211 ha și casa de locuit în valoare de 234.000 lei, amplasată pe acest teren, care se aflau în proprietatea lui Melnicenco Maria

de 0,2211 ha și casa de locuit în valoare de 254 000 lei, amplasată pe acest teren, care se află în proprietatea lui Melnicenco Maria, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM și alte urmări grave manifestate exproprierea lui Melnicenco Maria de terenul și casa de locuit deținute legal. Urmările grave sunt determinate de proporțiile mari a prejudiciului cauzat părții vătămate. Legătura de cauzalitate între acțiunile inculpaților și prejudiciul cauzat părții vătămate sun iminente în această speță, întrucât prin însăși atribuirea ilegală a terenului a cauzat exproprierea părții vătămate.

Latura subiectivă s-a realizat prin intenția directă, întrucât inculpații își dădeau seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale părții vătămate și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității administrației publice locale a s. Condrîța, în care activau inculpații;

- necăutând la faptul că inculpații nu au recunoscut infracțiunea incriminată, versiunea acestora a fost combătută prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și confirmate de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) CP în acțiunile lui Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie, și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente;

- instanța de fond eronat a respins agravanta prevăzută la alin. (3) al art. 328 Cod penal, nu a motivat această soluție, întrucât întru cercetarea sub toate aspectele și stabilirea adevărului, de către acuzarea de stat a fost solicitată efectuarea unei expertize merceologice a bunurilor de care a fost privată partea vătămată Melnicenco Maria și anume a stabili care era valoarea imobilelor amplasate în s. Condrîța, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 8044104475 și 8044104475.01 la 30 iunie 2006 și care este valoarea imobilelor amplasate în s. Condrîța, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 8044104475 și 8044104475.01 la momentul efectuării expertizei. Cu toate acestea instanța a respins ca neîntemeiat demersul acuzării, creând astfel un spațiu de interpretare subiectivă a valorii prejudiciului cauzat prin infracțiune. De aceea consider că instanța de apel urmează să caseze și încheierea instanței din 09 iulie 2013, privind respingerea acestui demers și să dispună efectuarea expertizei solicitate.

Procurorul participant Guțan Pavel și partea vătămată Melnicenco Boris în ședința instanței de judecată au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail așa cum au fost formulat.

Inculpații Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie și apărătorii acestora în ședința instanței de apel au cerut respingerea apelului procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail și menținerea hotărârii contestate.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie au săvârșit infracțiunea imputată lor.

Este cert stabilit, că inculpatul Zăgăreanu Vasile activând în calitate de primar al satului Condrîța, mun. Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, împreună cu secretarul Consiliului sat. Condrîța, Maxim Anatolie și o altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 16 a Legii nr. 768-XIV, din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local; care-1 obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Zăgăreanu Vasile, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 30 iunie 2006, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului s. Condrîța, în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Șelaru Ivan, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 8044104475, pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ pentru construcții în s. Condrîța, mun. Chișinău cu suprafața de 0,2211 ha, indicând ca temei Decizia Consiliului sat. Condrîța nr. 3/6 din 06 decembrie 2003, adoptată la ședința Consiliului sat. Condrîța nr. 3 din 06 decembrie 2003, însă care nu corespunde procesului verbal al ședinței date, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren pentru construcție lui Șelaru Ivan la ședința dată. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Zăgăreanu Vasile, a fost atribuit ilegal, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, suprafața de 0,2211 ha, teren pentru construcție, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, având în vedere că terenul aparținea autorității publice locale.

Inculpatul Maxim Anatolie, activând în funcție de secretar al Consiliului s. Condrîța, mun. Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, împreună cu primarul sat. Condrîța, Zăgăreanu Vasile și o altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 16 a Legii nr. 768-XIV, din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local; care-1 obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative - în loc de aceasta, Maxim Anatolie, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 30 iunie 2006, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008, privind administrația publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și

tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu", neavând ca temei o decizie a Consiliului s. Condrîța, în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Șelaru Ivan Stepan, intenționat au eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 8044104475, pe numele acestuia, prin care ilegal se repartizează un lot de pământ pentru construcții în s. Condrîța, mun. Chișinău cu suprafața de 0,2211 ha, indicând ca temei Decizia Consiliului sat. Condrîța nr. 3/6 din 06 decembrie 2003, adoptată la ședința Consiliului sat. Condrîța nr. 3 din 06 decembrie 2003, la care Maxim Anatolie a participat și a cunoscut cu certitudine faptul că titlul dat nu corespunde procesului verbal al ședinței, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren pentru construcție lui Șelaru Ivan la ședința dată. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Maxim Anatolie, a fost atribuit ilegal, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, suprafața de 0,2211 ha, teren pentru construcție, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit rechizitoriului, ambilor inculpați li s-a incriminat faptul că terenul cu suprafața de 0,2211 ha ce i-a fost atribuit ilegal în proprietatea lui Șelaru Ivan, ar fi aparținut lui Melnicenco Maria și că pe acesta era amplasată și casa de locuit în valoare de 234000 lei care se aflau în proprietatea ei, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM și alte urmări grave manifestate prin exproprierea lui Melnicenco Maria de terenul și casa de locuit deținute legal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpaților Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței.

Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, cât și a celei de apel, **inculpatul Zăgăreanu Vasile** vina nu a recunoscut-o și a declarat, că nu a semnat și n-a eliberat vreun titlu în lipsa unei decizii a Consiliului. Astfel, conform legii administrației publice locale, primarul execută deciziile consiliului local. Conform deciziei 3/6 din 06.12.2003, pct. 1, consiliul a înaintat în sarcina primarului desfășurarea inventarierii tuturor loturilor de pământ din satul Condrîța și de aflat situația la momentul eliberării titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren. În urma desfășurării inventarierii s-a constatat că Mariei Melnicenco nu-i aparține lotul de teren și nici nu dispune de un careva act confirmativ, iar pe parcursul a mai multor ani acesta nici nu a fost prelucrat. Mai mult ca atât, până în perioada anului 2003 pe terenul dat era situată o casă care s-a demolat. Conform pct. 5 a deciziei 3/6 din 06.12.2003 și a legislației în vigoare, terenurile neatribuite în proprietate privată se consideră terenuri în proprietatea publică, în conformitate cu pct. 7 a aceleiași decizii lotul dat a fost transmis în proprietatea lui Șelaru Ivan ce avea în componența familiei 3 copii. La ședința consiliului din 06.12.2003 s-a pus în discuție repartizarea terenurilor. Deoarece Șelaru Ivan s-a adresat cu cerere la primărie cu mult mai târziu decât ședința consiliului din anul 2003 lui i s-a repartizat terenul mai târziu, cu indicarea în titlu drept temei decizia 3/6 din 06.12.2003. Totodată, în baza aceleiași decizii, de către Consiliul sătesc au fost eliberate titluri tuturor cetățenilor, dar nu numai lui Șelaru Ivan. Nu cunoștea cui i-a aparținut lotul de pământ până a fi repartizat familiei Șelaru, de evidența gospodăriilor și a loturilor de teren răspundea specialistul pe reglementarea terenurilor Zagoreanu Victor. În anul 2003 când deținea calitatea de primar pe lotul de teren respectiv era amplasat un garaj. Verificând registrele de gospodărie a anilor 2003-2006, a constatat că terenul care a fost repartizat lui Șelaru era înregistrat după Melnicenco Maria cu drept de folosință. Până la inventarierea terenurilor asupra acestui lot nu a fost eliberat titlu de proprietate, prin urmare terenul era public.

Suplimentar comunică că când a fost comisă fapta deținea funcția de primar al satului Condrîța, procesele verbale ale consiliului le întocmea secretarul Maxim Anatolie, în procesul-verbal nu poate spune că a fost indicat ca să-i fie sustras lui Melnicenco pământul, terenul care a fost repartizat de primărie a fost a administrației publice locale (f.d. 18, 114 Vol. 2).

Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, cât și a celei de apel, **inculpatul Maxim Anatolie** vina nu a recunoscut-o și a declarat, că în primăria din s. Condrîța și-a început activitatea în perioada anului 1991 și a activat până în 1999. Odată cu formarea județelor Condrîța a intrat în județul Chișinău, sectorul Ialoveni. Primăria a fost desființată și Condrîța a trecut sub primăria s. Mălcoci. În anul 2003 județele au fost desființate și s-a trecut la raioane, din iunie 2003 primăria Condrîța și-a început activitatea în componența mun. Chișinău. Primarul localității a fost ales Zăgăreanu Vasile, iar secretarul Consiliului a fost ales el, neavând studii juridice. În luna decembrie a anului 2003, s-a desfășurat ședința Consiliului unde a fost anexată și decizia nr. 3/6, 1-a care s-a discutat că OCT Ialoveni avea sarcina de a efectua reevaluarea loturilor deținatorilor de teren, dacă suprafața acestora corespunde și dacă acestea sunt prelucrate, în baza deciziei menționate, a avut loc schimbarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținatorilor de teren, iar în perioada anilor 2004-2006 reprezentanții Oficiului Cadastral a or. Ialoveni și a specialistului Zagoreanu Victor au efectuat o serie de lucrări. În rezultat loturile de teren neprelucrate în baza deciziei nr. 3/6 din 06.12.2003 au fost repartizate persoanelor cu o situație materială precară, care au depus cereri. O astfel de persoană a fost și Șelaru Ivan, care avea 3 copii. Lotul de teren ce i-a fost repartizat a fost în folosința doamnei Melnicenco Maria care nu era prelucrat din anul 1993, de la decesul soțului ei, și care nu se afla în proprietate privată. Pe acel teren fusese o casă veche, care nefiind îngrijită în decursul a 2-3 ani s-a ruinat și în anul 2006 nu mai era. Deoarece terenul aparținea Primăriei s. Condrîța, el a fost repartizat unei familii numeroase. Indică că, în perioada anului 2006 toate titlurile noi au fost autentificate cu trimitere la decizia din 2003. Referitor la acest teren în adresa Primăriei nu a parvenit nici o pretenție, iar decizia nr. 3/6 din 06.12.2003, nu a fost contestată cât timp el a fost secretar al consiliului, adică până în anul 2011 (f.d. 20, 113 Vol. 2).

Declarațiile succesului părții vătămate Melnicenco Boris fiind audiat în cadrul instanței de fond și în instanța de apel a declarat că tatăl său Melnicenco Vladislav în anul 1986-1987 a procurat o casă în s. Condrîța. Cât tatăl său era în viață el a fost pe acolo, dar după decesul lui mama a trecut să locuiască împreună cu el în mun. Chișinău, iar de casă trebuia să îngrijească niște vecini pe nume Vanea și Mașa. Fiind mereu ocupat nu s-a mai dus la casa din s. Condrîța, dar într-o zi a trecut pe acolo întâmplător și a văzut că casa nu mai este, vița de vie era tăiată, iar terenul abandonat, doar în garaj erau niște găște. De la vecini a aflat că Vanea este plecat peste hotare, iar soția acestuia Mașa este la lucru. Despre asta i-a spus mamei și a întrebat-o ce să facă, iar ea i-a zis că poate vor merge încolo când vor avea timp la odihnă și nu trebuie nimic vândut. Tatăl său în timpul vieții i-a lăsat contract de donație pe avere mamei sale, cu vreo 6-7 ani în urmă s-au adresat cu acest contract la notar, dar i s-a spus că el trebuie înregistrat la organul cadastral, dar nu s-au mai adresat să-l înregistreze. După decesul tatălui său nici mama, nici el nu s-au adresat cu cerere de acceptare a succesiunii. Nu demult a aflat că mama sa a încheiat contract de întreținere pe viață cu o persoană pe nume Cerlat Igor, care a scris pe faptul dat plângere la poliție, iar mama sa a semnat-o. La moment s-au adresat în judecată cu cerere de anulare a contractului de întreținere pe viață.

Suplimentar a comunicat că mama sa a cumpărat casa în anul 1980-1982 concret nu tine minte, părinții au locuit acolo până în 1993, după 1993 venea cu mama doar la odihnă, iar până în 2000 venea cu mama sa, pe teren era un garaj, o casa mare și 4 căsuțe mici, la momentul acela o astfel de casă costa la 15 000 euro, mama sa s-a înțeles privitor la îngrijirea casei, casă fiind fără modificări din 1993-2000, suprafața era de 18 m² în 2012 casa a fost demolată (f.d. 12, 115 Vol. 2).

Declarațiile părții vătămate Melnicenco Maria care fiind audiată în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că a fost căsătorită cu Melnicenco Vadim, care a decedat în anul 1993. În timpul căsătoriei a locuit împreună cu soțul său în s. Condița într-o casă pe care a procurat-o de la o persoană, numele căreia nu și-l mai amintește și nici anul când au procurat-o. După aceasta pe terenul de lângă casă au construit și un garaj, au sădit pomi. După moartea soțului s-a mutat cu traiul în mun. Chișinău, unde trăiește și în prezent. La casa din s. Condița nu a rămas nimeni să locuiască, dar s-au înțeles cu familia Șelaru să îngrijească lotul. Din anul 1993 a mers doar o singură dată la acea casă și atunci a depistat că acolo de-a mai era nimic, nici casa, nici pomii sădiți de ei și nici vița de vie, dar când anume a avut loc această vizită nu și amintește. După moartea soțului său, toată averea i-a rămas ei, iar documentele respective sunt la notar. Nu dispune de careva acte ce ar confirma dreptul de proprietate asupra terenului, doar casa au cumpărat-o împreună cu soțul său. Plângerea pe cauza penală nu a scris-o ea, dar a scris-o persoana care îngrijește de ea pe nume Igor Cerlat, ea doar a semnat-o, dar de fapt nu cunoaște ce este scris în plângere. Față de inculpați nu are careva pretenții, nici nu-i cunoaște, are pretenții față de Șelaru Ivan și Șelaru Maria, consideră că ei trebuie să-i restabilească casa și să-i sădească pomii (f.d. 22 Vol. 2).

Martorul Zagoreanu Victor care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în perioada anului 2006 a lucrat la Primăria s. Condița în calitate de specialist pe relații funciare, iar până atunci, în perioada 2003-2006 a fost inginer cadastral în cadrul primăriei. Tot prin acea perioadă au primit indicații de la organul cadastral ca să verifice toate terenurile din s. Condița și să le privatizeze. Timp de 3 ani au verificat toate terenurile, iar apoi au primit un ordin și de la Primarul mun. Chișinău cu privire la privatizarea tuturor terenurilor care aparțineau s. Condița. După ce au fost verificate toate terenurile, s-a stabilit că există multe terenuri neprelucrate. În acea perioadă pentru repartizarea unui teren, era nevoie să fie emisă o decizie cu privire la privatizarea a 10 sote de pământ fiecărui membru de familie. Prin primărie a auzit că și Măriei Șelaru i-a fost repartizat un teren dintre cele neprelucrate, astfel de terenuri au fost repartizate și la alte persoane în baza unei decizii comune din 2003, în care nu erau indicate careva familii, în general se indica ca terenurile să se repartizeze celor care au nevoie. Când a fost repartizat terenul lui Șelaru, pe el se afla un garaj și rămășițe de la o casă, dar cu-i au aparținut acestea nu cunoaște. Până la asta angajații de la OCT le-au dat indicații ca să întocmească titlurile și să facă ordine întru atribuirea tuturor loturilor. Controlul 1-a efectuat împreună cu inginerul cadastral de la Ialoveni, aceasta a fost înainte de a privatiza și măsura terenurile. Ca temei de repartizare a terenurilor trebuia de indicat decizia din anul 2003, nu și amintește cine i-a dat indicația asta, dar probabil cineva din primărie sau dintre consilieri. În perioada cât a lucrat s-au schimbat câteva titluri provizorii, pe altele noi și acestea s-au schimbat doar la persoanele care s-au adresat. Titlurile erau completate de reprezentanții OCT, iar apoi erau semnate de către Zăgăreanu Vasile ca primar, Maxim Anatolie ca secretar și de dânsul ca specialist. Înainte de a merge pe teren, verifica în registrul primăriei dacă terenurile aparțin cuiva. Unele loturi erau înregistrate, dar pe persoane deja decedate sau pe persoane pe care nimeni nu le cunoștea. Despre problemele cu terenul lui Șelaru a aflat când a fost chemat la poliție. Până la privatizare toate terenurile au aparținut Primăriei, inclusiv și terenul repartizat lui Șelaru (f.d. 13).

Martorul Șelaru Maria care fiind audiată în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în anul 2003-2004 de prin sat a auzit că familiilor care au 3 sau mai mulți copii li se repartizează lot de pământ. Deoarece aveau 3 copii a mers la primărie și a scris o cerere în acest sens, a semnat-o și i-a transmis-o secretarului primăriei, adică lui Maxim Anatolie. În cerere n-a indicat care lot anume să-i fie atribuit. Peste aproximativ 1 an după aceasta colaboratorii de la OCT și Zagoreanu Victor, care lucra la primăria din sat au făcut unele măsuri. Apoi în anul 2006 a fost chemată la primărie și i s-a eliberat titlu de autentificare pentru un teren. Acest titlu 1-a prezentat la OCT Ialoveni pentru a-1 înregistra și acolo i-au spus că pe acest teren este un garaj, după care garajul a fost înregistrat. În anul 2012 a fost chemată la poliție și acolo i s-a comunicat că terenul de fapt aparține altcuiva. Pe Melnicenco Maria nu o cunoaște, 1-a cunoscut doar pe Melnicenco Vladislav. Cunoaște că ultimul a decedat prin anul 1993-1994 și că era prieten cu soțul ei. Nu cunoaște dacă familia Melnicenco a avut vreun lot de pământ în s. Condița, auzise că mai înainte acest lot a aparținut cuiva pe nume Braga. Lotul de teren i-a fost repartizat în anul 2007, acolo de fapt era pârloagă de foarte mult timp. De când i-a fost repartizat terenul nu s-a interesat nimeni de soarta lui, până atunci nu a avut grijă de acest lot și nici nu a rugat-o nimeni ca să-l îngrijească. Când s-a căsătorit și a venit să locuiască cu soțul în s. Condița, prin anul 1987 pe acel lor era o casă bătrânească din lut, care ulterior s-a ruinat, iar când li s-a repartizat terenul acolo era doar o grămadă de lut, pe care au nivelat-o (f.d. 15).

Martorul Bosneaga Alexei care fiind audiat în cadrul instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că când a devenit primar al s. Condița, lotul respectiv era atribuit familiei Șelaru, în titlu fiind indicat ca bază decizia nr. 3/6 din decembrie 2003. Până în anul 2003, până au avut loc măsurările masive, în titluri erau indicate alte temeuri, dar după anul 2003 și până în prezent la alocarea terenurilor în fiecare titlu se face trimitere la aceiași decizie nr. 3/6 din 2003. Astfel, au o mahala nouă în s. Condița, constituită în 2006 și toți posesorii loturilor au titluri în care se indică că au fost eliberate în baza deciziei din 2003. De când este primar la el s-au adresat cineva din membrii familiei Melnicenco, era o doamnă în vârstă și un băiat, care au solicitat un extras din registrul bunurilor imobile și din câte a înțeles soțul doamnei a fost posesor a terenului și a casei, care la moment se află în proprietatea familiei Șelaru. După moartea lui Melnicenco, moștenitorii trebuiau să intre în posesie, ei însă au abandonat terenul și peste o perioadă foarte lungă de timp s-au adresat la primărie. Presupun că terenul dat a fost în gestiunea autorității publice locale, iar casa i-a aparținut lui Melnicenco, dar nu este sigur de asta. Din câte își amintește decizia nr. 3/6 din decembrie 2003 nu a fost contestată (f.d. 17).

Astfel, ținând cont de circumstanțele elucidate mai sus, Colegiul penal stabilește că corect instanța de fond atestând că inculpații au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP, a încadrat acțiunile inculpaților Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie în baza art. 328 alin. (1) CP.

Astfel, potrivit materialelor pricinii s-a constatat cu certitudine că, drept urmare a acțiunilor ilegale ale lui Zăgăreanu Vasile și ale lui Maxim Anatolie, a fost atribuit ilegal în proprietatea lui Șelaru Ivan, terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,2211 ha, fiind cauzate în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice.

Totodată, Colegiul penal reține că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de

serviciu sa incalce legislatia in vigoare, regulamente și diferite alte norme. Daca un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează prin acțiunile inculpaților care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Sub calificativul cauzării de daune în proporții mari intereselor publice în prezenta cauză cad acțiunile ambilor inculpați de transmitere a unui teren, ce aparține administrației publice locale, în proprietatea unei persoane fizice, cu încălcarea procedurii stabilite și în absența unei decizii corespunzătoare a consiliului local cât și fără a fi întrunite criteriile prevăzute de art. 11 Cod funciar.

Din considerentele menționate Colegiul penal stabilește că corect instanța de fond a exclus din învinuire calificativul provocarea altor urmări grave, deoarece nu au fost prezentate probe care, pe de o parte să ateste că proprietară a terenului indicat a fost Melnicenco Maria, iar pe de altă parte nu au fost administrate probe care să ateste întinderea prejudiciului material cauzat.

Totodată, potrivit Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.99, proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale este una dintre formele proprietății publice. Se declară proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale toate bunurile mobile și imobile, aflate pe teritoriul lor până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietate privată. Aceste bunuri pot fi transmise unităților administrativ-teritoriale în proprietate publică în condițiile acestei legi.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XV din 05.04.2007, de proprietate publică sânt terenurile cu drept de proprietate al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra cărora ține de competența Guvernului sau a autorităților administrației publice locale, iar în conformitate cu alin. (4) al acestui articol, terenurile care sunt în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale și care nu fac parte din domeniului public aparțin domeniului privat al statului sau domeniului privat al unității administrativ-teritoriale.

Prin art. 3 alin. (1) al acestei Legi este specificat scopul delimitării terenurilor de proprietate publică:

protecția și folosirea eficientă a terenurilor proprietate publică a statului în interesul deținătorilor de terenuri și al Republicii Moldova;

protecția și folosirea eficientă a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în interesul deținătorilor de terenuri și al unităților administrativ-teritoriale.

Conform alin. (2) al acestui articol, delimitarea terenurilor proprietate publică se efectuează prin acțiuni de identificare și formare a terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în modul stabilit de legislație.

Conform art. 61 alin. 1 și 2 Cod funciar, introdus prin Legea nr. 1006-XV din 25.04.2002, în vigoare 06.06.2002, stipulează că, terenurile, indiferent de destinație și tipul de proprietate, precum și drepturile asupra lor, sunt supuse înregistrării de stat în registrul bunurilor imobile al oficiului cadastral teritorial în modul stabilit de Legea cadastrului bunurilor imobile.

În cazul în care proprietarul sectorului de teren nu dispune de documentul care i-ar confirma dreptul de proprietate asupra acestuia, până vor fi întreprinse acțiuni de stabilire a dreptului de proprietate, acest drept este înregistrat condiționat pe numele proprietarului sectorului de teren, cu efectuarea mențiunii respective în registrul bunurilor imobile. Pe durata termenului de înregistrare condiționată, proprietarul sectorului de teren nu este în drept să efectueze tranzacții cu acest teren.

Conform art. 3 alin. (6) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91-XV din 05.04.2007 prevede că, înregistrarea terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se efectuează în conformitate cu legislația.

Conform art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

De asemenea, articolul 4 alin. (1) și (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.98 include în cercul de subiecți ai înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și unitățile administrativ-teritoriale, iar ca obiecte ale

înregistrării specifică bunurile imobile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor. Alin.(3) lit. a) al acestui articol prevede că, terenurile se raportează la bunurile imobile ce se înregistrează în registrul bunurilor imobile. Potrivit art. 5 din această lege, sunt supuse înregistrării obligatorii bunurile imobile și drepturile asupra lor indicate la art. 4 alin. (2) și (3).

Registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale, titulari de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunurile imobile și alte temeieri ale nașterii, modificării, grevării și stingerii drepturilor (art. 22 alin. (2) din legea dată). Înscrierile despre terenuri se conțin în capitolul A din registrul bunurilor imobile (art. 23 alin.(1) lit. a) din legea dată).

Înregistrarea obligatorie a bunurilor imobile ale unităților administrativ-teritoriale rezultă și din conținutul art. 11 alin. (1) din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04.05.2007 care prevede că, la înregistrarea de stat a bunurilor imobile și a altor bunuri proprietate publică în cadastral bunurilor imobile sau în alt registru de stat, se indică domeniul proprietății publice la care se raportează bunul înregistrat.

Astfel, având în vedere de normele legale sus-enunțate Colegiul penal stabilește că corect instanța de fond a conchis că

învinuirea nu a prezentat nici o probă că terenul cu suprafața de 0,2211 ha ce i-a fost atribuit în proprietatea lui Șelaru Ivan, ar fi aparținut lui Melnicenco Maria și că pe acesta era amplasată și casa de locuit în valoare de 234000 lei care se aflau în proprietatea acestei persoane.

Dimpotrivă, legile citate determină cert că acest teren s-a aflat și se afla în proprietatea unității administrației publice locale, iar prin atribuirea lui în proprietatea lui Șelaru Ivan, contrar procedurii stabilite, au fost cauzate daune în proporții considerabile doar intereselor publice.

Potrivit probelor administrate în cauză, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 20 decembrie 1989, Braga Elizaveta i-a vândut lui Melnicenco Vladislav casa de locuit din sat. Condiția r-nul Strășeni, iar reieșind din certificatul de înregistrare la biroul de inventariere tehnică, lotul de teren aferent casei de locuit i-a fost transmis lui Melnicenco Vladislav cu drept de folosință prin ordinul sovhozului sat. Scoreni nr. 32 (a) din 01.03. 1988 (f.d. 82-91 Vol. 1).

În anul 1993 Melnicenco Vladislav a decedat, iar soția lui, Melnicenco Maria imediat după decesul a plecat din sat Condița cu traiul în mun. Chișinău și în sat nu s-a mai întors în sat până în primăvara anului 2012, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Melnicenco Maria, martorilor Melnicenco Boris și Șelaru Maria. Aceste probe confirmă că nici Melnicenco Vladislav și nici Melnicenco Maria nu au acționat în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului primit în folosință, iar ca rezultat, acest teren nu le aparține.

Totodată, Colegul penal stabilește că corect instanța de fond a constatat că acuzatorul de stat nu a înlăturat bănuiala că construcția amplasată pe acest teren, fiind neutilizată perioadă îndelungată de timp, fapt recunoscut de Melnicenco Maria, s-a năruit și a dispărut, după cum aceasta a reieșind din probele prezentate de apărare.

Or, reieșind din prevederile art. 337 alin. (1) Cod civil, dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma pieririi fortuite sau distrugerii bunului, prevederi ce s-au realizat în prezenta cauză.

Astfel, ținând cont de circumstanțele elucidate mai sus corect instanța de fond în confirmarea ilegalității acțiunilor ambilor inculpați a atestat că argumentarea atribuirii terenului a purtat un caracter vădit neîntemeiat, deoarece Decizia Consiliului sat. Condița nr. 3/6 din 06 decembrie 2003, adoptată la ședința Consiliului sat. Condița nr. 3 din 06 decembrie 2003, ce a fost pusă la baza eliberării titlului, nu corespunde procesului verbal al ședinței date, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren pentru construcție lui Șelaru Ivan. Iar atribuirea acestui teren s-a efectuat fără o decizie a Consiliului s. Condița, ce constituie o derogare evidentă de la procedura de acordare a loturilor de teren, care reiese din prevederile art. 14 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală, care stabilește că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe:

administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului);

decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii;

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (3) și (4) al aceleiași Legi, dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal; procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local.

Astfel corect instanța de fond a apreciat ca nerelevante argumentele apărării referitoare la faptul, că decizia pusă la baza emiterii titlului a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, fiind eliberate în jur de 200 titluri în baza acestei decizii, deoarece, potrivit conținutului acestei decizii, aceasta a fost emisă în temeiul art. 11 Cod funciar.

Potrivit prevederilor art. 11 Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate:

trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația;

atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale;

trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare.

Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al articolului 11 Cod funciar, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare.

Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale.

Din considerentele menționate Colegiul penal stabilește că normele citate mai sus stabilesc expres condițiile în care urmează a fi atribuite loturi de teren, or reieșind din faptul că familia Șelaru nu întrunea nici una din condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, nu era familie nou formată întrucât au încheiat căsătoria în anul 1987, iar decizia emisă în 2003, peste 16 ani.

Astfel, ținând când cont de circumstanțele elucidate mai sus, Colegiul penal stabilește că corect instanța de fond a constata caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților care au atribuit lui Șelaru Ivan, acest lot de teren, contrar prevederilor legale.

Prin urmare, justificat instanța de fond i-a recunoscut vinovați pe Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Totodată, corect instanța de fond a constata că în această cauză este necesară încetarea procesului penal.

Or, conform art. 332 alin. 1, 3-5 CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 CP al RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 CP precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Conform art. 285 alin. (1), art. 275 pct. 4) CPP al RM, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art. 275, când se constată că a intervenit termenul de prescripție.

Conform art. 60 CP al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din data săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

- 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;
- 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;
- 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;
- 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;
- 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi acțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul auto denunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Astfel, cu referire la art. 16 alin. (3) CP al RM, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) CP al RM, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave pentru care art. 60 alin.(1) lit. b) CP al RM stabilește termenul de prescripție de 5 ani de tragere la răspundere penală.

Din considerentele menționate, reieșind din prevederile legale enunțate, având în vedere că fapta a fost săvârșită la data de 30 iunie 2006, Colegiul penal stabilește că corect instanța de fond a constatat prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP al RM din motivul expirării termenului de prescripție, urmând să fie eliberați Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie de răspundere penală.

Din considerentele menționate, **Colegiul penal** cu privire la apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail, îl consideră neîntemeiat.

Astfel, în argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail a invocat că:

- instanța de fond a pronunțat o pedeapsă prea blândă;
- cu toate că instanța a constatat ilegalitatea acțiunilor inculpaților, la stabilirea agravantei soldate cu alte urmări grave instanța ilegal a constatat lipsa acesteia, din motivul lipsei acestor urmări ca rezultat al acțiunilor inculpaților;
- întru adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpaților, instanța urma să rețină elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;
- potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe:

administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului);

decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii;

- potrivit prevederilor art. 22 al aceleiași Legi, (3) Dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. (4) Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local;

- instanța de fond din normele reiterate mai sus nu a reținut că potrivit procesului verbal al ședinței Consiliului local Condrîța, din 06 decembrie 2003, nu a fost pus în discuție transmiterea în proprietate a unui lot de teren lui Șelaru Ivan sau Șelaru Maria. Acest lucru este evident din conținutul integral al procesului verbal. Mai mult ca atât decizia care este pusă la baza emiterii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este parte integră a acestui proces verbal al ședinței, or numărul de ordine care a fost atribuit acestei decizii, nu corespunde pct. 6 al procesului verbal nr. 3 din 06.12.2003, iar în procesul verbal nu există nici o mențiune nici cu referire la adoptarea deciziei nr. 3/6 din 06.12.2003;

- inculpații, erau în funcție la momentul desfășurării ședinței Consiliului din 06 decembrie 2003, și prezenți la ședința dată, cunoscând cu certitudine faptul că o așa decizie nu a fost adoptată de către Consiliul s. Condrîța, or potrivit prevederilor art. 39 al Legii privind administrația publică locală secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: b) participă la ședințele consiliului local; c) avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile;

- instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că potrivit declarațiilor inculpaților decizia aceasta a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren fiind emise în jur de 200 titluri în baza acestei decizii. Însă, potrivit conținutului acestei decizii, aceasta a fost emisă în temeiul art. 11 Cod funciar;

- din materialele cauzei penale, reiese clar și evident că așa decizie nu a fost emisă de către Consiliul s. Condrîța, totuși instanța urmează să remarce faptul că chiar și în temeiul acestei decizii, lui Șelaru Ivan a fost ilegal atribuit lotul de teren în litigiu;

- potrivit prevederilor art. 11 Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare; atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare; se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale;

- norme sus-citate stabilesc expres condițiile în care urmează a fi atribuite loturi de teren, or reieșind din faptul că familia Șelaru nu întrunea nici una din condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, nu era familie nou formată întrucât au încheiat căsătoria în anul 1987, iar decizia emisă în 2003, peste 16 ani, de aici vedem caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților care au atribuit lui Șelaru Ivan, acest lot de teren, contrar prevederilor legale;

- potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) - (3) Codul cu privire la locuințe al RSSM, luarea la evidență a cetățenilor, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai se efectuează printr-o hotărâre a comitetului executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului, iar la locul de muncă - printr-o hotărâre comună a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației. Cetățeanului, luat la evidență celor ce au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, i se aduce la cunoștință despre aceasta în scris de către organul, care l-a luat la evidență. Listele cetățenilor, luați la evidență celor ce au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, se aduc la cunoștința tuturor și urmează să fie precizate în mod periodic. Or, de către Consiliul s. Condrîța nu a fost emisă o astfel de decizie de aprobare a Listei menționate, care ar include și pe Șelaru Ivan și Șelaru Maria, ca persoane care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai;

- inculpații au invocat faptul că această decizie a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren fiind emise în jur de 200 titluri în baza acestei decizii, atunci de ce au fost atribuite loturi unor noi proprietari și nu doar reconfirmate cele vechi;

- instanța de judecată deși a respins demersul procurorului de a anexa la materialele cauzei penale, copia procesului verbal de audiere a martorului Zagoreanu Victor, totuși declarațiile acestuia sunt incluse în ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui Șelaru Ivan și Șelaru Maria, prezentată de apărare și anexată la materialele cauzei penale;

- potrivit declarațiilor acestuia date în cadrul urmăririi penale, se confirmă că fiindu-i prezentate titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Șelaru Ivan și decizia nr. 3/6 din 06.12.2003, declară că actele date sunt incompatibile totalmente și nu a putut explica cum așa s-a întâmplat. Totodată, a indicat despre circumstanțele eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și anume că Șelaru Maria a fost la el și i-a comunicat că mai mulți ani la rând a îngrijit de o persoană pe nume Melnicenco Vladislav, după care l-au îngropat, după ce acesta a decedat, precum și că ultimul are în s. Condrîța un lot de teren, pe care are construită o casă și un garaj, și să o ajute să privatizeze lotul dat, deoarece ar trebui să le aparțină lor, deoarece au îngrijit de el. Probabil nu a întrebat dacă deține careva acte în acest sens, semnând titlul, bazându-se doar pe încredere. Însă nu cunoaște cum

anume s-a făcut referire la decizia nr. 3/6;

- aceste declarații indică direct asupra modalității prin care a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Șelaru Ivan, și asupra ilegalității acestuia, precum și intenția directă a inculpaților de a atribui ilegal lui Șelaru Ivan lotul de teren din s. Condrîța, mun. Chișinău, prin ce au realizat latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 Cod penal;

- instanța de fond eronat nu a reținut declarația de acceptare a succesiunii depusă de Melnicenco Maria la notar, asupra averii defunctului Melnicenco Vladislav, care confirmă statutul de parte vătămată a lui Melnicenco Maria precum și cauzarea prejudiciului acesteia urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului;

- instanța de fond eronat nu a respins argumentele apărării precum că nu există prejudiciul cauzat părții vătămate Melnicenco Maria, deoarece potrivit prevederilor art. 1516 Cod civil, succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta;

- instanța de fond nu a stabilit elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în acțiunile inculpaților Maxim Anatolie și Zăgăreanu Vasile după cum urmează:

Obiectul juridic al infracțiunii incriminate inculpaților îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice locale, manifestat prin încălcarea flagrantă a normelor reiterate mai sus Drept obiect material al infracțiunii apare proprietatea persoanei fizice și anume a părții vătămate Melnicenco Maria.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat prin acțiunile inculpaților care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acest sens este de menționat că încălcarea normelor de drept admise de către inculpați și indicate în învinuire, care au dus la atribuirea ilegală, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, „a unui teren pentru construcție cu suprafața de 0,2211 ha și casa de locuit în valoare de 234 000 lei, amplasată pe acest teren, care se aflau în proprietatea lui Melnicenco Maria, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM și alte urmări grave manifestate exproprierea lui Melnicenco Maria de terenul și casa de locuit deținute legal. Urmările grave sunt determinate de proporțiile mari a prejudiciului cauzat părții vătămate. Legătura de causalitate între acțiunile inculpaților și prejudiciul cauzat părții vătămate sun iminente în această speță, întrucât prin însăși atribuirea ilegală a terenului a cauzat exproprierea părții vătămate.

Latura subiectivă s-a realizat prin intenția directă, întrucât inculpații își dădeau seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale părții vătămate și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității administrației publice locale a s. Condrîța, în care activau inculpații;

- necătfind la faptul că inculpații nu au recunoscut infracțiunea incriminată, versiunea acestora a fost combătută prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și confirmate de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) CP în acțiunile lui Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie, și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente;

- instanța de fond eronat a respins agravanta prevăzută la alin. (3) al art. 328 Cod penal, nu a motivat această soluție, întrucât întru cercetarea sub toate aspectele și stabilirea adevărului, de către acuzarea de stat a fost solicitată efectuarea unei expertize merceologice a bunurilor de care a fost privată partea vătămată Melnicenco Maria și anume a stabili care era valoarea imobilelor amplasate în s. Condrîța, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 8044104475 și 8044104475.01 la 30 iunie 2006 și care este valoarea imobilelor amplasate în s. Condrîța, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 8044104475 și 8044104475.01 la momentul efectuării expertizei. Cu toate acestea instanța a respins ca neîntemeiat demersul acuzării, creând astfel un spațiu de interpretare subiectivă a valorii prejudiciului cauzat prin infracțiune. De aceea consider că instanța de apel urmează să caseze și încheierea instanței din 09 iulie 2013, privind respingerea acestui demers și să dispună efectuarea expertizei solicitate.

Colegiul Penal, consideră că argumentele menționate în apel nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței contestate.

Nu pot fi reținute argumentele acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail privire la aceea că:

- instanța de fond a pronunțat o pedeapsă prea blândă;
- cu toate că instanța a constatat ilegalitatea acțiunilor inculpaților, la stabilirea agravantei soldate cu alte urmări grave instanța ilegal a constatat lipsa acesteia, din motivul lipsei acestor urmări ca rezultat al acțiunilor inculpaților;

- întru adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpaților, instanța urma să rețină elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe:

administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului);

decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei)

decide darea în administrație, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii;

- potrivit prevederilor art. 22 al aceleiași Legi, (3) Dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. (4) Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local;

- instanța de fond din normele reiterate mai sus nu a reținut că potrivit procesului verbal al ședinței Consiliului local Condrîța, din 06 decembrie 2003, nu a fost pus în discuție transmiterea în proprietate a unui lot de teren lui Șelaru Ivan sau Șelaru Maria. Acest lucru este evident din conținutul integral al procesului verbal. Mai mult ca atât decizia care este pusă la baza emiterii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este parte integră a acestui proces verbal al ședinței, or numărul de ordine care a fost atribuit acestei decizii, nu corespunde pct. 6 al procesului verbal nr. 3 din 06.12.2003, iar în procesul verbal nu există nici o mențiune nici cu referire la adoptarea deciziei nr. 3/6 din 06.12.2003;

- inculpații, erau în funcție la momentul desfășurării ședinței Consiliului din 06 decembrie 2003, și prezenți la ședința dată, cunoscând cu certitudine faptul că o așa decizie nu a fost adoptată de către Consiliul s. Condrîța, or potrivit prevederilor art. 39 al Legii privind administrația publică locală secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: b) participă la ședințele consiliului local; c) avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile;

- instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că potrivit declarațiilor inculpaților decizia aceasta a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren fiind emise în jur de 200 titluri în baza acestei decizii. Însă, potrivit conținutului acestei decizii, aceasta a fost emisă în temeiul art. 11 Cod funciar;

- din materialele cauzei penale, reiese clar și evident că așa decizie nu a fost emisă de către Consiliul s. Condrîța, totuși instanța urmează să remarce faptul că chiar și în temeiul acestei decizii, lui Șelaru Ivan a fost ilegal atribuit lotul de teren în litigiu;

- potrivit prevederilor art. 11 Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare; atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare; se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale;

- norme sus-citate stabilesc expres condițiile în care urmează a fi atribuite loturi de teren, or reieșind din faptul că familia Șelaru nu întrunea nici una din condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, nu era familie nou formată întrucât au încheiat căsătoria în anul 1987, iar decizia emisă în 2003, peste 16 ani, de aici vedem caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților care au atribuit lui Șelaru Ivan, acest lot de teren, contrar prevederilor legale;

- potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) - (3) Codul cu privire la locuințe al RSSM, luarea la evidență a cetățenilor, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai se efectuează printr-o hotărâre a comitetului executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului, iar la locul de muncă - printr-o hotărâre comună a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației. Cetățeanului, luat la evidența celor ce au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, i se aduce la cunoștință despre aceasta în scris de către organul, care l-a luat la evidență. Listele cetățenilor, luați la evidența celor ce au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, se aduc la cunoștința tuturor și urmează să fie precizate în mod periodic. Or, de către Consiliul s. Condrîța nu a fost emisă o astfel de decizie de aprobare a Listei menționate, care ar include și pe Șelaru Ivan și Șelaru Maria, ca persoane care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai;

Or, instanța de fond corect a recalificat acțiunile inculpaților Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează prin acțiunile inculpaților care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Sub calificativul cauzării de daune în proporții mari intereselor publice în prezenta cauză cad acțiunile ambilor inculpați de transmitere a unui teren, ce aparține administrației publice locale, în proprietatea unei persoane fizice, cu încălcarea procedurii stabilite și în absența unei decizii corespunzătoare a consiliului local cât și fără a fi întrunite criteriile prevăzute de art. 11 Cod funciar.

Totodată, corect instanța de fond a exclus din învinuire calificativul provocarea altor urmări grave, deoarece nu au fost prezentate probe care, pe de o parte să ateste că proprietară a terenului indicat a fost Melincenco Maria, iar pe de altă parte nu au fost administrate probe care să ateste întinderea prejudiciului material cauzat.

Prin urmare, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, elucidând toate elementele cauzei în ansamblu, emițând o sentință legală și întemeiată.

Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute nici argumentele acuzatorului de stat, cu privire la aceea că:

- inculpații au invocat faptul că această decizie a fost emisă urmare a necesității reînnoirii titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren fiind emise în jur de 200 titluri în baza acestei decizii, atunci de ce au fost atribuite loturi unor noi proprietari și nu doar reconfirmate cele vechi;

- instanța de judecată deși a respins demersul procurorului de a anexa la materialele cauzei penale, copia procesului verbal de audiere a martorului Zagoreanu Victor, totuși declarațiile acestuia sunt incluse în ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui Șelaru Ivan și Șelaru Maria, prezentată de apărare și anexată la materialele cauzei penale;

- potrivit declarațiilor acestuia date în cadrul urmăririi penale, se confirmă că fiindu-i prezentate titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Șelaru Ivan și decizia nr. 3/6 din 06.12.2003, declară că actele date sunt incompatibile totalmente și nu a putut explica cum așa s-a întâmplat. Totodată, a indicat despre circumstanțele eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și anume că Șelaru Maria a fost la el și i-a comunicat că mai mulți ani la rând a îngrijit de o persoană pe nume Melnicenco Vladislav, după care l-au îngropat, după ce acesta a decedat, precum și că ultimul are în s. Condrîța un lot de teren, pe care are construită o casă și un garaj, și să o ajute să privatizeze lotul dat, deoarece ar trebui să le aparțină lor, deoarece au îngrijit de el. Probabil nu a întrebat dacă deține careva acte în acest sens, semnând titlul, bazându-se doar pe încredere, însă nu cunoaște cum anume s-a făcut referire la decizia nr. 3/6;

- aceste declarații indică direct asupra modalității prin care a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Șelaru Ivan, și asupra ilegalității acestuia, precum și intenția directă a inculpaților de a atribui ilegal lui Șelaru Ivan lotul de teren din s. Condrîța, mun. Chișinău, prin ce au realizat latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 Cod penal;

- instanța de fond eronat nu a reținut declarația de acceptare a succesiunii depusă de Melnicenco Maria la notar, asupra averii defunctului Melnicenco Vladislav, care confirmă statutul de parte vătămată a lui Melnicenco Maria precum și cauzarea prejudiciului acesteia urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului;

- instanța de fond eronat nu a respins argumentele apărării precum că nu există prejudiciul cauzat părții vătămate Melnicenco Maria, deoarece potrivit prevederilor art. 1516 Cod civil, succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta;

- instanța de fond nu a stabilit elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în acțiunile inculpaților Maxim Anatolie și Zăgăreanu Vasile după cum urmează:

Obiectul juridic al infracțiunii incriminate inculpaților îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice locale, manifestat prin încălcarea flagrantă a normelor reiterate mai sus Drept obiect material al infracțiunii apare proprietatea persoanei fizice și anume a părții vătămate Melnicenco Maria.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat prin acțiunile inculpaților care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acest sens este de menționat că încălcarea normelor de drept admise de către inculpați și indicate în învinuire, care au dus la atribuirea ilegală, pentru construcție, în proprietatea lui Șelaru Ivan, a unui teren pentru construcție cu suprafața de 0,2211 ha și casa de locuit în valoare de 234 000 lei, amplasată pe acest teren, care se aflau în proprietatea lui Melnicenco Maria, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM și alte urmări grave manifestate exproprierea lui Melnicenco Maria de terenul și casa de locuit deținute legal. Urmările grave sunt determinate de proporțiile mari a prejudiciului cauzat părții vătămate. Legătura de cauzalitate între acțiunile inculpaților și prejudiciul cauzat părții vătămate sun iminente în această speță, întrucât prin însăși atribuirea ilegală a terenului a cauzat exproprierea părții vătămate.

Latura subiectivă s-a realizat prin intenția directă, întrucât inculpații își dădeau seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale părții vătămate și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității administrației publice locale a s. Condrîța, în care activau inculpații;

- necăutând la faptul că inculpații nu au recunoscut infracțiunea incriminată, versiunea acestora a fost combătută prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și confirmate de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) CP în acțiunile lui Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie, și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente;

- instanța de fond eronat a respins agravanta prevăzută la alin. (3) al art. 328 Cod penal, nu a motivat această soluție, întrucât întru cercetarea sub toate aspectele și stabilirea adevărului, de către acuzarea de stat a fost solicitată efectuarea unei expertize merceologice a bunurilor de care a fost privată partea vătămată Melnicenco Maria și anume a stabili care era valoarea imobilelor amplasate în s. Condrîța, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 8044104475 și 8044104475.01 la 30 iunie 2006 și care este valoarea imobilelor amplasate în s. Condrîța, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 8044104475 și 8044104475.01 la momentul efectuării expertizei. Cu toate acestea instanța a respins ca neîntemeiat demersul acuzării, creând astfel un spațiu de interpretare subiectivă a valorii prejudiciului cauzat prin infracțiune. De aceea consider că instanța de apel urmează să caseze și încheierea instanței din 09 iulie 2013, privind respingerea acestui demers și să dispună efectuarea expertizei solicitate.

Or, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată, a stabilit pedeapsa menționată ținând seama de toate circumstanțele pricinii și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui **Zăgăreanu Vasile Ion** și **Maxim Anatolie Alexandr** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 14 aprilie 2015 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 14 aprilie 2015 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Vrabii Silvia

Secrieru Ion

(DISPOZITIV)

17 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ulianovschi Xenofon

Judecătorii

Vrabii Silvia și Secrieru Ion

grefier

Ceban Daniela

Cu participarea:

Procurorului:

Guțan Pavel

Avocatei:

Balan Angela

Inculpaților:

Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie

Părții vătămate:

Melnicenco Boris

a examinat în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

Zăgăreanu Vasile Ion, născut la 23.02.1948, originar din satul Scoreni raionul Strășeni, domiciliat în satul Condrîța mun. Chișinău, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, pensionar, oficial angajat în câmpul muncii-lucrător tehnic la Gimnaziul nr. 65 din satul Condrîța, anterior condamnat: prin sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26.07.2012, conform art. 328 alin.1 Cod penal, proces încetat din motivul expirării termenului de prescripție, antecedente penale stinse, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal;

și,

Maxim Anatolie Alexandr, născut la 30.01.1949, originar din or. Dondușeni, domiciliat în satul Condrîța mun. Chișinău, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, oficial angajat în câmpul muncii-angajat la școala medie din satul Condrîța profesor de istorie, anterior condamnat: prin sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26.07.2012, conform art. 328 alin. 1 Cod penal, proces încetat din motivul expirării termenului de prescripție, antecedente penale stinse, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 01.02.2013 până la 19.12.2013;

în instanța de apel din 25.01.2014 până la 14.04.2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul participant Guțan Pavel și partea vătămată Melnicenco Boris în ședința instanței de judecată au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail așa cum au fost formulat.

Inculpații Zăgăreanu Vasile și Maxim Anatolie și apărătorii acestora în ședința instanței de apel au cerut respingerea apelului procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail și menținerea hotărârii contestate.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău Proca Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui **Zăgăreanu Vasile Ion** și **Maxim Anatolie Alexandr** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 14 aprilie 2015 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianoschi Xenofon

Judecători:

Vrabii Silvia

Secrieru Ion