Dosarul nr. 2ai-13/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-19126718-06-2ai-21032024 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

04 iunie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan

examinând în procedură scrisă, în ordine de apel, apelul declarat de Barbaras Ilie împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 februarie 2024, adoptată pe cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „Barnad-Vod" SRL în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Barnad-Vod" SRL – Fotea Marina, Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda cu încasarea din contul acestora a sumei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, asupra argumentelor participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

*1. **Circumstanțele cauzei:***

La data de 01 august 2019, lichidatorul ,,Barnad-Vod" SRL în procedura simplificată a falimentului, Popa Valeriu a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Fotea Marina, Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil. (f.d.1-5, vol.1)

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 14 iunie 2017 prin hotărârea Curții de Apel Comrat a fost constatată insolvabilitatea debitorului ,,Barnad-Vod" SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul ,,Barnad-Vod" SRL. Totodată, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ,,Barnad-Vod" SRL, Ploșniță Emanoil, deținătorul autorizației nr. 201 din 10.04.2015. Ulterior prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13.11.2017 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Popa Valeriu.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 19.10.2018, instanța de insolvabilitate a dispus trecerea în procedura de faliment, cu investirea în funcție de lichidator, Popa Valeriu.

La data de 11.04.2019, lichidatorul a depus către instanța de insolvabilitate, potrivit art. 143 alin. (9) a Legii insolvabilității, tabelul definitiv consolidat a creditorilor ,,Barnad-Vod" SRL, potrivit căruia pe parcursul validării creanțelor, în ședința din 27.09.2017 și 11.04.2019 au fost validate creanțele creditorilor în sumă totală de 454566,40 lei.

La 24.09.2018, în cadrul petrecerii adunării creditorilor, procesul-verbal nr.1 din 24.09.2018, lichidatorul ,,Barnad-Vod" SRL, Popa Valeriu a primit cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor menționate în art. 247 a Legii insolvabilității, înaintată de SA ,,Fabrica de Vinuri din Vulcănești", în procedura de insolvabilitate, susținută de Serviciul Fiscal de Stat.

Creditorul SA ,,Fabrica de Vinuri din Vulcănești", în procedura de insolvabilitate, în cererea sa către lichidator privind înaintarea cererii de atragere la răspundere subsidiară, a invocat ca temei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, art. 248 alin. (1) lit. a) – folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, Litera c) – deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, Litera h) – nu a depus

cererea introductivă în termen de 30 de zile din data survenirii imposibilității de satisfacere integrală a creanțelor creditorilor, conform prevederilor art. 14 a Legii insolvabilității.

Susține lichidatorul că, analizând cererea SA ,,Fabrica de Vinuri din Vulcănești", în procedura de insolvabilitate, privind înaintarea instanței de insolvabilitate a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ,,Barnad-Vod" în procedura simplificată a falimentului, în temeiul art. 248 a Legii insolvabilității, o consideră ca fiind întemeiată pentru încasarea a unei părți din datoriile debitorului insolvabil din administratorul Fotea Marina, fondatorii Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda. Fotea Marina care a activat în perioada până la intentarea procedurii falimentului, pentru acoperirea creanțelor în sumă totală de 454566,40 lei, inclusiv 429792,83 lei, creanțe de bază, validate de instanța de insolvabilitate la data de 27.09.2017 și 11.04.2019, care să fie suportate de administratorul Fotea Marina, dânsa având calitatea și de fondator, fondatorii Barbaras Ilie, executor a funcției de administrator în bază de procură, Barbaras Nadejda, ce a cauzat insolvabilitatea SRL ,,Barnad-Vod", ca fiind întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului.

Mai indică că, debitorul potrivit raportului financiar pentru anul 2014, având patrimoniu la începutul anului 2014 în mărime de 1597269,00 lei, a micșorat capitalul social cu valoarea bunurilor în sumă de 1557090,00 lei, prezente în capitalul social, până la valoarea de 5400,00 lei, utilizând patrimoniul inclus în capitalul social în achitarea restanțelor salariale față de fondatorii debitorului, care de fapt sunt îndoielnice ca fiind prezente în registrele de evidență contabilă, dat fiind faptul că pe salariul datorat salariaților debitorul nu a calculat careva impozite care să fie incluse în dările de seamă față de bugetul asigurărilor sociale și medicale.

Potrivit rapoartelor financiare pe anii 2013-2016, debitorul a reflectat în dările de seamă numărul scriptic a personalului ca fiind una persoană, executorul funcției de administrator a debitorului, Barbaras Ilie, potrivit Actului de control a SFS nr. 5-683073 din 08.09.2017, pct.2.2. nu și-a calculat salariu din motiv că avea loc permanent de muncă, iar Fotea Mariana se află după hotarele țării.

Micșorarea capitalului social a avut loc, potrivit procesului-verbal nr. 2 a adunării fondatorilor SRL ,,Barnad-Vod" la 27.06.2014, pe când debitorul avea

restanțe față de SA „Fabrica de Vinuri din Vulcănești”, în proces de insolvabilitate, potrivit încheierii Curții de Apel Comrat din 21.02.2014, din ce motiv se prezumă că micșorarea capitalului social a fost cauzat de ascunderea activelor pentru a nu achita datoria față de creditor.

Acest fapt care a adus inevitabil la survenirea incapacității de plată a debitorului, din ce motiv se consideră că au fost folosite bunurile și creditele debitorului în interes personal, deoarece aceste bunuri au fost primite de la SA „Fabrica de Vinuri din Vulcănești”, în procedura de insolvabilitate, nefiind achitate în termen.

Mai indică că, debitorul din anul 2016 până la intentarea procedurii falimentului nu a perfectat și nu a prezentat organelor de statistică și inspectoratului fiscal careva rapoarte financiare, prin ce se confirmă ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, din motiv că atât până la intentarea procesului de insolvabilitate, cât și după, debitorul nu a prezentat documentele contabile, ce creează o prezumție relativă a neținerii contabilității în conformitate cu legea și a legăturii de cauzalitate dintre această faptă și incapacitate de plată a debitorului. Faptul privind încălcările comise privind respectarea legislației în vigoare la ținerea evidenței contabile ce diferă de cerințele Legii contabilității și Codului Fiscal, prezentarea rapoartelor a fost confirmată prin actul SFS nr.5-683073 din 08.09.2017, debitorul fiind sancționat prin Decizia nr.416/220AV din 06.10.2017, primite ca urmare a controlului efectuat, răspunsului Secției de Statistică Vulcănești, privind neprezentarea rapoartelor financiare.

Debitorul nu a depus cererea introductivă în termenul prevăzut de Legea insolvabilității, art.14, fapt confirmat prin intentarea procesului de insolvabilitate la cererea creditorului SA „Fabrica de Vinuri din Vulcănești”, în procedură de insolvabilitate, potrivit hotărârii Curții de Apel Comrat de intentare a procedurii falimentului din 14.06.2017.

Potrivit informației prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat la 15.06.2017, administratorul SRL „Barnad-Vod” este Fotea Marina, fondatorii Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda, Fotea Marina.

Indică că, luând în considerație cerințele art. 10, 13, 14 a Legii insolvabilității, debitorul SRL „Barnad-Vod”, după micșorarea capitalului social din valoarea de 1125594,00 lei, inclusiv mijloacele fixe în sumă de 1597269,00 lei, din bilanțul

contabil pe anul 2014, la finele anului de gestiune precedent, la finele perioadei de gestiune curente, adică anul 2014, înregistrează valoarea nulă a activelor pe termen lung și cele curente, reflectând în raport în calitate de active creanțe pe termen scurt privind decontările cu bugetul, cont 225, în sumă totală de 9212,00 lei, înregistrând datorii numai față de SA ,,Fabrica de Vinuri din Vulcănești", în procedură de insolvabilitate în sumă de 258270,00 lei.

În același timp, la capitolul pasiv, debitorul SRL ,,Barnad-Vod" nu reflectă datoria apărută în baza încheierii Curții de Apel Comrat din 21.02.2014, privind datoria apărută pentru utilajul primit și neachitată, în sumă totală de 258270,00 lei și dobânda de întârziere 143424,76 lei, suma totală a datoriei față de SA ,,Fabrica de Vinuri din Vulcănești", în procedură de insolvabilitate constituie 401694,76 lei.

Astfel, datoria dată nefiind reflectată nici în raportul financiar pentru perioada anilor 2015-2016, fapt care confirmă că debitorul a folosit bunurile în interes propriu, dosind informația privind starea reală a pasivului și a activului ce confirmă ascunderea activului debitorului, acțiunea potrivit căreia survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit. c).

Prin micșorarea capitalului social, prin transmiterea patrimoniului către fondatori, debitorul SRL ,,Barnad-Vod", a confirmat temeiul folosirii bunurilor debitorului în interes personal a fondatorilor, lăsând neachitate datoriile față de creditori și însușindu-și bunurile în folos personal, acțiune potrivit căreia survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit. a).

Prin nedepunea cererii introductive la survenirea incapacității de plată, potrivit rapoartelor financiare, la finele anului 2014, când valoarea activelor s-a micșorat la suma de 9212,00 lei, și acea fiind înregistrată la contul 225, obligația bugetului față de debitor, cererea fiind depusă de SA ,,Fabrica de Vinuri" în procedură de insolvabilitate, survine răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului potrivit art.248 alin.(1) lit. h).

Adunarea creditorilor din 24.09.2018, procesul-verbal nr.1 la întrebarea cu privire la răspunderea membrilor organelor lui de conducere ale debitorului, a hotărât de-a obliga lichidatorul de-a introduce acțiunea în instanța de insolvabilitate cererea privind dispunerea ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către administratorul Fotea Marina, fondatorii

Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda, Fotea Marina, care au activat în perioada până la intentarea procedurii falimentului.

Solicită lichidatorul SRL ,,Barnad-Vod", Popa Valeriu, atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Fotea Marina ea fiind și fondator, și fondatorilor Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda, pentru prejudiciul adus SRL ,,Barnad-Vod" cu încasarea în mod solidar a unei părți din datoriile debitorului insolvabil în valoare creanțelor validate în sumă de 454566,40 lei.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 29 februarie 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului ,,Barnad-Vod" SRL în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,Barnad-Vod" SRL – Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda cu încasarea din contul acestora a sumei.

S-a atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului ,,Barnad-Vod" SRL, Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în beneficiul masei debitoare ,,Barnad-Vod" SRL sumă de 429792,83 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12893,78 lei.

În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate. (f.d.221-230, vol.1)

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 15 martie 2024, Barbaras Ilie, ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 februarie 2024, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de lichidatorul Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară să fi respinsă ca fiind una neîntemeiată și ilegală. (f.d.233-236, vol.1)

În motivarea apelului a indicat că, hotărîrea contestată este una ilegală și neîntemeiată, ce urmează a fi casată integral de către Curtea de Apel.

Menționează că, lichidatorul „Barnad-Vod" SRL, Popa Valeriu a depus la Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Barbaras Ilie și Fotea Marina.

Temeiurile și motivele invocate de lichidatorul Popa Valeriu, care justifică atragerea la răspundere subsidiară sunt: nedepunerea cererii introductive de către debitor; ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii.

Consideră că, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară este neîntemeiată, în rezultatul cărui fapt instanța de judecată urmează să o respingă luând în considerație următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 15 alin. (1), art. 66 alin. (1), art. 68, art. 117 alin. (1), art. 159 alin. (4), art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Menționează că, prin prisma normelor citate, legiuitorul clar a determinat, că răspunderea subsidiară poate fi aplicată doar față de persoanele care sunt declarate culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului și doar dacă bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Susține că, lichidatorul Popa Valeriu nu a anexat nici o probă sau un act (document, raport, concluzie, decizie etc.), prin care să fie confirmat faptul că anume Barbaras Ilie sau Fotea Marina sunt culpabile de apariția stării de insolvabilitate, care este condiție obligatorie pentru tragerea la răspundere subsidiară.

Mai indică că, răspunderea subsidiară se aplică doar în cazul în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Menționează că, activitatea lichidatorului este una de importanță sporită și de un înalt grad de responsabilitate atât față de patrimoniul debitorului cât și față de toți creditori ai acestuia, iar instanța de insolvabilitate este organul abilitat să supravegheze activitatea lichidatorului, iar în caz de necesitate, să intervină în activitatea acestuia.

Susține că, nici una din acțiunile descrise nu au fost îndeplinite de lichidatorul Popa Valeriu, în rezultatul cărui fapt acesta nu este în drept să înainteze cerere de atragerea la răspundere subsidiară.

Mai mult ca atât, susține că măsura prevăzută la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În această ordine de idei, indică că, legiuitorul clar a determinat mai multe condiții necesare pentru a atrage persoana la răspunderea subsidiară și anume.

În primul rând, răspunderea subsidiară se aplică dacă bunurile debitorului nu acoperă creanțele creditorilor și doar în măsura neacoperită.

În al doilea rând, este obligatorie vina persoanei în apariția stării de insolvabilitate a debitorului, și nu în ultimul rând, această cerere se depune în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În al treilea rând, indică că în conformitate cu hotărîrea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 10 aprilie 2023, dosarul civil nr.2i-19/2023, s-a încetat procedura de insolvabilitate a SC „Fabrica de Vinuri Vulcănești" SA și s-a dispus radierea acestei persoane juridice din Registrul de Stat al persoanelor juridice. În acest context, având în vedere că SC „Fabrica de Vinuri Vulcănești" SA era creditorul de bază (creditor majoritar) față de „Barnad-Vod" SRL, în temeiul prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate, la solicitarea lichidatorului sau a unei părți interesate, urma să rectifice Tabelul definitiv de creanțe prin radierea creanței SC „Fabrica de Vinuri Vulcănești" SA.

Însă, atât lichidatorul, cât și instanța de insolvabilitate nu au luat în considerare această circumstanță de fapt importantă pentru determinarea corectă și legală a valorii creanțelor ce urmează a fi stinse prin răspundere subsidiară.

Susține că, Curtea Constituțională (Hotărârea nr. 16 din 09.06.2020) a statuat că pot fi aplicate prevederile art.70 alin.(13) din Legea insolvabilității doar față de membrii organelor de conducere care nemijlocit sunt culpabili de apariția stării de insolvabilitate. Consideră că, această regulă urmează a fi aplicată și în cazul răspunderii subsidiare.

Menționează că, este de evidențiat că, doamna Fotea Marina nici nu făcea parte din organele de conducere „Barnad-Vod" SRL.

La data de 21 martie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.1, vol.2)

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile*

prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, potrivit materialelor cauzei, la data de 29 februarie 2024, judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat hotărârea, prin urmare, apelul declarat la data de 15 martie 2024, de către Barbaras Ilie, este depus în termenul legal prevăzut.

5. ***<u>Aprecierea instanței de apel.</u>***

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de Barbaras Ilie, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) **Cod de procedură civilă***, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b)*.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 01 august 2019, lichidatorul ,,Barnad-Vod" SRL în procedura simplificată a falimentului, Popa Valeriu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Fotea Marina, Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil. (f.d.1-5, vol.1)

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 29 februarie 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului ,,Barnad-Vod" SRL în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ,,Barnad-Vod" SRL – Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda cu încasarea din contul acestora a sumei.

S-a atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului ,,Barnad-Vod" SRL, Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în beneficiul masei debitoare ,,Barnad-Vod" SRL sumă de 429792,83 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12893,78 lei.

În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate. (f.d.221-230, vol.1)

La data de 15 martie 2024, Barbaras Ilie, nefiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 februarie 2024, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de lichidatorul Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară să fi respinsă ca fiind una neîntemeiată și ilegală. (f.d.233-236, vol.1)

Potrivit probelor anexate la dosar, Colegiul judiciar constată că, prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2017 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat

procesul de insolvabilitate față de ,,Barnad-Vod" SRL cu sediul în *****, *****, *****. În calitate de lichidator a fost desemnat Ploșniță Emanoil. (f.d.11, vol.1)

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 noiembrie 2017 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Popa Valeriu. (f.d.9-10, vol.1)

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 19 octombrie 2018, s-a dispus trecerea la procedura de faliment, cu investirea în funcție de lichidator, Popa Valeriu.

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor ,,Barnad-Vod" SRL se constată că debitorul înregistrează doi creditori și anume: Serviciul Fiscal de Stat cu creanțe de rangul III în sumă de 28098,07 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 24773,57 lei; SA ,,Fabrica de Vinuri din Vulcănești" cu creanțe chirografare de rangul V în sumă de 401694,76 lei.

Colegiul judiciar reține că, lichidatorul ,,Barnad-Vod" SRL în procedura simplificată a falimentului, Popa Valeriu prin cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda în ordinea art. 248 alin. (1) lit. a), c), h) din Legea insolvabilității și încasarea în mod solidar a unei părți din datoriile debitorului insolvabil din valoarea creanțelor validate în sumă de 454566,40 lei.

Colegiul judiciar constată că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 4201 din 03 martie 2021, administrator ,,Barnad-Vod" SRL este Fotea Marina, iar asociați sunt Fotea Marina cu 30%, Barbaras Ilie cu 40%, și Barbaras Nadejda cu 30%. (f.d.150, vol.1)

Totodată, instanța de apel nu neagă faptul că „*Fotea Marina deținea funcția de administrator la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL ,,Barnad-Vod", iar fondatorii Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda, fapt pentru care sunt apreciați ca membrii ai organelor de conducere ale debitorului pasibil de atragere la răspundere subsidiară în sensul art. 247, 248 din Lege*", dar urmează a fi reținut faptul că, instanța de fond nu a stabilit vina fiecăruia, or, apelantul ***corect*** a indicat că ***este obligatorie stabilirea vinovăției persoanei în apariția stării de insolvabilitate a debitorului***.

Conform prevederilor art. 15 din Legea insolvabilității, *(1) În cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor*

organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor. (2) Dacă debitorul depune cerere introductivă în cazul în care dispune de posibilităţi reale de a satisface integral creanţele creditorilor (insolvabilitate fictivă), persoanele culpabile menţionate la alin.(1) poartă răspundere pentru prejudiciile cauzate creditorilor prin depunerea cererii.

Conform prevederilor art. 247 din Legea insolvabilității

(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității (la data adresării lichidatorului în prima instanța)

Dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că răspunderea subsidiară poate fi aplicată doar față de persoanele care au acționat cu vinovăție, și respectiv sunt vinovate de apariția stării de insolvabilitate a debitorului și doar dacă bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Totodată, Colegiul judiciar stabilește că instanța de fond în conținutul hotărârii motivate a stabilit că temeiurile pentru atragerea la răspundere subsidiară prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) și h) din Legea insolvabilității pot fi imputate doar cet. Fotea Marina, iar temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității poate fi imputat cet. Fotea Marina, Barbaras Ilie și Barbaras Nadejda.

Cu toate acestea, Colegiul reține că la emiterea hotărârii sale la data de 29 februarie 2024, instanța de fond nu a indicat în mod concret mărimea răspunderii pecuniare pe care o poartă fiecare din membrii de conducere „Barnad-Vod" SRL, pe care a atras la ***răspundere subsidiară solidară***, în corelare proporțională cu vinovăția fiecăruia ce a dus la insolvabilitatea persoanei juridice.

Or, colegiul constată că prima instanța nu a indicat în hotărârea contestată, care anume acțiuni/inacțiuni au fost săvârșite de fiecare membru organelor de conducere și în ce măsură trebuie să răspundă în mod solidar, și nu a indicat prin ce probe se confirmă acțiunile/inacțiunile indicate în art. 248 alin. (1) lit. a), c), h) din Legea insolvabilității necesare pentru răspunderea subsidiară.

Mai mult ca atât, deși instanța de fond a indicat în conținutul hotărârii motivate faptul că Fotea Marina se afla peste hotarele țării (*din explicațiile prezentate de Barbaras Ilie în cadrul controlului fiscal efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat – actul din 08 septembrie 2017*), totuși pripit a constatat vinovăția acestea în majorarea fictivă a pasivelor SRL „Barnad-Vod" de rând cu Barbaras

Ilie și Barbaras Nadejda, fără a ține cont de faptul că potrivit procesului-verbal nr. 2 al adunării fondatorilor SRL „Barnad-Vod” interesele lui Fotea Marina erau reprezentate prin procură de Barbaras Ilie, și ea personal nu a participat la adunarea respectivă *(acest fapt a rămas fără aprecierea instanței)*. (f.d.31-33, vol. 1)

Totodată, Colegiul constantă că instanța de fond, prin conținutul motivat al hotărârii emise la 29 februarie 2024, nu s-a expus asupra situației de fapt și înscrisurilor anexate la materialele cauzei de către participanți, deși părțile au invocat argumente bazate pe aceste probe, cărora le-a fost dată o apreciere superficială.

Potrivit jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată naționale sunt obligate să-și motiveze hotărârile (*Van de Hurk vs Olandei, 19 aprilie 1994, §61, seria A nr.288*). Extinderea obligației de motivare a hotărârii poate varia în funcție de caracterul hotărârii și urmează a fi determinată în lumina circumstanțelor cauzei (cauza *Ruis Toriha contra Spaniei*, din 09 decembrie 1994, §29, seria A nr. 303-A). Necătând la faptul că § 1 al art. 6 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument, printre altele din hotărâre urmează să rezulte clar că elementele de bază ale cauzei au fost examinate (cauza *Taxquet contra Belgiei, (MC) nr. 926/05, §91, CtEDO 2010*).

Totodată, Colegiul judiciar constată că, la examinarea cauzei, instanța de fond a admis încălcări procedurale care nu sunt conforme prevederilor art. 190 Cod de procedură civilă, unde se indică că, *(1) Judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părţile locul, data şi ora şedinţei şi pronunţă o încheiere prin care stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată. În funcţie de complexitatea cauzei, instanţa poate stabili şedinţa de judecată în mai multe zile consecutive. (2) Termenul de judecată se stabileşte astfel încât, de la primirea citaţiei, pîrîtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sânt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.*

Astfel, instanța de apel reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 februarie 2024, instanța de fond imediat după finisarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, (f.d.217, vol.1), a dispus examinarea cauzei în fond, (f.d.218, vol.1), și ***a examinat cauza fără a respecta termenii indicați de art. 190 alin. (2) Cod de procedură civilă***.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că după petrecerea ședinței de pregătire a cauzei, majoritatea părților nu au fost citate în modul corespunzător pentru a participa la ședința de examinare a cauzei fiind astfel încălcat dreptul la apărare a acestora.

Astfel, din motivele indicate, Colegiul consideră necesar a casa hotărârea și a remite cauza la rejudecare în prima instanță.

În acest sens, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să dea o apreciere corespunzătoare tuturor probelor materiale anexate la cauză, pornind de la esența solicitărilor înaintate, precum și să încadreze în limita cadrului legal acțiunea cu care a fost investită instanța judecătorească, în urma cărora, va soluționa chestiunea ridicată în speță în corespundere cu normele speciale ale Legii insolvabilității și normele generale ale Codului de procedură civilă, emițând o soluție legală și cu respectarea normelor procedurale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 1, art. 8 din Legea insolvabilității, art. 385 lit. d), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de Barbaras Ilie.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 29 februarie 2024, adoptată pe cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „Barnad-Vod” SRL în procedura falimentului simplificat, Popa Valeriu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Barnad-Vod” SRL – Fotea Marina, Barbaras Ilie, Barbaras Nadejda cu încasarea din contul acestora a sumei, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare, la judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.***

Decizia este definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Fujenco Dmitrii Starciuc Ștefan