Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Ecaterina Buzu
Dosarul nr. 21r-1651/23
1-23073949-02-21r-23062023

D E C I Z I E

20 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Oxana Robu***
Judecătorii ***Teleucă Stelian și Silvia Gîrbu***

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul șefului IP Orhei, Vrednic Dorin, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023, prin care a fost restituită scrisoarea depusă de Inspectoratul de Poliţie Orhei cu privire la aplicarea art. 10 şi 10^1 din Codul penal al RM, în privinţa condamnatului, Luchian Serghei *****, condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal al RM, ca fiind depusă de o persoană căruia prin lege nu i s-a atribuit astfel de împuterniciri.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 23.05.2023– 25.05.2023;
Instanța de recurs: 23.06.2023 –20.05.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea* Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023*,* a fost restituită scrisoarea depusă de Inspectoratul de Poliţie Orhei cu privire la aplicarea art. 10 şi 10^1 din Codul penal al RM, în privinţa condamnatului Luchian Serghei *****, condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal al RM, ca fiind depusă de o persoană căruia prin lege nu i s-a atribuit astfel de împuterniciri.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea sus menționată, instanța de fond a reținut că* la 23 mai 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit

scrisoarea de la Inspectoratul de Poliţie Orhei cu privire la aplicarea art. 10 şi 10^1 din Codul penal al RM, în privinţa lui Luchian Serghei *****, condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal al RM.

3. În motivarea scrisorii date se invocă că prin încheierea Judecătoriei Orhei din 12 septembrie 2003, Luchian Serghei, a fost anunţat în căutare cu schimbarea măsurii de reprimare de la declaraţia în scris de nepărăsire a localităţii la arest.

4. În baza sentinţei Judecătoriei Orhei din 29 martie 2004 Luchian Serghei a fost condamnat, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data reţinerii.

6. Astfel, Luchian Serghei a fost condamnat pentru comiterea sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane în valoare de 1000 lei.

7. La 01 noiembrie 2003, IP Orhei a pornit dosar de căutare nr. 2003270277, iar la 09 septembrie 2004, a primit sentinţa pentru a o pune în executare.

8. Autorul scrisorii consideră că la moment fapta pentru care a fost condamnat Luchian Serghei constituie o contravenţie, şi anume, cea prevăzută de art. 105 din Codul contravenţional al RM

9. Se solicită posibilitatea de aplicare art. 10 şi 10^1 din Codul penal al RM, în privinţa lui Luchian Serghei.

Solicitările recurentului:

10. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs şeful IP Orhei, Vrednic Dorin prin care solicită* admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023 nr. 21-609/2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă în alt complet de judecată.

11. În susținerea recursului recurentul invocă că potrivit prevederilor art. 469 Cod de procedură penală pct. 14) liberararea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care a re efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art. 10, 10^1 din Codul Penal), precum şi excluderea din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată se soluţionează în conformitate cu prevederile art. 471 de către judecătorii instanţei de drept comun la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supraveghere organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

12. Comunică că instanţa a considerat că Inspectoratul de poliţie nu

este organ/instituţia care pune în executare pedeapsa motivând că în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (4) din Codul de Executare al R.M, executare pedepsei închisorii şi detenţiunii pe viaţa se asigură de către penitenciare, însă din această norma se vede clar că instituţiile penitenciare sunt instituţii care asigură executarea pedepsei, dar anume faptul punerii în executare a sentinţei se atribuie organelor afacerilor interne.

13. *Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.*

14. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

15. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Colegiul penal, examinând materialele dosarului în coraport cu argumentele recursului declarat, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

17. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

18. În conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 14) din Codul de procedură penală al RM la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

19. Totodată art. 471 din Codul de procedură penală al RM (1) cchestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului

sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate. (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art.469 alin.(1) pct.14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată. (3) La soluţionarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-9), 11), 14)-17), participarea condamnatului în şedinţa de judecată este obligatorie, cu excepţia cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanţă. Condamnatul prezent la şedinţă are dreptul să ia cunoştinţă de materialele prezentate instanţei, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicaţii, să prezinte probe.

20. Conform art. 173 alin. (4) din Codul de executarea la RM, executarea pedepsei închisorii şi detenţiunii pe viaţă se asigură de către penitenciare.

21. Conform art. 196 din Codul de executare a al RM (3) hotărârea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, până la rămânerea definitivă a hotărârii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărârea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. (5) Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

22. Prin raportarea prevederilor legale precitate judecătorul constată că, în cazul dat IP Orhei are obligaţia de a căuta condamnatul, Luchian Serghei, iar la depistarea lui al escorta la locul de deţinere cel mai apropiat, astfel, executând atribuţiile ce revin IP Orhei.

23. Astfel, instanța de fond corect a constat că IP Orhei nu este instituţia care pune în executare pedeapsa prin prisma prevederilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM şi deci nu poate înainta în acest context demers privind aplicarea art. 10 şi 10^1 din Codul penal la RM, astfel se constată că demersul este depus de o persoană căruia prin lege nu i s-a atribuit astfel de împuterniciri.

24. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

25. Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garcia Ruiz, 26*).

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

27. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

28. În această ordine de idei, Colegiul Penal indică că recursul declarat de șefului IP Orhei, Vrednic Dorin nu este însoțit de argumente plauzibile și probate și urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond, urmînd a fi menținută.

29. Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul șefului IP Orhei, Vrednic Dorin și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023, pronunțată în privința condamnatului Luchian Serghei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu