C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-989/2024 Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a judecat în lipsa părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului Național Securitate Publică, Aliona Talmaci, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Balan Mihail cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 12.11.2023 întocmit în privința lui **Mihail Balan** în baza art.231 alin.(6) cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

Prin decizia de sancționare din 12.11.2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06031667 din 12.11.2023, Mihail Balan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime 240 u.c., pentru faptul *că, acesta la data de 12.11.2023, ora 21:40, aflându-se în r-ul Orhei, s. Step-Soci, conducea automobilul de marcă ,,Toyota,, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.*

La 18.01.2024 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare contestația depusă de către contravenientul Mihail Balan împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06031667 din 12.11.2023 și deciziei de sancționare din 12.11.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2024 a fost admisă contestația depusă de către Mihail Balan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06031667 din 12.11.2023 și deciziei de sancționare din 12.11.2023. S-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06031667 din 12.11.2023 și deciziei înserată în acesta din 12.11.2023, prin care Mihail Balan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 24 u.c., ce constituie suma de 12000 lei cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanța de fond, aceasta la data de 05.04.2024 a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Talmaci Aliona, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.55-57).

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1) Cod procedură penală: ”*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel, la data de 18.11.2024 din partea avocatului Serghei Șteliman în interesul contravenientului Balan Mihail a parvenit referință la recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului Național Securitate Publică, Aliona Talmaci, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat şi menţinerea fără modificări a hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024.

În susținerea poziției a invocat următoarele argumente:

- agentul constatator, contrar celor indicate în recurs, în genere nu a anexat la materialele cauzei contravenţionale careva probe ce ar demonstra încălcarea de către Balan Mihail a prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

- apărarea în cadrul şedinţei de judecată a prezentat probe că la momentul când Balan Mihail a fost stopat de angajaţii poliţiei, hotărârea judecătorească prin care el a fost privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, era contestată, în intervalul termenului legal cu recurs şi recursul nu era încă examinat.

- mai mult ca atât, chiar agentul constatator în şedinţa de judecată în instanţa de fond a recunoscut că la momentul stopării lui Balan Mihail i-au fost prezentate probe prin vizualizarea portalului instanţelor judecătoreşti, că hotărârea judecătorească prin care Balan Mihail a fost privat de dreptul de a conduce

mijlocul de transport, era contestată cu recurs şi recursul încă nu era examinat. A declarat agentul constatator că a considerat aceste fapte ca nefiind importante.

- conform prevederilor art. 470 alin. (1) Cod contravenţional, recursul declarat împotriva hotărârii judecătoreşti suspendă executarea pedepsei contravenţionale cu excepţia arestului contravenţional. Privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă contravenţională complementară şi prin urmare, executarea ei se suspendă prin depunerea recursului, or legea contravenţională nu stipulează că prin depunerea recursului se suspendă executarea pedepselor principale, iar art. 5 alin. (2) Cod contravenţional interzice interpretarea extensivă defavorabilă a legii contravenţionale.

- la momentul stopării de către angajaţii poliţiei, Balan Mihail nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, în sens că această pedeapsă nu devenise executorie iar ridicarea provizorie a permisului de conducere nu s-a făcut. Deci Balan Mihail nu a încălcat prevederile regulamentului circulaţiei rutiere.

- conform prevederilor art.374 alin. (2) Cod contravenţional procesul contravenţional se porneşte de drept din momentul sesizării sau autosesizării agentului constatator. La materialele cauzei lipseşte vre-un act de sesizare sau autosesizare a agentului constatator. Astfel procesul contravenţional nu a fost pornit, iar procesul verbal cuprivire la contravenţieşi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale au fost emise în afara procesului contravenţional, fapt ce atrage nulitatea lor.

- hotărârea instanţei de fond este una perfect legală şi întemeiată, iar recursul urmează a fi respins.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, ţinând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca tardiv cu menţinerea hotărârii contestate fără modificări din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravenţional, urmează că, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv".*

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul va reţine şi dispoziţiile legale a art.468 alin.(1) Cod contravenţional, conform căruia *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Colegiul la fel va reţine şi prevederile art.469 alin.(1) Cod contravenţional, conform căror urmează că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a*

constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată urmează, că cauza a fost examinată în fond la data de 05.02.2024, cu prezența și participarea părților-contravenientul Balan Mihail, apărătorului Șteliman Serghei și agentului constatator Talmaci Aliona, fiind cercetat fondul cauzei, cu expunerea participanților referitor învinuirea adusă, cercetarea materialelor cauzei și dezbaterile judiciare cu anunțarea întreruperii pentru data de 06.03.2024 pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii (f.d.30-33).

La fel, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 06.03.2023 în prezența apărătorului Șteliman Serghei în interesul contravenientului și în lipsa ultimului și a agentului constatator Talmaci Aliona, de către instanță a fost pronunțată hotărârea adoptată cu explicarea termenilor și căilor de atac (f.d.33).

Prin scrisoarea de la f.d.38 anexată la materialele cauzei se atestă faptul că la data de 06.03.2024 în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publicăp a IGP, Talmaci Aliona a fost expediată copia hotărârii emise la data de 06.03.2024, care a fost recepționată potrivit avizului de recepție contra semnătură la data de 13.03.2024 (f.d.39), astfel depunerea recursului la data de 05.04.2024 (înregistrat cu nr.4918 de intrare în cancelaria Judecătoriei Orhei), este în afara termenului legal prevăzut de legiuitor pentru contestarea cu recurs a actului judecătoresc emis la cauză, iar prin recursul declarat nici nu s-a solicitat repunerea în termen, totodată, Colegiul penal nu a constatat careva temeiuri pentru repunerea în termen a cererii de recurs.

Aici, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Pe cale de consecinţă, Colegiul conchide asupra respingerii recursului agentului constatator Talmaci Aliona, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2024, ca fiind tardiv.

În baza celor expuse, conform art.473 alin.(1) pct.(1) lit.a) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator al Inspectoratului Național Securitate Publică, Aliona Talmaci, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei,

sediul Central din 06.03.2024, pronunțată în privința lui Balan Mihail, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC